



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

Linee guida per l'utilizzo

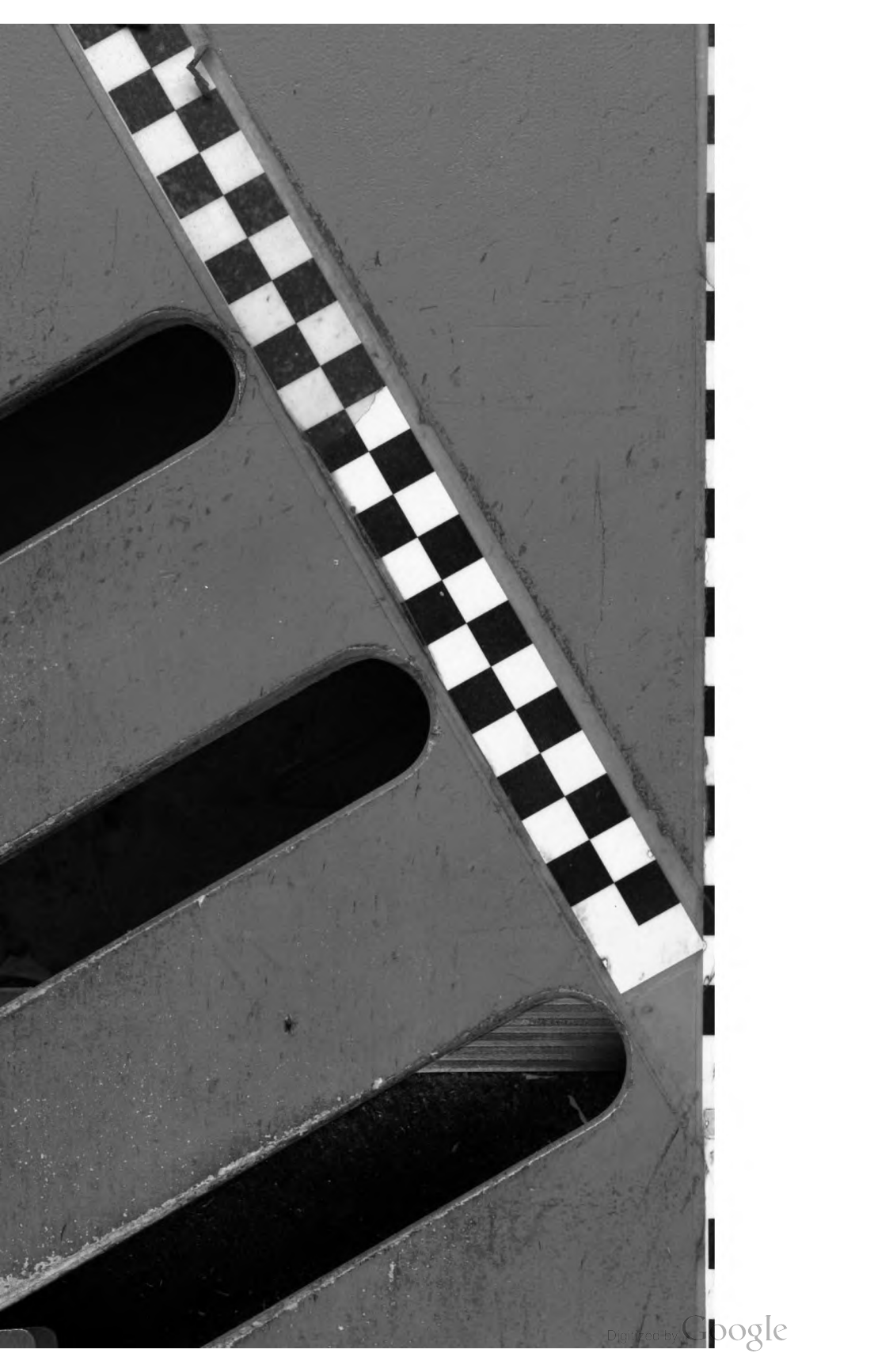
Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

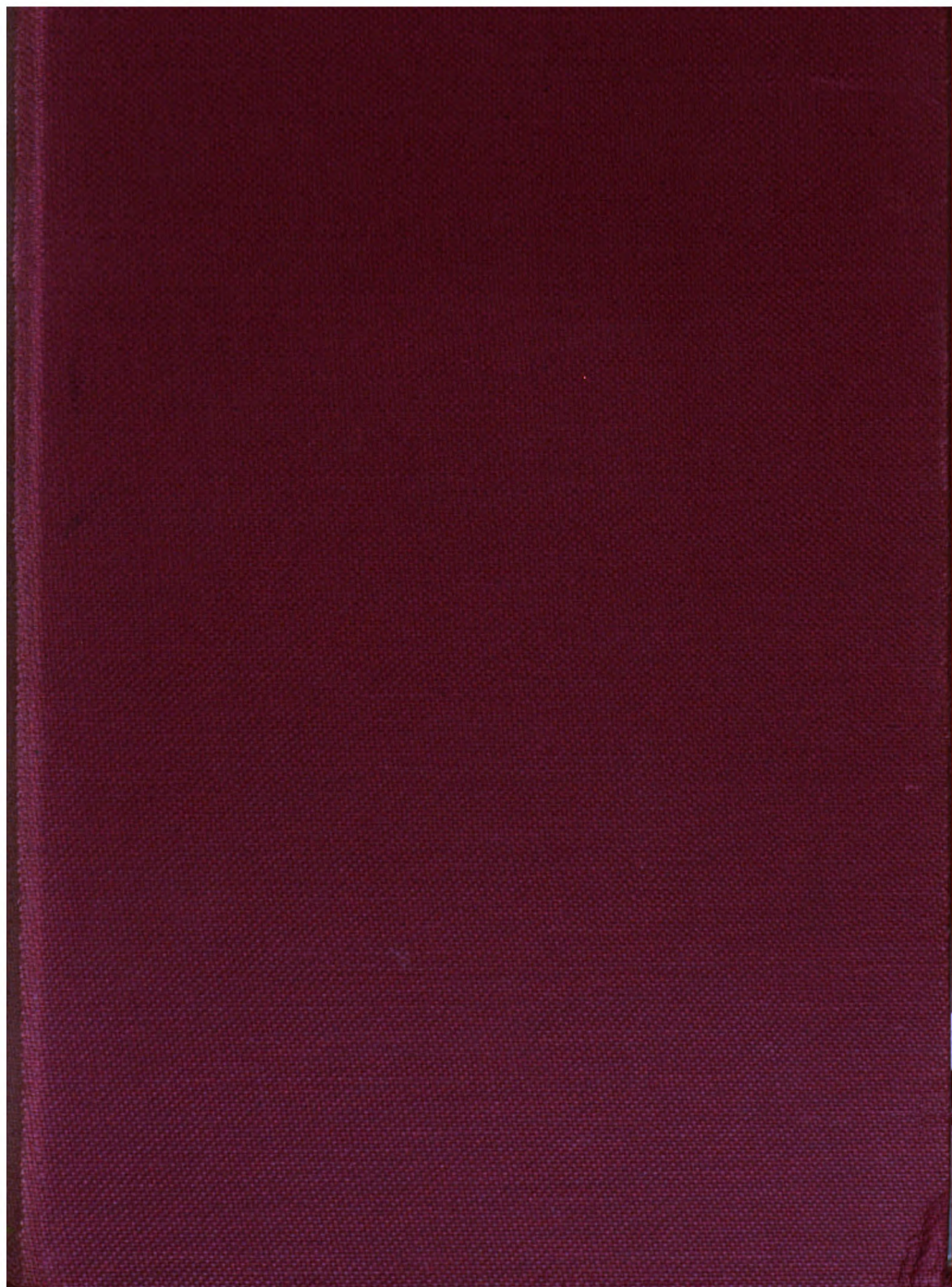
Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>











THE LIBRARY
OF
THE UNIVERSITY
OF CALIFORNIA
LOS ANGELES

11

NUOVO ARCHIVIO VENETO

PUBBLICAZIONE PERIODICA

DELLA

R. DEPUTAZIONE VENETA DI STORIA PATRIA

DIRETTORE .

COMM. FEDERICO STEFANI

TOMO IX.

VENEZIA

COI TIPI DEI FRATELLI VISENTINI

1895

UG
670
A67
Ser. 2
v. 9

LE RELAZIONI

TRA LA

REPUBBLICA DI FIRENZE E LA REPUBBLICA DI VENEZIA

NELL'ULTIMO VENTENNIO DEL SECOLO XIV (1)

INTRODUZIONE

1300-1380

Prima del secolo XIV non troviamo alcuna relazione politica tra le due repubbliche di Firenze e di Venezia.

La loro stessa lontananza rendeva assai difficile la frequenza dei rapporti; d'altra parte Venezia per ragioni storiche e geografiche non ebbe nei secoli precedenti quasi nessuna parte nei fatti che si svolsero in Italia; essa viveva a sè, estranea alle fazioni, agli odii, alle battaglie che insanguinavano i campi italiani, quasi il suo piccolo territorio non appartenesse all'Italia. Il suo dominio per otto secoli fu il mare, e tutta la sua forza ella traeva dal commercio e

(1) Questo saggio storico compilato in particolare sopra documenti dell'Archivio di Stato di Firenze, manca del raffronto coi documenti inediti veneziani. Per la parte veneziana l'autore ha dovuto appagarsi delle fonti a stampa (che sono del resto abbastanza copiose, specialmente dopo la pubblicazione dei *Libri commemoriali*); ma spera di poter completare per l'avvenire il suo studio, quando gli sia concesso di trattenersi qualche tempo a Venezia e di far ricerche nei ricchissimi archivi di questa città.

dalle colonie, il cui numero e la cui importanza crebbero notevolmente dopo la quarta crociata.

Ed anche nei primi anni del secolo XIV s'aggiunsero gravi ragioni interne perchè al governo veneto rimanesse poco tempo d'occuparsi della politica italiana. La *Serrata del Maggior Consiglio* (1297), benchè gradatamente preparata con una serie di avvedute riforme, lasciava profondo scontento in molti che si vedevano chiusa la strada per giungere al governo della repubblica; per ciò temevasi ogni momento lo scoppio di qualche terribile congiura, quale infatti avvenne l'anno 1300 per opera di Marin Bocconio; e peggio dieci anni dopo, quando Marco Quirini e Baiamonte Tiepolo minacciarono di rovesciare d'un sol colpo le antiche istituzioni della loro patria.

Firenze invece aveva spiegato sempre intorno a sè una vivissima attività politica, ma l'azione sua di rado era uscita dalla Toscana. Solamente più tardi alcuni fatti importanti avvicinarono le due repubbliche.

Nel secolo XIV furono anche commerciali le relazioni che corsero tra Firenze e Venezia. Due città che traevano dal commercio tutta la loro prosperità, e mandavano i loro mercanti nelle più lontane regioni d'Europa e dell'Asia, dovevano naturalmente incontrarsi spesso in quest'opera comune. Anzi nei primi anni del secolo XIV, e per molto tempo ancora, le occasioni più frequenti ad una corrispondenza tra i due governi furono date dagli interessi commerciali. Mercanti e banchieri fiorentini erano in tutte le principali città d'Italia, e non potevano mancare a Venezia, che era allora uno dei centri commerciali più importanti. E troviamo che Venezia accorda talvolta il diritto di cittadinanza, così detta interna ed esterna, a cittadini fiorentini per ispeciali benemerenze (1).

(1) V. i *Libri commemoriali della repubblica di Venezia* editi (1876-83) dal PREDELLI nei *Monumenti storici pubblicati dalla R. Dep. ven. di st. patria*. Tomo I, libro I, nn. 51 e 578.

Anche il diritto di rappresaglia che solevasi accordare dai rispettivi governi ai propri cittadini, qualora fossero derubati o defraudati dai sudditi di un altro Stato, ci porge occasione di rilevare fin dai primi anni del sec. XIV quale fosse l'indole delle due repubbliche e il carattere dei loro rapporti.

È noto che nella guerra di Ferrara sostenuta dai Veneziani (1308-11) contro i legati del papa Clemente V, questi ultimi riuscirono ad avere il sopravvento in grazia degli aiuti chiesti ed ottenuti da molte città italiane, non esclusa Firenze (1). Venezia ridotta a mal partito, dopo una sconfitta toccata il 28 agosto 1309, pensò di tentare una riconciliazione col pontefice, e mandò ambasciatori ad Avignone Carlo Quirini e Francesco Dandolo. Le pratiche di questi ambasciatori condussero ad un armistizio (giugno 1311), in virtù del quale la repubblica riacquistava il diritto di trafficare liberamente in Ferrara, obbligandosi a pagare al pontefice una somma in fiorini d'oro di Firenze (2).

Ora i banchieri fiorentini, che si trovavano a Venezia, si rifiutarono di eseguire il cambio col pretesto che non avevano soci nella curia pontificia (3); e i Veneziani non trovarono miglior mezzo che di costringerveli con la forza. A nulla valsero le scuse dei Fiorentini, e il 21 settembre 1312 il Maggior Consiglio decretava senz'altro lo sfratto di tutti i loro banchieri, se entro otto giorni non avessero acconsentito a ricevere dai banchieri Veneziani e trasmettere al pontefice la somma richiesta, al medesimo prezzo cui avevano già contrattato altre somme (4).

(1) ROMANIN, *Storia doc. di Venezia*, tomo III, l. VIII, cap. 1.

(2) ROMANIN, loc. cit.

(3) Archivio di Stato di Firenze: *Signori. Carteggio Missive, Minutarii*, n. III a carte 40: Lettera della signoria fiorentina al doge e al Consiglio di Venezia.

(4) ROMANIN, Tomo III, p. 23-24.

Quest'atto violento provocò le proteste del governo della repubblica di Firenze, che il 22 marzo 1313 scriveva al doge Giovanni Soranzo per sostenere le ragioni de' suoi cittadini, e pregare la signoria veneziana di revocare un editto tanto dannoso agli interessi de' mercanti fiorentini (1).

Ma delle ragioni addotte dalla signoria di Firenze non s'appagavano i Veneziani, e il decreto ebbe il suo corso, tanto che il 12 luglio dell'anno medesimo 1313 Schiatta de' Macci di Firenze si obbligava a consegnare al doge ad ogni richiesta Meo Palmieri e Salvino Benincasa della società dei Bonaccorsi, trovati con argento comperato a Venezia, dove erano venuti in onta al decreto emanato contro quelli che non avevano fatto *cambium curie romane*. E non potendo consegnarli, il mallevadore si obbligava a pagare quanto fosse piaciuto al doge (2).

Bisognò alla fine che uno dei principali capitalisti, Donato de' Peruzzi, si obbligasse al cambio, perchè fosse ridata ai Fiorentini licenza di rimanere in Venezia con decreto del 28 ottobre 1313 (3).

Da questo fatto apprendiamo che i Fiorentini tenevano allora il primato nell'arte del cambio, e soprattutto (ciò che più interessa al nostro studio) che i Veneziani procedevano in tali materie assai ruvidamente e con molta energia; e questo loro carattere, che assume non di rado l'apparenza di crudo egoismo, ci si rivela sempre costante anche negli altri avvenimenti che siamo per esporre.

Molto più mite e cortese è la natura degli uomini politici fiorentini. Il linguaggio della lettera che abbiamo citato non rivela nessuno sdegno acre o mal represso, e,

(1) Arch. di Stato di Firenze, Filza e lettera cit.

(2) *Commemoriali*, tomo I, libro I, n. 574.

(3) ROMANIN, t. III, pag. 23.

pur volendo far molta parte a quella garbatezza diplomatica che s'imponeva a malgrado di tutto in tali negoziazioni, siamo costretti a concludere che nessuna parola fa intravedere la più lontana minaccia. Forse Firenze sentivasi impotente a qualsiasi guerra commerciale con la regina dell' Adriatico, e perciò evitava con ogni studio qualunque atto che i Veneziani avessero potuto recarsi ad offesa. Ma se noi leggiamo i cronisti fiorentini contemporanei, troviamo in loro una disposizione tutt'altro che benevola verso il popolo delle lagune: Giovanni Villani lo chiama sdegnosamente ghibellino e lo taccia di *viltade* nelle guerre coi Genovesi (1).

In un altro fatto che seguì pochi anni appresso ci si mostra ancor più evidente l'altera durezza della signoria veneta e la compiacente mansuetudine dei Fiorentini.

Certi Veneziani avevano rubato sul Po trentacinque balle di panni bigelli a Neri Corsini e a Dino Renucci di Firenze mentre andavano ad Ancona. Più volte la Signoria fiorentina ne aveva chiesto risarcimento, ma nulla aveva ottenuto; per la qual cosa gli eredi dei danneggiati chiedevano rappresaglie contro i Veneziani. Ma il comune di Firenze temeva così di guastare l'amicizia che esisteva fra i due governi, onde il 10 settembre 1319 scriveva al doge Giovanni Soranzo, pregandolo di dare soddisfazione al procuratore degli eredi Renucci, Sandro Belli, che si recava a quest'uopo a Venezia, ed avvertiva che, se fra trenta giorni non fosse stata fatta giustizia al Belli, avrebbe concesso senz'altro le rappresaglie ai danneggiati. Nello stesso giorno scriveva pure al doge in questo stesso tenore Sacco de' Peruzzi, ufficiale dell' Università de' mercanti di Firenze (2).

(1) *Cronica*, Libro X, cap. 64, Firenze 1823, pag. 83.

(2) *Commemoriali*. Tomo I, l. II, nn. 174, 175.

Sandro Belli, giunto a Venezia, addì 8 Ottobre presentava al doge e al suo consiglio le lettere della signoria di Firenze e dell' Università de' mercanti, chiedendo che di quella presentazione si facesse pubblico istrumento nella sala d' udienza. Ma mentre stendevasi l' istrumento, il Soranzo, voltosi al procuratore fiorentino, gli disse ironicamente: « Bestia! bestia! *credis quod hic fiant cause pro pecunia sicut Florentie? Non ita sit* »; e gli ordinò di uscire immediatamente dal palazzo (1).

L' iraconda e inurbana apostrofe del doge non impedì la stesura dell' atto di consegna, la quale ci è attestata dai *Libri commemoriali* (2); ma è certo del pari che l' orgogliosa signoria veneta non si piegò subito alle giuste domande dei mercanti fiorentini; i quali allora, per tentare con un atto generoso la generosità dei Veneziani, rinunziarono ad ogni diritto sulle merci perdute, rimettendosi alla grazia del comune di Venezia (marzo 1320). E questo allora promise e pagò in quattro rate una somma di compenso (3).

Correvano tempi poco felici per la travagliata repubblica toscana. Dopo la morte di Enrico VII vide la sua esistenza seriamente minacciata dalle armi di Ugucione della Faggiuola e di Castruccio; e ai disastri militari si aggiunse nel 1326 il fallimento delle compagnie degli Scali e de' Pilestri; « e fu a' Fiorentini », dice il Villani (4) « maggiore sconfitta, senza danno di persone, che

(1) Cfr. A. DEL VECCHIO ed E. CASANOVA, *Le Rappresaglie nei Comuni medievali e specialmente in Firenze*. (Bologna, Zanichelli, 1894), pagg. 160-161.

(2) Tomo I, l. II, n. 185.

(3) *Commemoriali*, T. I, l. II, nn. 211, 216, 225. L'ultima rata fu pagata dai camerlenghi del comune il 10 luglio 1320.

(4) *Cronica*, l. X, cap. IV, pag. 9 (ediz. cit.). V. pure MARCHIONNE DI COPPO STEFANI, libro VI, rubr. 420, in *Delizie degli eruditi toscani*, tomo XII, pag. 71.

quella d'Altopascio, perocchè chi aveva danari in Firenze perdè con loro ».

Fra i creditori dei Pilestri erano parecchi nobili veneziani, particolarmente dei Morosini e dei Dandolo; laonde il doge s'affrettò a scrivere a Firenze per sostenerne le ragioni; e i Priori delle arti e il Gonfaloniere di giustizia, rispondendo alle lettere ducali, assicurarono che avrebbero fatto pronta giustizia, chiedendo intanto la cattura dei falliti, che avessero riparato nel territorio veneziano (2 aprile 1326) (1). Attendevano intanto i Fiorentini a recuperare l'attivo, e il 5 aprile il Podestà, i Priori delle arti, il Gonfaloniere di Giustizia, Sacco dei Peruzzi, ufficiale dell'Università de' mercanti e i suoi consiglieri, partecipavano al doge aver disposto che, non ostante la prelazione accordata ai loro cittadini dagli statuti, fossero i Veneziani ammessi nel concorso dei creditori in pari classe (2).

Il 22 aprile 1328 Toldo Valori e Naldo de' Cerchi erano inviati a Venezia, e, d'accordo con Jacopo Zorzi, Marino Foscarini e Nicolò Morosini, delegati dalla signoria veneta, stabilivano quale somma si sarebbe pagata ai creditori veneziani per ogni lira (3); e mentre i Fiorentini si obbligavano in nome dei loro mandanti a pagare i debiti dei falliti verso i Veneziani nella misura stabilita o maggiore, qualora fossero risultati ulteriori dividendi, i Veneziani assentivano che i beni sequestrati in Venezia alle due società si fondessero nell'attivo totale. In seguito a ciò il procuratore del comune di Venezia dichiarava libero ai mercanti fiorentini il trafficare in questa città. Ed è pur degno di nota che i forestieri creditori delle so-

(1) *Commemor.* T. I, l. II, n. 460.

(2) *Commemor.* T. I, l. II, n. 461.

(3) Dovevano essere pagati soldi 8 e denari 10 ai creditori veneziani degli Scali, e a quelli de' Pilestri s. 9 e den. 6.

cietà fallite, per affari fatti in Venezia, erano ammessi a godere il beneficio di questa convenzione.

Tutto insomma concorre a mostrarci come esistessero importanti rapporti commerciali tra le due città nei primi trent'anni del secolo XIV, e come questi rapporti, per la prudenza costantemente usata dai Fiorentini, non si rompessero mai tanto bruscamente, che non fossero tosto riannodati.

Relazioni politiche vere e proprie non avevano ancora avuto luogo; e solamente nel 1336 la grande guerra contro Mastino II della Scala porse occasione alle due repubbliche di unire insieme le loro milizie. Ma a dir vero nemmeno questa volta Firenze ebbe a lodarsi dei Veneziani; e i cronisti fiorentini espressero parole di bollente sdegno contro l'ingrata città, dalla quale si ritennero traditi.

La potenza degli Scaligeri in quest'epoca s'era fatta veramente formidabile. Cangrande morendo (22 luglio 1329) aveva lasciato i nipoti Mastino ed Alberto, figli del fratello Alboino, signori di un vastissimo dominio; e Mastino nei primi anni della sua signoria potè estenderlo maggiormente nella Marca, nella Lombardia e perfino in Toscana. Gli avvenimenti che portò seco l'infelice discesa di Giovanni di Boemia favorirono maravigliosamente gli interessi del Veronese, e gli procurarono l'acquisto di Parma, di Reggio, e finalmente di Lucca (novembre 1335) (1).

Ma il possesso di Lucca era bramato da lungo tempo dai Fiorentini, i quali soltanto per avere questa città erano entrati nella lega stretta l'8 agosto 1331 da Milano, Ferrara, Mantova e Verona contro Giovanni di Boemia. Perciò in sulle prime sperarono che Mastino l'avrebbe

(1) Le altre città possedute da Mastino erano Verona, Padova, Vicenza, Treviso, Brescia, Feltre, Belluno e Modena.

loro ceduta secondo i patti della lega; ma lo Scaligero, imbalanzito de' suoi prosperi successi, sperando di poter trarre maggiori vantaggi in Toscana dal possesso di una città fortificata, condusse in lungo le pratiche, e allegando continue difficoltà, fece capire agli ambasciatori fiorentini che non sarebbe mai venuto ad alcuna conclusione; laonde questi ebbero ordine dalla loro signoria di protestare contro il tradimento e di partirsi da Verona: in pari tempo Mastino mandò le sue genti a predare in Valdinievole e in Valdarno, e così ebbe principio la guerra (14 febbraio 1336) (1).

Le forze militari della repubblica fiorentina erano certamente inferiori a quelle del potente Scaligero; tuttavia essa disponeva di grandi ricchezze, sia per la quantità delle pubbliche entrate, sia per le private rendite dei suoi cittadini, e perciò poteva sperare di stringere qualche vantaggiosa alleanza. Il potere della Chiesa in Italia si poteva dire ora spento affatto, l'Impero, dopo le prove infelici di Arrigo VII, di Lodovico il Bavaro e di Giovanni di Boemia era caduto in tale discredito da non rialzarsi mai più; la maggior parte delle città italiane sentiva stanchezza delle guerre precedenti e molte della Marca e della Romagna erano dominate da piccoli tiranni, ai quali pareva buon consiglio il far lega colla parte più potente (2).

Solo Venezia avrebbe potuto porgere a Firenze un valido aiuto, Venezia che dopo la fallita impresa di Ferrara aveva rivolto ancora tutta la sua attività alle conquiste del Levante, e rimaneva spettatrice attenta dei rivolgimenti politici d'Italia. È facile però argomentare che i pericoli di Firenze non l'avrebbero smossa menomamente dalla

(1) VILLANI, X. 44.

(2) Tuttavia l'*Ufficio della guerra* di Firenze, a fine di premunirsi contro il potente Saccone de' Tarlati, signore di Arezzo, riuscì a rinnovare l'alleanza con le città di Siena, Perugia e Bologna.

sua neutralità, se molte ragioni di inimicizia contro Mastino non avessero accomunati i suoi interessi con quelli della repubblica toscana.

L'ambizioso Scaligero coll'imporre nuove gravezze sui beni dei Veneziani nel territorio di Treviso e di Padova, col mettere un dazio in Ostiglia alle loro barche che navigavano sul Po, e coll'innalzare una bastita di fronte alle saline, aveva provocato le più vive proteste della signoria veneta, la quale, riuscita vana ogni pratica di componimento, gli aveva dichiarato la guerra (1).

Appena i Fiorentini ebbero notizia di ciò, incaricano segretamente i loro mercanti residenti a Venezia di offrire a questa signoria l'alleanza della loro repubblica.

L'offerta dei Fiorentini giungeva a Venezia in buon punto, e il 22 giugno 1336 si stipulava l'istromento di lega, la quale venti giorni dopo veniva solennemente pubblicata a suon di tromba nelle due città (2).

Fu stabilito che la lega avesse un capitano generale, e a tale ufficio parve assai atto Pietro de Rossi, il quale insieme coi fratelli, avendo ceduto Parma e Lucca a Mastino, era stato poi cacciato da tutte le sue fortezze e possessioni di Lombardia per opera di Mastino stesso. Le due repubbliche dovevano assoldare duemila cavalieri e

(1) ROMANIN, t. III, p. 121; NAVAGERO, *Historia veneta italico sermone scripta*, ap. Murat. *Rer. it. script.* XXXIII, pag. 1026.

(2) Il VERGI (*Storia della Marca trevigiana e veronese*, t. XI, libro X), GIOVANNI VILLANI (XI, 50) e l'AMMIRATO (l. VIII) riportano in estratto i capitoli di questa lega. Più distesamente ci è data dalla cronaca di JACOPO PIACENTINO, Mss. lat. Zanetti, cod. 394, f. 4 della biblioteca Marciana, citata dal CIPOLLA, *Storia delle Signorie italiane*, lib. I, cap. 2, Milano, Vallardi 1881, pag. 18, n. 2. Lo stesso prof. Carlo Cipolla pubblicherà questa interessantissima cronaca del Piacentino nel tomo II delle *Cronache veronesi*. — Il primo tomo fu da lui pubblicato nel 1890 nei *Monumenti storici della R. Dep. di storia patria*, Venezia, Visentini.

duemila pedoni per fare la guerra nel Trivigiano e nel Veronese, e in pari tempo Firenze avrebbe provveduto a far guerra per proprio conto alla città di Lucca. In Venezia dovevano stare due cittadini fiorentini, i quali, d'accordo con gli eletti dal comune veneziano, avessero balia di accrescere o diminuire il numero dei soldati secondo il bisogno. Tre mesi innanzi alla fine della lega (che durava sino alla festa di S. Michele, nel settembre dell'anno seguente) gli ambasciatori dei due comuni dovevano convenire insieme per decidere se fosse da prolungare o no la lega: finalmente si stabiliva che uno dei due comuni non potesse far pace, tregua o trattato con gli Scaligeri senza il consenso dell'altro.

« E nota, lettore » dice il Villani (1) « che questa fu la più alta impresa che mai avesse fatta il Comune di Firenze, come si potrà trovare in appresso, e ancora che ciò fu una grande meraviglia per più ragioni, a legarsi il Comune di Vinegia con quello di Firenze: prima, che non si trova che 'l Comune di Vinegia s'allegasse mai con niuno Comune o Signore, per la loro grande eccellenza e signoria, se non all'antico conquisto di Costantinopoli e di Romania, e d'altra parte i Viniziani sono stati naturalmente d'animo imperiale e ghibellini, e' Fiorentini d'animo di santa Chiesa e guelfi. Ancora, stati i Fiorentini contro a' Viniziani in servizio della Chiesa, quando furono sconfitti a Ferrara, com'è fatto menzione addietro l'anno 1308. Onde apertamente si manifesta che ciò fu permissione divina per abbattere la superbia e tirannia di quelli della Scala, i quali erano i più tracotanti due fratelli, Alboino e Mastino, felli e dileggiati con ogni abominevole vizio ».

La *superbia e tirannia* dei due fratelli fu abbattuta infatti: la fortuna arrise alle armi de' collegati, e ad af-

(1) *Cronica*, l. XI, 40.

frettare la rovina degli Scaligeri il 10 marzo 1337 entrarono nella lega Azzo Visconti, signore di Milano, Obizzo d' Este, marchese di Ferrara, Luigi Gonzaga signore di Mantova, ed altre città e principi di Lombardia. Allora, confermato dapprima il trattato tra Firenze e Venezia, si stabilirono poi le condizioni della lega generale (1), e cioè: che si dovessero tenere in Lombardia, nella Marca trivigiana e dove occorresse tremila cavalli e fanti in proporzione, le cui spese spettassero per un terzo ai Veneziani, un terzo ai Fiorentini e un terzo ai signori lombardi: che i due comuni di Firenze e di Venezia avrebbero in pari tempo mantenuto a proprie spese un certo numero di cavalli e di fanti nei territori di Padova e di Treviso « per distrarre le forze del nemico e dar campo all' esercito collegato di agire più liberamente nelle parti superiori del paese » (2); che i Fiorentini avessero in compenso la città di Lucca, a patto però che non pretendessero nessun altro acquisto nella Lombardia e nella Marca; che tutte le città le quali si togliessero agli Scaligeri, eccetto Lucca, tornassero ai loro antichi possessori; finalmente che non sarebbe fatta tregua, pace o convenzione alcuna col nemico se non di comune accordo.

Questi erano i capitoli principali della lega, e, per ciò che riguarda Firenze, è facile vedere quanta fosse la sproporzione tra gli obblighi che s' imponeva e il com-

(1) Questo trattato generale fu pubblicato dal MURATORI, *Ant. Est.*, II, 98: il ROMANIN ne dà un breve sunto nella *St. doc. di Ven.*, III, cap. 5.

Il 28 luglio 1336 si accostarono alla lega anche il principe Carlo di Boemia e Giovanni di Carinzia, suo fratello, per i diritti che vantavano sopra Feltre, Belluno e il Cadore: il trattato d'alleanza con questi ultimi leggesi nel FICKER, *Urkunden zur Geschichte des Römisch-Kaiser Ludwig des Baiern*, Innsbruck, 1865, n. 331, citato dal CIPOLLA, *St. delle Sign. it.*, I, 6, pag. 56.

(2) ROMANIN, t. III p. 124.

penso che era a lei riserbato. Alla guerra di Lucca doveva provvedere per proprio conto, e tutti i soldati e i fiorini che avrebbe spedito nella Marca erano a totale vantaggio dei collegati: solamente una utilità indiretta veniva a' Fiorentini, in quanto che per tal modo Mastino non avrebbe potuto mandare sufficienti milizie alla difesa di Lucca; ma ben minacciavano di provvedervi in suo luogo Pisa ed Arezzo. Tuttavia era tanta nei Fiorentini la brama di possedere quella città, che niun sacrificio pareva loro eccessivo per raggiungere tale intento.

La città che veramente poteva ripromettersi dei reali vantaggi da questa guerra era Venezia, e i fatti dimostrarono pochi mesi dopo che l'accorto governo delle lagune non si era gittato sconsideratamente in questa impresa, la quale segnava ormai decisamente un nuovo indirizzo della politica Veneziana. Con questa guerra infatti gettò le basi d'una salda potenza in terra ferma e incominciò a mischiarsi nelle guerre delle città italiane: vedremo però come, terminata la guerra contro gli Scaligeri, conservasse nelle cose d'Italia una riservatezza che valeva a tener ancora più alto negli stati italiani il concetto della sua prudenza e della sua forza.

L'istrumento della lega generale fu stipulato in Venezia dal notaio Jacopo Piacentino, il quale è autore di una cronaca che è per noi molto preziosa, perchè nella questione che, dopo la pace con li Scaligeri, seguì tra i Veneziani e i Fiorentini, ci fa conoscere quali fossero le ragioni dei primi di fronte alle lagnanze di questi ultimi (1).

(1) Non essendoci attualmente accessibile la citata cronaca del Piacentino, la quale, come si disse, giace ancora manoscritta nella biblioteca Marciana, noi non potremmo conoscerne le conclusioni, se il Verci (*Marca*, l. X, cap. 11) non la seguisse fedelmente, come dichiara egli stesso.

Le sorti della guerra continuarono avverse a Mastino. Sulle prime parve che la fortuna piegasse in favore delle armi veronesi, ma ben presto lo Scaligero, privo d'ogni soccorso e tradito dagli amici, dovette scendere a proposizioni di pace. Lodovico, duca di Baviera, a cui Mastino si era rivolto per soccorso, mandò un ambasciatore a Venezia a fine di comporre ogni differenza, e nello stesso tempo giungevano sulle lagune molte altre ambascierie di diversi signori e comunità, parte collegate della signoria veneta e parte venute per fare la pace. Lo stesso Mastino inviò a quest' uopo quel Marsilio da Carrara, che poco appresso lo tradiva sottraendogli il dominio di Padova. « Ed essendo adunati », dice il Sanuto (1), « per fare le condizioni della pace, i Veneziani richiedevano due cose: che Padova, Treviso e Parma fossero nella sua pristina libertà messe e che Lucca fosse data a Firenze. E non volendo acconsentire a questo i detti Ambasciadori furono licenziati e se ne tornarono a casa » (2).

Pare che Mastino preferisse sottoporsi a qualunque umiliazione piuttosto che cedere Lucca ai Fiorentini; d'altra parte questi, sia che non volessero recare troppo danno al territorio della città, di cui speravano il possesso, sia che la guerra nel Trivigiano assorbisse tutte le loro forze migliori, la combattevano poco felicemente; e quando lo Scaligero, spossato per le ingenti spese, spaventato per la perdita delle sue più importanti città (3), e scoraggiato per la prigionia del fratello Alberto, incominciò a pensare seriamente alla pace, essi avevano appena sac-

(1) MARINO SANUTO, *Vite de' Duchi di Venezia*, ap. Mur. XXII, p. 603.

(2) Vedi anche ANDREA NAVAGERO, ap. Mur. XXIII, p. 1028.

(3) Aveva perduto Padova, Brescia, Feltre e Cividale.

cheggiato pochi castelli in Valdinievole e al di là del Serchio (1).

Mastino non avendo speranza d'alcun accordo coi Fiorentini, se loro non cedeva Lucca, mandò dapprima ambasciatori a Venezia, i quali, sotto colore di trattare della liberazione del fratello, iniziassero le prime pratiche di pace. Non si tosto i Fiorentini ebbero notizia di ciò, si dolsero colla signoria veneta che tali pratiche si volessero condurre a loro insaputa, e questa signoria rispondeva che ogni cosa aveva trattato per utile e beneficio de' collegati, tanto che Mastino non aveva voluto aderire ai patti che gli erano stati proposti (2).

Ma il bisogno di pace era ormai generale; tutti erano stanchi della lunga guerra; l'intento di abbassare la potenza degli Scaligeri erasi raggiunto; onde si cominciò da ogni parte a dare ascolto alle proposte di pace. Mastino offriva ai Veneziani Treviso, Castelfranco, Bassano, Monselice e Castelbaldo; ma all' invito di cedere Lucca ai Fiorentini opponeva un reciso rifiuto, adducendo che i Lucchesi stessi e i fuorusciti delle città vicine non l'avrebbero in alcun modo permesso (3).

A questo punto il critico imparziale, che vuol giungere a determinare la verità senz' altro, si trova in non lieve imbarazzo. Da una parte i cronisti fiorentini protestano acerbamente contro la repubblica veneziana che avrebbe tradito la loro città, concludendo la pace senza che Lucca fosse ceduta a Firenze, secondo i patti della lega; dall' altra parte i cronisti veneziani adducono a scusa del loro governo dei fatti, a cui i primi nel bollore delle loro amare parole non accennano neppure. Il Verci (4), dietro la

(1) VILLANI, XI, 63.

(2) S. AMMIRATO, *Istorie fiorentine* l. VIII, Firenze 1846, t. II, p. 320.

(3) VERCÌ, libro X, t. XI, p. 146.

(4) Libro X.

scorta di Jacopo Piacentino, narra che gli ambasciatori fiorentini, i quali risiedevano a Venezia per gli affari della guerra, aderirono al parere della signoria veneta, la quale, dietro il rifiuto dello Scaligero, proponeva che « almeno per qualche tempo si desse Lucca nelle mani di alcuna terza persona che la tenesse come in deposito ». L'ambasciatore dei Gonzaga si recò allora a Verona per determinare più precisamente le condizioni dell'accordo; ma gravi difficoltà presentava la scelta della terza persona che doveva avere Lucca in custodia, perchè di Azzo Visconti non si fidavano i Gonzaga, nè dell'Estense fidavasi lo Scaligero, e dei Pisani certo non sarebbero stati contenti i Fiorentini. Ai Veneziani poi, per la custodia di Lucca, Mastino domandava condizioni che parvero troppo indecorose perchè potessero essere accettate (1). Laonde fu necessario attendere da Verona nuove proposizioni; e intanto proseguiva in vari luoghi la guerra, sebbene i delegati veneti e fiorentini s'accordassero di licenziare una parte dell'esercito.

Non era però costante la concordia fra i delegati delle due repubbliche, perchè già negli animi degli uni e degli altri era entrata la diffidenza: i Veneziani vedevano nei Fiorentini un ostacolo alla pace desiderata, e questi temevano che ad ogni tratto la signoria veneta mancasse alle sue promesse.

L'ambasciatore scaligero ritornò da Verona riferendo che, purchè Lucca fosse consegnata in custodia ai Veneziani, il suo signore era disposto a cederla loro liberamente, ponendo solo la condizione che, se entro sette anni egli venisse ad un accordo coi Fiorentini, i Veneziani dovessero disporre della città secondo questo accordo, e in caso diverso, trascorso quel termine, dovessero a lui re-

(1) Mastino chiedeva che l'avanzo delle rendite di Lucca, pagate le spese del rettore e degli stipendiarii, fosse a lui consegnato.

stituirla. Ma ai Fiorentini parvero troppo incerti i vantaggi che venivano loro proposti con tali condizioni, onde, per ottenere subito qualche cosa, risposero che accorderbbero tosto la pace, qualora Mastino volesse cedere loro quattro castelli del territorio lucchese, e cioè Cerruglio, Altopascio, Buggiano e Pescia. Mastino accettò di buon grado tale domanda, solo offrendo il castello di Colle in luogo del Cerruglio, che sembravagli troppo vicino a Lucca.

A questo punto credeva il doge che la pace non dovesse più incontrare alcuna difficoltà; ma i quattro ambasciatori fiorentini avevano già mutato avviso, avendo ricevuto la notizia di nuovi progressi delle armi collegate, e sperando perciò di poter ottenere finalmente senza opposizione la città di Lucca dall'abbattuto Scaligero, il quale, perduti i castelli di Montecchio e di Monselice, vedeva già i nemici sotto le mura di Vicenza.

Secondo il Piacentino, citato dal Verci (1), gli ambasciatori di Firenze negarono allora di avere acconsentito a quei patti, « cosa che assaissimo dispiacque alla dilicatezza del Doge ed alla probità della nobiltà veneziana, e furono anche biasimati in pubblica forma di questo loro procedere, e si rinfacciarono loro le parole dette e le promesse fatte ».

Ma Vicenza non cadde come speravano i collegati, e il nostro cronista ne dà la colpa ai Fiorentini, i quali provocarono disordini nel campo, non volendo pagare convenientemente li stipendiarii, per la qual cosa il doge ebbe a rimproverarli che non solo fossero d'ostacolo alla conclusione della pace, ma non conducessero neppure la guerra secondo gli impegni assunti.

Gli ambasciatori fiorentini rispondevano essere loro necessario attendere le istruzioni del loro comune; ma, tardando queste ad arrivare e sollecitando l'oratore Sca-

(1) VERCI, l. XI.

ligero per le conclusioni dell' accordo, i Veneziani non vollero differire più oltre le pratiche, e cominciarono senz' altro a trattare le condizioni della pace. Treviso col suo territorio, Castelbaldo e Bassano passarono sotto il dominio veneto: ai Fiorentini Mastino cedeva soltanto Buggiano, Pescia, Altopascio e Colle (1).

I Veneziani spedirono allora tre ambasciatori a Firenze (2), i quali partecipassero quanto era stato stabilito, soggiungendo che, se a quel comune non fosse piaciuta la pace alle condizioni offerte dagli Scaligeri, esso era libero di continuare la guerra per proprio conto, giacchè Venezia non poteva ritirarsi dalla pace fatta.

« Poche cose sentì quel Senato più gravi », dice l'Amirato (3), « parendogli essere maggior ingiuria questa che ricevevano ora da' Veneziani che non era stato l' offesa ricevuta già da Mastino, onde furono diverse opinioni tra' Padri del partito che s' avesse a pigliare. Molti eran d' opinione che in conto nessuno s' avesse a far così vituperosa pace; ma che le forze che s' erano impiegate nella lega, si volgessero tutte a Lucca, e quivi si facesse ogni estremo sforzo; perciocchè Mastino indebolito di danari e di riputazione non avrebbe lungo tempo potuto resistere alle lor arme. Oltrechè la pace con un vicino tale non sarebbe mai stata sicura; ed esser meglio in così fatti casi l' inimizia scoperta che un' amicizia poco fedele. Coloro che non si lasciando trasportare dall' impeto dell' ira, consideravano le cose più maturamente, mostravano come la Repubblica era in debito di quattrocentocinquanta mila

(1) Trascuriamo tutti gli altri capitoli della pace che non riguardano il nostro soggetto. Il lungo trattato di pace fu pubblicato per intero dal CAPPELLETTI, *Storia della rep. di Venezia*, IV, 125 e segg.

(2) I tre ambasciatori erano Nicolò Falier, Giustiniano Giustinian e Marco Loredano. Vedi NAVAGERO, ap. Mur. XXIII, 1030.

(3) *Ist. fior.*, libro VIII, t. I!, pag. 325, ediz. cit.

scudi, le spese fatte in Lombardia per la lega e in Toscana per l'acquisto d'Arezzo essere state grandissime, Mastino avendo dato Trivigi a' Veneziani, di ragione dover essere ricevuto nella lor protezione, onde l'entrar di nuovo in una guerra di simil qualità, esser di sommo travaglio e di non minor pericolo. Miglior consiglio essere potersi alquanto e doversi contentare per ora dell'acquisto d'Arezzo e di tante altre castella poste nel cuor di Lucca. Rinfrancatisi, e respirato un poco da tante spese la città, non mancar tempo e opportunità di vendicarsi del nimico. Giudicar bene esser cosa necessaria di mandar ambasciatori a Vinegia, e far ogni opera perchè i primi patti della lega si dovessero osservare, o migliorar almeno il partito delle castella: ma quando niuna di queste cose s'ottenesse, dover in ogni modo accettar la pace, secondo le cose proposte ».

Prevalse il partito della pace e furono quindi spediti ambasciatori a Venezia Francesco de' Pazzi, Alessio Rinucci e Jacopo Alberti; ma riuscì inutile ogni loro tentativo di ottenere per il comune di Firenze più favorevoli condizioni, e la pace fu stipulata in S. Marco il 24 gennaio 1339 alla presenza dei plenipotenziari delle parti. « E notate » dice il Villani (1) « e siavi a perpetua memoria chi questo leggerà, il villano tradimento fatto al nostro Comune per li Veneziani, essendo per noi cotanto adoperato e con tanto ispendio, il quale troviamo che fu in mesi trent' uno e mezzo più di seicento migliaia di fiorini d'oro, sempre adoperandosi per lo nostro Comune con fede e fervore per farli grandi e abbassare la superbia del loro vicino e tiranno ».

Chi non comprende questo magnanimo sdegno del cronista fiorentino, che vide sotto i suoi occhi gli sforzi vani fatti dalla patria per acquistare l'agognata Lucca?

(1) *Cronica*, XI, 90.

Quattro castelli che Mastino non poteva ormai più difendere erano ben poco compenso ad un sacrificio di più che un mezzo milione di fiorini! Basta pensare che soltanto per aver Lucca, Firenze era entrata nella lega contro gli Scaligeri, sottoponendosi a quelle gravose condizioni che abbiamo esposto. La repubblica fiorentina, qualunque si fosse la condotta de' suoi ambasciatori, aveva ben diritto che la felice alleata insistesse ad ogni costo sulla cessione di Lucca. Forse i Veneziani si prevalsero di qualche parola sfuggita agli ambasciatori fiorentini, i quali avevano istruzione di accontentarsi di quanto era possibile ottenere (1), per concludere in fretta una pace che assicurava loro il possesso di importantissime città in terraferma: e il Villani li accusa di essere stati corrotti dall'oro dello Scaligero, e li chiama « perfidi, estratti dal sangue di Antenore, traditore della sua patria Troia » (2).

Anche Marchionne di Coppo Stefani ci narra « come i Viniziani fero no pace col signore della Scala e tradirono i Fiorentini ed i Collegati (3) ». E le Istorie Pistolesi concludono: « e così in poco tempo gli Fiorentini furono traditi due volte, prima da M. Mastino e poscia da' Veneziani (4) ». Ma la soluzione della controversia si trova in queste parole del Machiavelli, il quale senza ira e senza preoccupazione contemplava serenamente i fatti umani e sempre ne vedeva le vere cause: . . . « i Veneziani » egli dice, « *come fanno tutti quelli che con i meno potenti si collegano*, poichè ebbero guadagnato Treviso e Vicenza, senza avere ai Fiorentini alcun rispetto, s'accordarono » (5).

(1) CIPOLLA, *Storia delle Sign. it.* l. I, 6, t. I, pag. 69.

(2) Questa frase non si trova nell'ediz. di Milano del 1803 (vedi pag. 192), ma è noto quanto più sia attendibile l'ediz. fiorentina della *Cronica* fatta nel 1823 dal Magheri. L. XI, 90.

(3) Libro VIII, rubr. 533 in *Del. degli er. tosc.* t. XII, p. 215.

(4) *Istorie pistolesi* a. 1339. cit. dal Cipolla, l. I, 6, pag. 69.

(5) *Istorie fior.*, l. II, cap. 33. Abbiamo in queste poche parole

Ma qui non ebbero termine le ragioni che la repubblica fiorentina ebbe di lagnarsi della malfida alleata: chè questa chiedeva poco dopo il rimborso di certa somma, che diceva di aver anticipata a Firenze per le spese della guerra comune; e perchè i Fiorentini avevano ritardato il pagamento di questa somma, che saliva a venticinque migliaia di fiorini d'oro, i Veneziani ne pretendevano ora trent' un mila (1).

Era un metter alla più dura prova la pazienza e la tolleranza della travagliata repubblica fiorentina. A Francesco Dolfìn procuratore del doge e del comune di Venezia, il quale domandava il pagamento di trent' un mila settecento diciannove ducati d'oro, cinque grossi e diciassette piccoli, la Signoria di Firenze rispose con un'energico rifiuto, allegando che « non era titolo sufficiente il bilancio dei camarlenghi della lega presentato dal Dolfìn » (2).

due caratteristiche del Machiavelli: un errore di fatto e una profonda sentenza politica. Vedemmo infatti che Vicenza non cadde in potere de' Veneziani, ma rimase a Mastino. Il Machiavelli quanto era acuto conoscitore delle cause de' fatti, altrettanto non era sottile ricercatore della verità storica di essi. Qui abbiamo l'egoismo umano elevato a legge politica. E qu le stato non ha conosciuto mai questa legge?

È strano come il Capponi non accenni affatto a questo malcontento dei Fiorentini; egli dice anzi: « I Veneziani cui bastava avere frenate le ambizioni dello Scaligero fecero pace ed i Fiorentini ben tosto poi gli seguitarono: *anch' essi paghi* d'aversi meglio assicurata la possessione delle castella di Valdinievole e di quelle di Valdarno ». *Storia della rep. di Firenze*, Firenze, Barbera 1876, vol. I, p. 193.

(1) Il chiariss. prof. CESARE PAOLI illustrò questo punto delle relazioni tra le due repubbliche in una monografia che pubblicò nella *Rassegna settimanale* (20 luglio 1879), valendosi dei *Commemoriali* stampati dal Predelli e di alcuni documenti dell'Archivio di Stato fiorentino. La monografia è intitolata *Un debito di guerra della repubblica fiorentina*.

(2) PAOLI, op. cit.

Allora Venezia bandì le rappresaglie contro i Fiorentini, e Firenze rispose arditamente con uguali rappresaglie. Ma per poco : toccò anche questa volta ai Fiorentini, esauriti per le immense spese ond' erano gravati, invocare la grazia della superba repubblica. Da Firenze infatti il 20 novembre 1341 partivano le prime proposte d' accomodamento che furono accolte *clementer et benigne* dal senato veneto. La clemenza veneziana però « non volle rinunciare nè anche a un picciolo della somma domandata » (1), richiese che Obizzo d' Este prestasse malleveria per i Fiorentini e spinse la sua benignità fino a concedere il termine di 10 anni per l' estinzione del debito, computando in esso le rappresaglie già eseguite dai Veneziani contro i mercanti fiorentini.

Così finiva ogni vertenza fra le due repubbliche: Venezia, sebbene avesse fatti importantissimi acquisti in terraferma, per molti anni non prese più parte attiva alle cose d' Italia, e s' implicò in disastrose guerre coi Genovesi. Firenze mosse guerra ai Pisani sempre per quel benedetto acquisto di Lucca, ma non fu più fortunata in questo che nel tentativo precedente; finalmente stanca delle lunghe guerre e indebolita dalle divisioni interne, elesse Gualtieri di Brienne, duca d' Atene, a difensore del comune. È noto come il duca d' Atene riuscisse in breve a farsi signore della città; allora egli mirò a circondarsi di alleanze, e ne richiese anche la repubblica di Venezia; ma questa, accorgendosi « che l' edificio eretto da Gualtieri era fondato sull' arena » (2), dette una di quelle risposte evasive nelle quali era maestro il senato veneziano quando voleva schermirsi cortesemente da qualche impegno. Infatti, il 2 agosto 1343

(1) PAOLI, op. cit.

(2) C. CIPOLLA, *Venezia e Gualtieri di Brienne in Archivio veneto*, t. XVII, pag. 142.

il duca d'Atene era cacciato da Firenze, la quale tornava a governo popolare.

Agli insuccessi militari, s'aggiunsero per Firenze disastri economici; fallirono le due famose compagnie de' Bardi e dei Peruzzi, « che erano due colonne e per la loro potenza, quando erano in buono stato, condividevano con i loro traffichi grande parte delle mercatanzie e traffichi de' Cristiani, ed eran quasi alimento di tutto il mondo » (1).

I Bardi ed i Peruzzi avevano fornito enormi somme a Odoardo III d'Inghilterra nella sua guerra contro Filippo di Valois, adoperando danari propri e molti anche che avevano ricevuto in deposito da loro cittadini e da forestieri. Odoardo non volle riconoscere intieramente il suo debito, mentre il re di Francia, poco scrupoloso al pari del suo competitore, per far danari aveva imprigionato un bel giorno tutti i mercanti italiani che trafficavano nel suo regno, e, accusandoli di usura, li aveva costretti a liberarsi con enormi taglie (2).

La rovina di queste due importanti compagnie aveva tirato seco altri fallimenti di compagnie minori (3), e il discredito del commercio fiorentino.

I Veneziani ebbero anch'essi a soffrire non poco danno dal fallimento dei Peruzzi, e la signoria veneta scrisse a Firenze per raccomandare gl'interessi dei creditori veneziani. La signoria fiorentina rispondeva assai cortesemente, com'era suo costume, che avrebbe avuto speciali riguardi a' cittadini veneziani creditori della società de' Peruzzi, e, perchè fossero eseguiti gli opportuni pagamenti, spediva a Venezia speciali commissari (4).

(1) VILLANI, XI, 88.

(2) VILLANI, XI, 72.

(3) Per esempio, dei Bonaccorsi e degli Acciaiuoli.

(4) Archivio di Stato fiorentino, *Signori, Carteggio, Missive, Registri, I Cancelleria*, f. 8. Vedansi particolarmente quattro lettere del 27 febbraio, 3^a maggio, 7 luglio e 4 settembre 1344 a carte 60, 72, 93 e 103.

Da questo momento le relazioni delle due repubbliche ritornano nel campo esclusivamente commerciale, e dobbiamo saltare un periodo di molti anni per ritrovare un principio dei nuovi rapporti politici.

Nel sesto e nel settimo decennio del secolo XIV vediamo fra le città italiane un continuo affannarsi a comporre e sciogliere alleanze, mentre la potenza dei Visconti si fa sempre più minacciosa e la discesa di Carlo IV e l'invasione delle compagnie di gente d'arme mettono lo scompiglio da un capo all'altro della penisola. Le minacce del biscione lombardo dovevano destare naturalmente maggiori apprensioni nell'animo dei Fiorentini che non nei Veneziani; tuttavia anche questi temevano gli effetti dell'eccessiva potenza dell'arcivescovo Giovanni, e videro di buon occhio la lega formata in toscana contro di lui (1351); anzi, quando Genova dopo la sconfitta della Loiera si assoggettò al Visconti, crebbe l'inquietudine della repubblica veneziana, la quale sollecitò per questo le pratiche della lega, che contro l'arcivescovo preparavasi anche nella Marca Trivigiana.

Per questo rispetto i Fiorentini e i Veneziani desiderarono d'accordo la discesa di Carlo IV, che si mostrava avverso al Visconti. E Carlo IV venne, desiderato da tutti gli Italiani, a segnare l'ultimo crollo dell'impero medioevale.

La morte improvvisa dell'arcivescovo Giovanni (3 ottobre 1354) calmò in gran parte le paure di tutti gli Stati; ma l'ambizione di Bernabò, nipote di lui, non lasciò posare le armi, e non cessarono le ostilità della lega contro il Milanese nell'alta Italia, finchè non si venne, l'8 giugno 1358, ad una pace generale cui aderì anche la repubblica veneta. Firenze non prese parte attiva nella guerra contro Bernabò; pare anzi che avesse più ragione di temere delle armi dei collegati che non di quelle del Visconti. Solo nell'ultimo decennio del secolo XIV le armi d'un Visconti dovevano minacciare terribilmente l'esistenza della repubblica fiorentina.

Nella famosa guerra così detta *degli otto santi* contro papa Gregorio XI i Fiorentini richiesero di alleanza parecchi signori e comunità d'Italia, e fra queste anche Venezia (1). Ma Venezia non aveva nessun interesse di prender parte ad una guerra che aveva tirato addosso a Firenze l'interdetto pontificio, e soltanto mandò i suoi oratori al congresso di Sarzana, dove nel principio del 1378 furono iniziate le pratiche della pace che fu conclusa col successore di Gregorio, Urbano VI, a dì 28 luglio 1378.

Fra il turbinoso avvicinarsi di questi fatti politici non rimanevano mai interrotte le relazioni commerciali tra Firenze e Venezia. Ora sono lettere commendatizie che la signoria di Firenze scrive al doge per qualche suo cittadino che deve recarsi per i suoi affari sulle lagune (2), ora è la preghiera della signoria stessa di far restituire ai suoi mercanti delle merci rubate dai legni veneziani (3); ora

(1) ALESSANDRO GHERARDI, *La guerra dei Fiorentini contro papa Gregorio XI, detta la guerra degli Otto santi*, in *Arch. storico ital.*, T. S. V.

(2) Vedi una lettera del 14 aprile 1350, nella quale prega il doge che faccia restituire a Bartolomea di Giacomo Benintendi vedova di Domenico Brodetti la dote di 250 fiorini d'oro dagli eredi del defunto Domenico, residenti a Venezia. *Arch. di Stato fior. Signori, Cart., Miss., Reg. I Cancell.*, 10, a. c. 36.

(3) Queste ruberie erano abbastanza frequenti nel medio evo, e non di rado i Veneziani, che si sentivano forti sul mare, coglievano qualche futile pretesto per ispogliare delle navi forestiere che trasportavano ricche merci. I Fiorentini ebbero a soggiacere più volte a tali prepotenze. L'anno 1352 Bartolomeo di Gherardo degli Albizzi caricava in Cipro un naviglio appartenente a lui e ad alcuni soci d'Ancona, di varie mercanzie, parte sue e parte di alcuni abitanti di Famagosta; ma, giunto a Modone, un'armata veneziana lo spogliava violentemente d'ogni cosa per ordine di Pancrazio Giustinian, capitano generale, sotto pretesto che quelle mercanzie appartenevano ai Genovesi; e il Giustinian strappava all'Albizzi questa falsa confessione mediante la tortura. Le merci rubate avevano un valore di circa 7000

è Venezia che invita la signoria fiorentina a spedire sindaci per la riscossione di certe somme a lei dovute (1), oppure la prega di ordinare ad alcuni suoi cittadini che compariscano davanti ai magistrati veneziani per la decisione di una causa pendente (2).

Tali furono per circa 80 anni le relazioni politiche e commerciali delle due repubbliche di Firenze e di Vene-

fiorini d'oro; onde la signoria fiorentina, venuta a cognizione del fatto scriveva al doge il 3 maggio 1352, pregandolo di provvedere alla piena soddisfazione del suo cittadino, « ne inde nostrates vexari noscamus », essa soggiunge, « unde deberet favor et benefitiū erogari ». *Signori, Cart. Miss. Reg., I Cancell. 10*, a. c. 128 t. Così intorno a questo tempo una nave carica di merci appartenenti ai mercanti fiorentini Nicolò Aldobrandini e Nicolò Bellincioni, la quale veniva dalle parti di Romania ed era diretta a Rodi, fu spogliata nel porto di Tenedo da Nicolò Pisano, nobile veneziano. Il danno dei mercanti fiorentini ascendeva a 2500 fiorini d'oro; e la loro signoria addì 11 novembre 1354 scriveva anche questa volta al doge di Venezia, pregando che fossero convenientemente risarciti, « essendo che », essa diceva, « cives nostri a vestris tractari debeant ut amici ». *Sign. Cart. Miss. Reg., I Canc.*, 2, c. 57.

(1) Il 18 aprile la signoria fiorentina ringrazia per lettera il doge Andrea Dandolo d'aver avisato la repubblica che spedisse colà un incaricato per riscuotere del denaro dovuto al comune di Firenze, e lo avverte che ha trasmesso il sindacato in Martino Sassi, mercante fiorentino dimorante in Venezia. *Sign., Cart., Miss., Reg., I Canc.*, 2, c. 28 t.

(2) L'anno 1366 Bartolo Falcucci di Borgo S. Lorenzo e residente a Mestre, si appellò di una sentenza pronunziata dal podestà contro di lui e in favore di Naddo di Giovanni dello stesso Borgo, a proposito di una eredità. La signoria di Venezia scrisse a quella di Firenze perchè ordinasse ai figli ed eredi di Naddo, morto in questo frattempo, di comparire davanti ai magistrati veneziani per decidere di questa causa.

La signoria di Firenze risponde con due lettere del 25 e del 27 ottobre di quell'anno che ha fatto notificare ai detti figli ed eredi « totum tenorem litterarumstrarum », e che essi quindi compariranno siccome è loro imposto. *Sign., Cart., Miss., I Canc.* 13, a c. 72 t. e 73.

zia. Ora dobbiamo ricercare minutamente quali fossero i loro rapporti nell' ultimo ventennio del secolo che abbiamo preso a considerare. Gli avvenimenti si succedono, le circostanze mutano, ma non muta il carattere dei rapporti che corsero fra una città e l' altra, perchè esso trova le sue ragioni nell' indole particolare dei due popoli. Venezia portava nella politica esterna quel fare autocratico e tenacemente orgoglioso, che i suoi nobili usavano negli affari interni della repubblica; la politica esterna di Firenze invece procede meno sicura e meno provocante, e la titubanza, quasi direi la timidezza, onde conduce certe pratiche, si ripete non di rado dalla poca fermezza dei reggitori della repubblica; i quali non potevano mai ritenersi tanto sicuri nel loro seggio, quanto coloro che reggevano i destini della patria sotto le ali gloriose del leone di S. Marco. Il popolo fiorentino sempre inquieto, sempre desideroso di nuova libertà e sempre pronto a sventare le congiure che la minacciavano, o a fiaccare le forze di qualche cittadino troppo ambizioso, aveva l' occhio attento a coloro cui era affidata la cosa pubblica.

Eppure nei primi anni del secolo XV Firenze camminava verso l' oligarchia, e allora appunto agli ottimati Fiorentini « stava più che mai dinanzi agli occhi grande esemplare la Repubblica dei Veneziani, cui molto ambivano d' agguagliarsi, ma nulla avevano a tal fine: nulla in Firenze s' accomodava a quella forma di reggimento la quale in Venezia può dirsi che uscisse giù dalle viscere di quel popolo, e avesse forti dalla natura i mezzi acconci a mantenerlo » (1). Ma negli ultimi vent' anni del secolo XIV è ancora il popolo che comanda in Firenze, e, tenuto conto delle differenze che derivavano dalle diversità delle forze e delle circostanze, bisogna dire che la sa-

(1) G. CAPPONI, *Storia della repubblica di Firenze*, Firenze, Barbera 1875, l. IV, c. 16.

pienza politica de' Fiorentini non era di molto inferiore a quella dei Veneziani; e lo vedremo nel nostro studio.

Questa sommaria esposizione preliminare, la quale mira a far conoscere il carattere dei rapporti tra Firenze e Venezia fino dai primi tempi in cui l'una città venne a contatto coll'altra, serve a intendere più chiaramente le relazioni che ebbero luogo nel tempo che in ispecial modo ci siamo proposti di studiare.

I.

Mentre la repubblica fiorentina era agitatissima in causa del famoso tumulto del Ciompi, Venezia combatteva l'ultima guerra terribile e sanguinosa contro l'antica rivale.

Tra Genova e Venezia l'odio era antico e profondo, perchè aveva le sue radici nella gelosia che suscitava nell'una ogni vantaggio commerciale dell'altra, e le acque del Bosforo (13 febbraio 1352) di Alghero (28 agosto 1353) e della Sapienza (4 novembre 1354) furono teatro di lotte titaniche nelle quali le due fiorenti repubbliche consumarono le loro forze migliori. Durante il lungo dogado di Andrea Contarini (1) nuovi motivi di discordia porsero i fatti di Bisanzio.

L'imperatore Giovanni Paleologo, incalzato dalle armi ottomane e deluso nella speranza di ottenere soccorso dai principi d'Occidente, per gratificarsi i Veneziani, ai quali legavano enormi debiti, cedette loro, dietro compenso di 3000 ducati, l'isola di Tenedo che da lungo tempo era da essi desiderata. Ma il possesso di quest'isola era ambito altresì dai Genovesi, i quali, per riuscire ad ottenerla, pensarono di innalzare sul trono di Costantinopoli il figlio di Giovanni, Andronico, che, per

(1) Fu eletto nel gennaio del 1368; morì nel giugno 1382.

ingratitude verso il padre, era stato da questo privato degli occhi e rinchiuso nel fondo d'una torre. L'aiuto dei Genovesi procurò infatti lo innalzamento di Andronico e la prigionia di Giovanni; ma non per questo i Genovesi riuscirono ad ottenere la promessa Tenedo; chè il governatore dell'isola, rifiutandosi di riconoscere il nuovo imperatore, preferì cederla ai Veneziani, i quali vi mandarono forte presidio. I Genovesi tentarono allora di impadronirsene con la forza, ma furono respinti; e intanto Giovanni ricuperava il trono di Costantinopoli. La guerra fra le due repubbliche divenne in breve inevitabile, tanto più che già avevano cominciato i genovesi a predare qualche legno veneziano. Numerose genti dovettero assoldare i Veneziani anche per la guerra in terra ferma, giacchè Francesco Carrara, signore di Padova, sempre inquieto, sempre nemico della repubblica, approfittava di tale occasione per riprendere le ostilità (1).

Sono note le vicende di questa guerra, donde Genova uscì talmente prostrata che non fu più in grado di competere con la rivale, e in cui Venezia giunse a tale avvilimento che perdette tutti i suoi possessi continentali in Italia. Le battaglie del capo d'Anzio (30 maggio 1378) e di Pola (29 maggio 1379) e l'assedio di Chioggia segnarono i punti principali di questa lotta accanita. Finalmente per opera di vari Stati, e soprattutto di Amedeo VI, conte di Savoia, si concluse la pace a Torino addì 8 agosto 1381.

Firenze anch'essa aveva buone ragioni per bramare la fine di questo disastroso conflitto, che faceva languire il commercio (2) e fomentava le discordie delle altre città

(1) ROMANIN, *Storia doc. di Ven.*, tomo III, l. IX, cap. 4. CASATI, *La guerra di Chioggia e la pace di Torino*, Firenze, Succ. Le Monnier, 1866, pagg. 9-33.

(2) « Nota che la guerra di Chioggia durò circa anni tre. E in

italiane; onde non tralasciò nessuna pratica per indurre le due contendenti ad un accordo (1). Già nel 1372 essa aveva tentato d'interporre i suoi buoni uffici, unitamente, al cardinale di Bologna, al marchese d'Este e al comune di Pisa, tra la repubblica veneta e il Carrarese che minacciavano di venire alle armi per le solite questioni di confini; ma nulla aveva potuto concludere, ed era scoppiata tra Padova e Venezia la guerra che preludeva all'altra ben più lunga e più tremenda, perchè il Carrarese aveva stretto alleanza con la repubblica di Genova. Ora, quando seppe che il conte di Savoia erasi offerto arbitro tra Genova e Venezia, la signoria fiorentina scrisse al conte una lunga lettera per esortarlo a proseguire animosamente la sua mediazione (2).

Fra gli articoli della pace di Torino ve n'erano alcuni assai importanti perchè definivano la questione di Tenedo, ch'era stata una delle principali cause della guerra. Secondo questi articoli la signoria veneta doveva dare entro due mesi e mezzo l'isola di Tenedo nelle mani del conte di Savoia, il quale vi avrebbe fatto demolire quegli edifizii e quelle fortificazioni che fosse piaciuto al comune di Genova. A maileveria della consegna nel tempo stabilito Venezia doveva depositare presso uno o più dei comuni di Firenze, di Bologna, di Pisa o d'Ancona per 150.000 ducati d'oro in gioie, le quali sarebbero state devolute al comune di Genova, se la detta cessione non fosse stata fatta in tempo. Venezia e

questo tempo mai Venezia non mandò alcun naviglio fuori a mercatanti ». MARINO SANUTO, *Vita de' duchi di Venezia*, ap. Murat. XXII p. 742.

(1) LEONARDO BRUNI, l. IX, p. 477. Firenze, Le Monnier, 1861.

(2) C. LUPI, *Delle relazioni fra la repubblica di Firenze e i conti duchi di Savoia*. Memoria compilata sui documenti dell'archivio fiorentino: in *Giornale storico degli Archivi toscani*, vol. VII, doc. 5, a pag. 179.

Genova garantivano al conte il possesso dell'isola. In fine si determinava l'ammenda di 100.000 ducati per chi avesse trasgredito il trattato (1).

La città che si offerse mallevadrice della consegna di Tenedo al conte di Savoia fu Firenze; e perciò il 23 agosto 1381 la signoria fiorentina deliberava di mandare procuratori a Venezia per ricevere il deposito delle gioie (2); però stabiliva nello stesso tempo che i suoi procuratori, in segno di fiducia verso quella repubblica, appena ricevute le gioie dai delegati veneziani, le rilasciassero nelle loro mani (3). E così fu fatto: Zenobio di Taddeo Gaddi e Giuliano di Bartolomeo, inviati dal comune di Firenze, ricevevano addì 6 settembre 1381 nella chiesa di S. Marco da Tommaso Barbarigo e Giovanni Zorzi, rappresentanti il comune veneziano, perle ed altre gemme legate in oro ed argento per 150.000 fiorini d'oro (4), e tosto le rendevano agli stessi rappresentanti, mentre il doge prometteva di custodirle in nome del comune di Firenze fino al giorno in cui Tenedo fosse consegnata al conte di Savoia, dopo di che sarebbero ritornate in piena proprietà di Venezia (5).

Una tale prova di fiducia dei Fiorentini verso la repubblica di S. Marco ci mostra che il disinganno avuto

(1) *Commemoriali*, Tomo III l. VIII, n. 92. V. pure LJUBIC' *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*, t. IV. p. 130 e 134. Zagabriae 1868-74; e CASATI, *La guerra di Chioggia e la pace di Torino*, pag. 252.

(2) Doc. n. 8 nella citata memoria del Lupi.

(3) LUPÍ, op. cit. Doc. n. 9. Il Lupi ebbe a trattare indirettamente tali negoziazioni tra le nostre due repubbliche, perchè ebbe parte in esse anche il conte di Savoia. Però oltre ai documenti da lui riportati noi ne citiamo qualche altro, sia dei Libri commemoriali della repubblica di Venezia (che il Lupi naturalmente non conosceva, scrivendo in Firenze nel 1863) sia dello stesso archivio fiorentino.

(4) *Commemoriali*, T. III, l. VIII, n. 96.

(5) *Commemoriali*, T. III, l. VIII, n. 97.

nel 1339, alla fine della guerra contro Mastino, non era bastato a togliere loro ogni stima dell'onestà veneziana; eppure fatalità volle che anche questa volta si dovessero pentire della loro cavalleresca cortesia. Bisogna però confessare che un esame spassionato dei fatti non mostra in quest'occasione nessuna mala fede da parte del governo veneto, e le proteste generali che partirono da Firenze, da Genova, da Torino e da Venezia stessa non si potevano attribuire a colpa di nessuna di queste città, ma al caso impreveduto che ora stiamo per narrare. È notevole tuttavia questo capriccio del caso che pare volesse contribuire a mantener sempre nei Fiorentini qualche giusto motivo di malcontento verso la repubblica veneta. Ma veniamo ai fatti.

Compiuta la cerimonia della consegna e della restituzione delle gioie, la signoria veneta mandava a Firenze un esemplare dell'istrumento fatto nella chiesa di S. Marco, e faceva pure consegnare alla signoria fiorentina la *ducale* che attestava l'atto generoso dei procuratori di essa (12 settembre 1381) (1). Genova però doveva ignorarlo, e colà infatti la signoria fiorentina inviava soltanto il primo istrumento; anzi faceva promessa ancora al doge Nicolò di Guarco e al consiglio degli anziani di Genova che, qualora la cessione dell'isola di Tenedo al conte di Savoia non fosse stata fatta dalla signoria veneta nel tempo pattuito, le gioie sarebbero state subito consegnate al loro comune (3 ottobre 1381) (2).

Tutto faceva sperare che ogni cosa sarebbe terminata felicemente, e le parti si preparavano alla esecuzione del trattato. Genova mandava come suo procuratore a Venezia Benedetto della Torre l'8 di ottobre di quell'anno

(1) *Commemor.*, T. III, l. VIII, n. 92.

(2) *Commemor.*, T. III, l. VIII, n. 100 AMMIRATO lib. VIII, Tomo III, p. 342, ediz. cit.

1381 (1), e addì 8 del mese seguente vi giungeva il capitano Bonifacio di Piossasco coi soldati delegati dal conte di Savoia a prendere possesso dell'isola di Tenedo (2). Una galca veneziana doveva trasportarli, e la partenza era fissata per il 22 Novembre, quando in causa della contrarietà del tempo si dovette prostrarla di alcuni giorni (3). Già il procuratore genovese cominciava ad accusare di poco zelo la signoria veneta, ma questa per mezzo del Cancellier grande, Raffaele de' Caresini, faceva rispondere al Della Torre che non credeva di aver mancato a' suoi obblighi, e il Genovese riconosceva alla fine la verità di questa dichiarazione (10 novembre 1381) (4).

Nei primi giorni del gennaio del seguente anno la galea veneziana che portava il Piossasco, il Della Torre e Pantaleone Barbo, delegato dalla signoria veneta alla consegna di Tenedo, giunse davanti all'isola, e il Barbo ordinò in nome della sua signoria a Giovanni Muazzo, che ne era bailo e capitano, di consegnarla ai soldati del conte di Savoia; ma il Muazzo, con gran meraviglia di tutti, si rifiutò fermamente di obbedire e si preparò ad una disperata difesa.

Questo fatto provocò naturalmente le più vive proteste di Bonifacio di Piossasco e di Benedetto Della Torre, i quali rappresentarono al Barbo i danni che potevano derivare dalla inosservanza dei patti, e rinnovarono indarno le loro intimazioni al bailo ribelle. Ma il delegato veneziano rispose che la sua signoria non aveva colpa nessuna dell'ostinazione impreveduta del Muazzo (5). Questi d'altra parte esponeva al Genovese e al

(1) *Commemor.*, T. III, l. VIII, n. 102.

(2) *Commemor.*, T. III, l. VIII, n. 103.

(3) *Commemor.*, Ibid.

(4) *Commemor.*, Ibid.

(5) *Commemor.*, T. III, l. VIII, nn. 120, 121.

Savoiardo le ragioni che lo avevano indotto alla resistenza, e scriveva al doge di Venezia e al conte di Savoia (14 gennaio 1382) giustificando la sua condotta. Secondo il Muazzo adunque, appena ricevuti gli ordini della sua signoria, egli era disposto ad obbedire e gli abitanti dell'isola pronti ad emigrare in Candia, quando questi, intimoriti dalle parole del Genovese Raffaele di Quarto, il quale andava spargendo che Genova avrebbe preso vendetta di coloro che avevano consegnato l'isola ai Veneziani, si erano sollevati e avevano eletto lui Muazzo capo e governatore di Tenedo, giurando di mantenersi in libertà, ond'egli aveva creduto minor male secondare la volontà dei suoi isolani (1). Nella lettera che scriveva al doge poi aggiungeva non voler con tale suo agire esser ribelle alla patria ed anzi aver fatto giurare dagli abitanti fedeltà a Venezia e tenere il castello a disposizione della signoria; e al conte di Savoia dichiaravasi pronto a governare l'isola in suo nome, scongiurandolo di fare in modo che Tenedo non cadesse in

(1) *Commemor.*, T. III, l. VIII, nn. 122, 123, 125.

Il SANUTO (ap. Mur. XXII, pag. 722) d'ice: « Ma benchè fosse fatta la pace venivano dette pe' Genovesi molte brutte parole, dicendo che come que' di Savoia gittassero giù il Castello di Tenedo, secondo l'accordo, que' Genovesi di Pera e di Metelino lo rifarebbero di loro specialità. Le quali parole vennero alle orecchie di Zanacchi Mudazzo, ch'era per la Signoria nostra nel detto Castello di Tenedo Bailo e Capitano. Per lo che, giunta la Galera Lombarda col Barone di Savoia ivi, e avuta la lettera della Signoria di consegnargli il detto luogo, egli negò di darglielo per dubbio che non intravvenisse quello, che si divulgava in quelle parti. E chiamò i suoi compagni ch'erano nel detto Castello e diede loro sacramento di volere stare con lui, e di non volere rendere la detta fortezza ad altri ch'alla Signoria di Venezia ».

E il NAVAGERO (ap. Mur. XXIII pag. 1069): « . . . lette esse lettere non volle ubbidire, ma rescrisse alla Signoria che tal consegna per l'importanza del luogo non era da fare ».

mano dei Genovesi. Ma non erano queste ragioni tali che potessero togliere forza al capitolo della pace, ed è probabile che Venezia stessa non s'illudesse sulla possibilità di conservare in quel modo il pomo della discordia; anzi, siccome trattavasi di un articolo sancito solennemente dinanzi ai rappresentanti di quasi tutta l'Europa, si diede premura di notificare il caso a tutti i potentati, affinché nessuno potesse dubitare della rettitudine delle sue intenzioni; e troviamo che Lodovico d'Ungheria rispondeva da Buda il 21 marzo 1382 deplorando il fatto, ma mostrando di ritenere Venezia innocente (1). Il conte di Savoia ordinava senz'altro a Bonifacio di Piossasco di rimanere a disposizione della signoria veneta fino a che la questione di Tenedo fosse risolta (da Rivoli, 13 marzo 1382) (2); e il doge di Genova unitamente agli Anziani del comune mostrava di credere alle buone intenzioni dei Veneziani e di essere abbastanza soddisfatto dei provvedimenti che avevano preso per ridurre all'obbedienza il Muazzo (3). E Firenze?

Non si trattava di una questione di poco momento per questa città, che aveva mostrato tanta fiducia nella lealtà della repubblica veneziana. Addì 11 di marzo 1382 i Priori delle arti e il Gonfaloniere di giustizia rispondevano a lettere del doge esprimendo dispiacere per l'ostinazione del bailo di Tenedo, e consigliando energia e perseveranza nel proposito di osservare il trattato, *per non riaccendere la guerra con Genova* (4). Vi era un altro pericolo che minacciava molto più da vicino la città di Firenze, ma pare che un sentimento di delicatezza impedisse ancora a quella signoria di far menzione delle

(1) *Commemor.*, l. VIII, n. 131.

(2) *Commemor.*, l. VIII, nn. 81, 130.

(3) *Commemor.*, l. VIII, n. 130.

(4) *Commemor.*, l. VIII, n. 129.

gioie. E il primo di maggio di questo stesso anno il doge Antonio Venier scriveva un'altra lettera alla signoria di Firenze, ringraziandola caldamente de' suoi buoni uffici e delle prove d'amicizia che più volte aveva dato al dominio veneto, assicurandola in pari tempo che avrebbe fatto tutto ciò che occorresse per l'esecuzione della consegna di Tenedo al conte di Savoia (1).

Carlo Zeno infatti, designato bailo a Negroponte, nel partirsi da Venezia aveva ricevuto l'ordine dal senato di recarsi a Tenedo e di rinnovare al Muazzo l'intimazione di consegnare quel castello. Ma a nulla valse; onde il senato veneto deliberava subito dopo di allestire cinque galee ed alcune navi sotto il comando di Giovanni Miani e d'imporre grosse taglie sulla persona del Muazzo (2),

Ma mentre a Venezia si prendevano questi provvedimenti, i Genovesi perdevano la pazienza, e decidevano di chiedere senz'altro ai Fiorentini le gioie che i Veneziani dovevano aver depositate nelle loro mani, allegando che era ormai trascorso il tempo concesso per la cessione di Tenedo. I Fiorentini furono allora costretti a confessare come erano andate le cose; ma i Genovesi non vollero intendere ragioni, e sequestrarono nel loro porto una gran quantità di merci fiorentine per il valore di 200.000 fiorini d'oro (3). Che rimaneva mai da fare alla signoria di Firenze? O difendere la causa della città per cui aveva prestato malleveria, o chiedere senz'altro a questa le gioie che erano domandate dai Genovesi. Questo

(1) Arch. di Stato fior, *Riformagioni, Atti pubblici*.

(2) SANUTO, pag. 745. Il NAVAGERO (pag. 1069) dice: « La taglia era di perperi 20.000 vivo e 10.000 morto. La prima taglia era stata di perperi 15.000, ma poi (10 luglio 1382) il governo veneto volle che fosse portata a perperi 20.000 e che i beni del Muazzo fossero confiscati e sua moglie fosse posta in deposito in un monastero ».

(3) *Commemor.*, l. VIII, n. 145.

ultimo partito le parve migliore: forse pensava che i Veneziani non avevano bisogno d'avvocati e certo non avrebbero mancato di far valere anche troppo le proprie ragioni, e che non era il caso di spendere parole in un momento nel quale a Genova si procedeva con la violenza. Inviò dunque a Venezia Nicolò da Rabata, dottore in legge e Filippo di Cionetto de' Bascari con l'incarico di chiedere solennemente le note gemme del valore di 150.000 fiorini d'oro, e di protestare in caso di rifiuto per i danni ridondanti al comune di Firenze. E il 6 agosto 1382 i due procuratori fiorentini si presentarono al doge esponendo la domanda della loro signoria. Il doge col suo consiglio rispose brevemente che non avrebbe assentito alla loro domanda, se non vi fosse tenuto per diritto, e poscia incaricò di una risposta più specificata Giovanni Gradenigo, procuratore di S. Marco, e Daniele Cornaro (1).

È facile immaginare quali fossero le ragioni che adducevano i procuratori veneziani per rifiutare la consegna delle gioie. Essi risposero che la domanda dei sindaci fiorentini non si appoggiava ad alcun diritto (2), perchè il deposito delle gioie fatto dai procuratori del comune di Firenze nelle mani di Tommaso Barbarigo e di Giovanni Zorzi era vincolato ad una condizione la quale

(1) *Commemoriali*, l. VIII, nn. 138, 139, 140. Arch. di Stato fior. *Riformagioni, Atti pubblici*.

(2) « . . . non procedunt de iure quia quod ipsi dicunt fuisse depositum factum per syndicos communis Florentie penes dictos dominos Thomas Barbadico et Johannem Giorgio, non fuit simplex depositum, set alius contractus conductionalis extra formam depositi celebratus, cum conditione que pendet, qua conditione pendente, pendet effectus dicti contractus, et qua conditione pendente, dicta revocatio locum non habet » Arch. di St. fior. *Riformag. Atti pubblici*: Firenze con Venezia, 9 agosto 1382. In questo giorno fu pubblicata la protesta degli ambasciatori fiorentini e la risposta dei veneziani¹.

non si poteva ancora dire cessata, e quindi, durando quella condizione, non potevasi pretendere la restituzione del deposito. In secondo luogo dicevano i procuratori veneziani che non esisteva causa per cui dovesse effettuarsi la detta restituzione (1). giacchè per questo si sarebbe dovuto ammettere che Venezia fosse caduta in una ammenda; ma l'ammenda avrebbe presupposto una colpa, mentre Venezia non poteva essere responsabile del tradimento di Giovanni Muazzo, ed anzi aveva fatto ed era disposta a fare ancora il possibile perchè l'isola di Tenedo fosse rimessa al conte di Savoia. Finalmente aggiungevano che, se pur colpa vi fosse stata da parte dei Veneziani, sarebbe mancato ugualmente il motivo della restituzione; che anzi il comune di Firenze, se avesse posseduto le gemme, sarebbe stato obbligato a ridarle al comune di Venezia, perchè Firenze era sciolta ormai dall'obbligo contratto per i Veneziani, essendo trascorso il termine assegnato nel capitolo della pace per la consegna dell'isola al conte di Savoia già prima che i soldati del conte approdassero a Venezia, e ciò per colpa dei Genovesi che non avevano fatto a tempo gli opportuni provvedimenti. E, dopo tutti questi argomenti, nei quali fra le buone ragioni non mancavano, come si vede, i cavilli, i procuratori veneti concludevano che, siccome il doge e il comune di Venezia erano sempre « amicabiliter et fraterne dispositi ad complacendum in omnibus sibi possibilibus dictis magnificis dominis Prioribus et communi Florentiae tamquam intimis amicis et fratribus carissimis », offrivano loro di mandare a proprie spese apposti

(1) « . . . fieri non debet, nisi ut cedat in solutione pene si commissum esset, quia assignatio dicte insule Thenedon dicto domino Comitibus non facta diceretur secundum formam capituli dicte pacis, sed si dicta restitutio facta non est, non est tamen commissum dicta pena propter impossibilitatem que contingit ecc. ». C. s.

ambasciatori a Genova « ad procurandum amicabiliter et fraterne quidquid boni poterunt pro relaxatione lanarum et bonorum quae dicuntur intromissa et arrestata ».

Era questa la più grande concessione che poteva fare la magnificenza veneta ai disgraziati mallevadori. E a dir vero non si poteva pretendere di più in quel frangente; possiamo anzi argomentare, senza tema di errare di troppo, che le speranze stesse dei Fiorentini non si spingessero oltre questo modesto risultato. Qui corre al labbro spontanea la domanda: quale fine avrebbe mai avuto la vertenza, se le gioie fossero rimaste nelle mani dei Fiorentini? Le avrebbero essi consegnate veramente ai Genovesi che proclamavano la violazione del patto? E quale sarebbe stato in tal caso il contegno dei Veneziani? A tutte queste domande lo storico non è obbligato a rispondere, ma può congetturare con sufficiente probabilità che la soluzione pacifica della controversia sarebbe stata di gran lunga più difficile.

Nicolò Rabata e Filippo Bascari, qualunque fosse il loro intimo convincimento, si dichiararono, com'era naturale, non soddisfatti, e, « dictis responsionibus non obstantibus », insistettero « cum omni debita reverentia » nella loro richiesta, e di nuovo protestarono per i danni ai quali soggiaceva il loro comune.

L'ambascieria veneta a Genova fu accolta cortesemente, e il Sanuto ci dice che il doge e i Genovesi « rimasero molto soddisfatti », tanto che quando i due oratori veneziani, nel tornare di là furono fatti prigionieri dai marchesi del Carretto, il figlio di quel doge a capo di molta gente accorse tosto a liberarli (1). Ma non liberarono per altro le merci fiorentine che tenevano sequestrate nel loro porto. Toccava dunque ai Veneziani sbrigare al più presto la faccenda; e già abbiamo detto come

(1) M. SANUTO, pag. 722.

inviassero parecchie galee montate da molti armati ad assediare l'isola ribelle. Giovanni Muazzo si difese a lungo, e intanto i Fiorentini per recuperare le loro merci dovettero pagare una somma corrispondente di fiorini d'oro, ottenendo mallevadori a Pisa e sui banchi di Genova (1).

Era evidente che questa non avrebbe mai fatto grazia alla repubblica di Firenze, se prima Tenedo non perveniva, secondo il trattato, nelle mani di Amedeo VI.

Finalmente il 9 maggio del 1383 Antonio Venier scriveva alla signoria di Firenze che in quel giorno era approdata a Venezia, proveniente da Tenedo una delle sue galee, portando la lieta novella che il 17 aprile di quell'anno i capitani dell'armata veneta si erano impadroniti di tutti i castelli e di tutte le fortezze dell'isola (2). Dopo sette mesi di resistenza il Muazzo si era arreso, salvo l'aver e le persone (3). Allora Venezia spedì a Genova due ambasciatori per trattare di quello che si dovesse fare dell'isola, e fu deciso che entro sei mesi la signoria veneta ne demolisse il porto e le fortificazioni, mentre Genova avrebbe proscioltto Venezia dal pagamento dei 150 000 fiorini e Firenze dalla mallevadoria. La distruzione dei castelli di Tenedo fu compiuta ai primi del seguente anno 1384 (4); e così finiva questo lungo strascico dell'ultima guerra sanguinosa combattuta fra Genova e Venezia, finiva lasciando nei Fiorentini poca soddisfazione dell'atto cavalleresco con cui avevano voluto mostrare la profonda venerazione che ispirava loro il leone di S. Marco.

(1) LUP1, doc. 16, 19, 20, 21.

(2) LUP1, doc. 22.

(3) NAVAGERO, pag. 1069.

(4) LUP1, doc. 23. 24. NAVAGERO, pag. 1070. *Commemor.*, T. III, l. VIII, n. 323.

Abbiamo già detto e qui ripetiamo essere poco probabile che la repubblica di Venezia operasse in mala fede; giacchè, pur ammettendo che abbandonasse molto a malincuore l'isola di Tenedo, non poteva certo nutrire ragionevolmente la speranza che i Genovesi rinunziassero così facilmente ai loro diritti, e il conte di Savoia si rassegnasse alla violazione d'uno dei più importanti capitoli della pace ch'egli stesso aveva conclusa. Non si trattava questa volta di scontentare i soli Fiorentini, ma di mancare ad un patto giurato dinanzi a quasi tutta l'Europa. Tuttavia non è arrischiato il supporre che l'ostinazione di Giovanni Muazzo destasse una certa segreta compiacenza nel petto di quelli orgogliosi patrizi. E ciò è mostrato abbastanza chiaramente dall'esito del processo intentato contro il Muazzo nel luglio del 1383, poichè ci narra Navagero che « posta la parte nel Senato che fosse ben ritenuto ed esaminato per gli Avogadori, per le molte ballotte non sincere, non fu presa cosa alcuna e così fu rilasciato » (1).

Qual fosse l'intima persuasione dei Fiorentini, riguardo ai portamenti dei Veneziani in questo fatto, non è molto facile determinare esattamente, perchè i docu-

(1) Il SANUTO invece narra (p. 669) che « fu preso d'una ballotta di ritenerlo, perocchè le non sincere nel terzo consiglio non vengono poste a conto ».

In ogni modo il grande numero di *ballotte non sincere* mostra bensì che in Venezia non si aveva il coraggio di assolvere un capitano che aveva disobbedito agli ordini della signoria, ma che si riteneva avere egli in certo modo sostenuto l'onore veneziano. E vediamo che, se l'atteggiamento del Muazzo non era giunto fino a lusingare il governo della repubblica, aveva però incontrato fin troppa simpatia nei capitani dell'armata veneta; perchè, se dobbiamo prestar fede al SANUTO, « Nel predetto anno 1383 a' 16 di Maggio in Pregadi fu menato Ser Pantaleone Barbo che fu Bailo e Capitano a Negroponte per gli Avogadori del Comune, per aver consigliato a Zancacchi Mudazzo che si mantenga in Tenedo. E fu preso a' 7 del detto mese di procedere

menti ufficiali sono sempre improntati ad una certa cortesia diplomatica, e alcuni storici e cronisti o tacciono del fatto, oppure lo espongono nudamente senza apprezzamenti di sorta, come fa, ad esempio, l'Ammirato (1). Sono però notevoli queste parole di Leonardo Bruni, che rispondono abbastanza chiaramente alla nostra questione: «I Viniziani, egli dice (2), richiesti di questa osservanza più volte da Fiorentini, rispondevano non essere rimasto per loro che il Tenedo, com'erano obbligati, non si rendessi, ma la pertinacia del luogotenente era cagione di tale disordine: *e parendo che volessino piuttosto cavillare che soddisfare co' fatti, detter cagione di querele e di sdegno*».

Ma lo sdegno dei buoni Fiorentini cessò affatto quando ogni cosa fu terminata felicemente: essi dovevano sapere ormai che bisognava essere molto contenti di Venezia quando osservava i patti giurati, qualunque si fosse l'indugio che la grande repubblica metteva nell'adempimento de' suoi obblighi!

II.

Terminata la guerra con Genova ed ogni questione che a quella si riferiva, Venezia attese pazientemente l'oc-

contro di lui il quale era assente. E posta la parte, fu preso ch'egli sia privato per anni dieci d'uffizj, beneficj, reggimenti e consigli dentro e fuori.

«*Item* misero di procedere contro Arrigo Dandolo, ch'era Sopracomito alle parti di Tenedo e che s'intese col detto Zanachi Mudazzo acciocchè egli si tenesse. E poi fu posta la parte e fu preso che egli sia bandito per anni 5 nell'isola di Candia. *Item* contro Jacopo Vizzamano Sopracomito *ut supra*, il quale lasciò smontare uomini dalla sua galera in terra ed entrare in Tenedo. E poi, poste le parti, fu preso che il detto in perpetuo sia bandito d'essere capo d'alcun Navilio del Comune di Venezia.»

(1) L. XIV, tomo III, p. 343, ediz. cit.

(2) Cito l'elegante versione di Donato Acciaiuoli, Firenze, 1861, pag. 497.

casione di vendicarsi dell'odiato Carrarese. Francesco da Carrara, signore di Padova, era stato il più accanito nemico della repubblica dalla parte di terra ferma, e dopo la pace di Torino aveva tolto al Duca Leopoldo d'Austria la città di Treviso (1).

I Veneziani, che speravano di poter riacquistare questa popolosa città, cercarono ogni mezzo di creare nemici al Carrarese, e gli eccitarono contro gli Udinesi e Antonio della Scala. Ma la sorte delle armi fu propizia al Padovano il quale strinse alleanza con Giovanni Galeazzo Visconti, signore di Milano (19 aprile 1387), col proposito di spogliare lo Scaligero del suo dominio: il Visconti secondo il patto, doveva restar padrone di Verona, il Carrarese di Vicenza. Verona infatti il 18 ottobre 1387 apriva le porte all'esercito Visconteo, mentre Antonio della Scala fuggiva a Venezia (2); Vicenza però non pervenne in potere del Carrarese, ma nelle mani dello stesso Gian Galeazzo, che la ritenne per sè. Lo sdegno che mostrò il Carrarese di questo tradimento diede pretesto al Visconti di stringere contro di lui un'alleanza coi Veneziani (29 maggio 1387) (3), i quali videro giunto allora

(1) Questa città era stata ceduta dai Veneziani a Leopoldo nel maggio del 1381, e il Carrarese la tolse al duca d'Austria nel febbraio del 1384. ROMANIN, t. III.

(2) Intorno ai casi di Antonio della Scala e alla caduta della dominazione scaligera in Verona è interessante l'opera di MAESTRO MARZAGAIA, *De modernis gestis* pubblicata dal ch.^{mo} prof. Carlo Cipolla nelle *Antiche cronache veronesi*, Venezia 1890. Il Marzagaia, che fu contemporaneo e maestro dell'ultimo Scaligero, espose in forma aneddotica molti fatti dei quali fu testimone: ora il *De modernis gestis* è tanto più utile a consultarsi per le copiose ed erudite note appostevi dall'editore. Cfr. pure G. DE STEFANI, *Bartolomeo e Antonio della Scala*, Verona 1885.

(3) ROMANIN, t. III, p. 321. ANDREA GATARO, *Storia padovana*, ap. Mur. XVII, p. 648.

il momento di vendicarsi e di riacquistare i preziosi possedi di terraferma, che avevano perduto durante la guerra di Chioggia. Il signore di Padova si vide presso a rovina; tuttavia, sperando di placare in parte l'odio dei Veneziani, rinunziò il dominio al figlio (1), e questi si preparò animosamente alla difesa. Ma era vano il difendersi contro le forze unite di due stati così potenti: l'esercito del Visconti, aiutato dalla flotta veneziana, ridusse in breve agli estremi Francesco Novello (2), il quale cedette Padova, a Giacomo dal Verme, capitano di Gian Galeazzo, nel novembre del 1388. Allora Treviso e Ceneda ritornarono finalmente in possesso dei Veneziani, i quali, ottenuto così il loro intento, posarono le armi e ritornarono spettatori neutrali dei grandi fatti che si preparavano in Lombardia ed in Toscana.

Firenze aveva seguito con occhio attento e sospettoso questi avvenimenti che segnavano la distruzione di due signorie e il crescere della potenza Veneziana e Viscontea. Le mire ambiziose del conte di Virtù destavano mille sospetti, e la notizia ch'egli aveva imprigionato a tradimento lo zio Bernabò (6 maggio 1385) « travagliò molto i Fiorentini », dice l'Ammirato (3), « quasi indovini delle

(1) Galeazzo e Andrea Gataro, ap. Mur. XVII, p. 643. REDUSII DE QUERO, *Chronicum Tarvisinum*, ap. Mur. XIX, p. 789.

(2) È noto che così chiamavasi il nuovo signore di Padova per distinguerlo dal padre, che aveva pur nome Francesco.

(3) L. XV, tomo III, p. 372 ediz. cit. E GIOVANNI MORELLI ne' suoi *Ricordi (Delizie degli eruditi tosc., t. XIX)*: « Si tenne in Firenze buona novella pe' l'volgo; ma per gl'intendenti fu stimato el contrario ». Della cattura di Bernabò parla in molti luoghi del citato *De Modernis gestis* MAESTRO MARZAGAIA, il quale vede in questo fatto, che portò in alto Gian Galeazzo, l'origine della rovina di Antonio della Scala. Cfr. pure G. ROMANO, *Il primo matrimonio di Lucia Visconti e la rovina di Bernabò*. in *Arch. storico lombardo*, Anno XX (30 Settembre 1893).

molestie e affanni grandissimi che per conto di questo principe avevano a patire. Imperocchè veggendo accumulata tanta potenza in un uomo di tal qualità consideravano quello che egli potesse fare di male alla loro repubblica, quando la voglia o l'occasione ne gli fosse venuta ».

Perciò i Fiorentini stimavano gravissimo pericolo la caduta degli Scaligeri e de' Carraresi, e tentarono con ogni mezzo d'impedirla. Fecero dapprima vive istanze presso il Visconti per indurlo a desistere dalla sua impresa contro Antonio della Scala, ma Gian Galeazzo scrisse loro da Pavia il 24 aprile 1387 che le provocazioni del Veronese facevano inevitabile la guerra (1); e ben più insistenti divennero naturalmente le loro preghiere, quando videro la necessità di salvare dall'ultima rovina i Carraresi.

È a questo punto che ritroviamo delle nuove relazioni tra Firenze e Venezia, perchè la signoria fiorentina non mancava di rappresentare anche a quest'ultima i danni che derivavano all'Italia dalla guerra spietata mossa contro il signore di Padova; e, per riuscire a mettere pace tra i due contendenti non solamente mandava ambasciatori a Padova e a Venezia, ma esortava anche altre città, come Bologna e Ferrara, a intromettersi « per il bene del paese » (2).

Il 22 gennaio 1388 i Dieci di balia (che in Firenze si eleggevano allorchè la città era minacciata da gravi pericoli) mandavano sulle lagune Francesco di Lapo Federighi con una missione delicatissima. Egli doveva anzitutto

(1) BERNARDINO CORIO, *Storia di Milano*, parte III, cap. VII. Milano 1856, t. II, pagg. 338-340. Il Corio riporta per intero questa lettera di Gian Galeazzo e la risposta dei Fiorentini.

(2) Arch. di Stato fior. *Dieci di Balìa, Legazioni e Commissarie, Istruzioni e Lettere missive*, n. 1 a pag. 46: Informazione a Lodovico di Banco di ser Bartolo, ambasciatore a Bologna, Ferrara e Padova, 20 gennaio 1388.

pregare il doge a nome del comune fiorentino di ridursi a pace e concordia col signore di Padova, offrendo a tal uopo i buoni uffici della sua signoria e della comunità di Bologna che era stretta in alleanza con Firenze. Ma poi doveva toccare segretamente un tasto che ai Fiorentini stava altrettanto a cuore quanto la pace tra Padova e Venezia, ed era anzi il frutto immediato che essi speravano da questa pace. Si trattava di proporre al doge di venire in lega coi Fiorentini e coi Bolognesi, « a difesa degli stati e a offesa di chi volesse offendere, mostrando i pericoli che s'apparecchiavano e le grandi cose che si vedevano soprastare al paese (1) ».

Quali erano questi pericoli e queste grandi cose che si volevano mettere innanzi al doge quasi con un'aria di mistero? Certo si voleva accennare alle compagnie di ventura che da parecchi anni scorrevano da un capo all'altro della penisola, recando immensi danni alle campagne delle città d'Italia, le quali spesso erano costrette a stipulare leghe fra loro a fine di premunirsi contro le devastazioni di quelle masnade crudeli e indisciplinate (2). Ma questo non poteva essere il solo motivo delle paure de' Fiorentini, e sotto quelle parole essi volevano far intravedere

(1) *Dieci di Balìa, Lega, e Comiss. Istru, e Lett. miss.*, n. 1: Informazione a Francesco di Lapo Federighi, amb. a Bologna e Venezia, 22 gennaio 1388.

(2) Vedi TEMPLE-LEADER E MARCOTTI, *Giovanni Acuto — Storia d'un condottiere*, Firenze, Barbera 1883, cap. VIII, p. 41. Una di queste leghe era stata conclusa il 10 gennaio 1370 tra il Pontefice, i Fiorentini, i Pisani, i Veneziani, i Genovesi, i Bolognesi e i Perugini. Si osserva però giustamente nell'opera citata come fossero leghe « platoniche e inconcludenti », perchè non riuscivano affatto a togliere questo flagello delle popolazioni italiane. Vedi cap. X, p. 55 e cap. XXVIII, pag. 153. Cfr. eziandio a questo proposito l'opera del CANESTRINI, *Documenti per servire alla storia della milizia italiana*, in *Arch. storico ital.*, S. I, vol. 15; e il BALBO, *Sommario della storia d'Italia*; Firenze 1856, p. 215 e seguenti.

certamente un pericolo nuovo e più temibile, tanto più che raccomandavano al Federighi di « guidare secretamente questo fatto della lega », e di pregare anche il doge di tenerlo secreto « sança averlo a stendere in moltitudine » ; onde è facile indovinare che il temuto nemico non era altri che Gian Galeazzo Visconti, del quale i Fiorentini paventavano la minacciosa potenza. I Dieci poi avvertivano l'ambasciatore che, se il doge avesse voluto conoscere le particolarità della lega, rispondesse che il comune di Firenze e Bologna « per sua honestà questo non aveva voluto terminare, aspettando di terminarlo insieme con lui » ; e con ciò miravano a lusingare accortamente l'orgoglio veneziano ; anzi, per entrare maggiormente nelle grazie di quella repubblica, ordinavano allo stesso ambasciatore di trarre dal doge « della forma e del modo della lega che vorrebbero », e della risposta desse pronto avviso per proprio fante. Ma ben vedevano i Fiorentini che era vano ogni tentativo di trarre a questa lega desiderata i Veneziani, se prima non riuscivano a mettere pace tra quella repubblica e il Carrarese. La pace tra Padova e Venezia avrebbe inoltre prodotto l'altro vantaggio notevole di arrestare il conte di Virtù nella sua opera di conquista.

Ed ecco nel mese seguente due nuovi ambasciatori fiorentini a Venezia, Filippo Adimari e Lotto Castellani, i quali tentano comporre la pace « mostrando i pericoli che soprastanno a questo non fare » (1) ; e non riuscendo a far ascoltare proposizioni di pace, s'ingegnano di fare almeno una tregua. I Fiorentini speravano che le due città contendenti volessero rimettere le differenze nel loro comune e in quello di Bologna ; e perciò commettevano agli ambasciatori di accettare l'incarico, qualora ne fos-

(1) Arch. di Stato fior., *Dieci di balia, Lega, Commiss., Istr. e Lett.*, n. 1 pag. 59.

sero richiesti; ma non pensavano che Venezia voleva la distruzione del dominio carrarese, e non usava rimettere i suoi diritti ad altri che alle sue proprie forze. Il doge infatti rispondeva agli oratori fiorentini rigettando tutta la colpa addosso al Padovano e mostrando di non poter desistere decorosamente da una guerra di cui lo stesso Carrarese aveva gettato i semi.

Ma non per questo i Fiorentini perdevano ogni speranza di accordo; però, siccome il conte di Virtù mostrava di essersi accorto de' loro maneggi per la lega, e avrebbe potuto « ragionevolmente pigliare sospetto de' cercamenti fatti » (1), deliberava di chiedere *pro forma* anche al conte la sua alleanza, e di avvisare di ciò i Veneziani, il Carrarese e l'Estense « perchè non pigliassono admiratione » delle ragioni onde si credevano indotti a questo passo. La meraviglia che i Fiorentini supponevano dovesse eccitare a Venezia questa deliberazione, conferma come la lega si volesse rivolgere principalmente contro Gian Galeazzo. Ma si capisce del pari che a Firenze premeva conservare le apparenze di una buona amicizia verso il signore di Milano, ed è per questo che si cercava con ogni studio di mostrare « ottima disposizione verso la sua signoria » (2). Basta ricordare che per non dar pretesto al Visconti di alcuna lagnanza, la signoria Fiorentina negava ospitalità ad Antonio della Scala, il quale, esule, ramingo e gravemente malato giungeva a Firenze implorando la sua protezione nel maggio del 1388 (3).

(1) Arch. di St. fior, *Dieci di Bal., Lega. e Commiss., Istruz. e Lett. missive* n. l., p. 56: Lettera a Rinaldo Gianfigliazzi amb. a Bologna, 18 febbraio 1388.

(2) *D. di Bal., Lega. e Comiss. ecc.*; n. 1, p. 73: Informaz. a Gherardo Buondelmonti e a Filippo Corsini, ambasciatori al conte di Virtù, Aprile 1388.

(3) Vedi l'Informazione a Donato Acciuoli, che si doveva recare

Intanto scoppiava apertamente la guerra nel Padova, e la signoria fiorentina affidava a Coluccio Salutati, cancelliere della repubblica, l'incarico di portare la sua famosa eloquenza ciceroniana fra le due città nemiche. E il Salutati il 29 marzo 1388 scrisse alla signoria veneta una lunga lettera ricca di citazioni e di frasi pomposamente eleganti. Incominciava dal magnificare la potenza della repubblica di S. Marco, per soggiungere poi che al potente s'addice la moderazione verso il debole: « Quis enim non novit vos mari terraque cuncta possede facili perturbare? Quis non novit potentiam domini Paduani, si bellorum eventus non in fortunae immo in aeterni dei dispositione et manibus siti forent, non posse vobis vestraeque magnitudini comparare? Ex quo, si recte respicitis, maxima moderationis vobis est indicta necessitas, ne cum duras pacis conditiones offertis, cum infirmiori videamini bellum eligere (1) ». Proseguiva poscia

a Modigliana presso lo Scaligero (7 maggio 1388) per dirgli che pareva ai Dieci « la sua venuta per Firenze non essere di bisogno, ma più tosto a lui dannosa », e per indurlo ad andarsene « a suo viaggio per altra via meno pubblica e più secreta ». Tuttavia il 13 maggio l'infelice Antonio « stomachi et febris infirmitate gravatus », entrava in Firenze sopra un barella portata da alcuni contadini; e i Dieci si affrettavano a scrivere al Visconti che avrebbero provveduto a farlo ripartire tosto: ch'è l'avessero veduto un po' sollevato dal male. « Nam compellendo ipsum presentialiter ad discessum etiam cuicumque inimico crudelissimum videretur, cum in mortis periculo steterit ». *Dieci di Bal. Legaz. e Comiss. Istr. e Lett. miss.* n. 1, pagg. 82 e 89. Questi documenti ed altri intorno ad Antonio della Scala furono pubblicati dal GHERARDI nelle note al *Diario d'Anon. fior.*, Firenze 1876, pagg. 540-41. Cfr. pure le citate *Antiche cronache veronesi* pubbl. dal CIPOLLA, pagg. 516-17 e 540-41.

(1) Arch. fior. Codd. Ginori, *Signori, Cart., Miss., Reg.*, n. 21 a c. 18.

I due volumi dell'*Epistolario di Coluccio Salutati* editi da FRANCESCO NOVATI (Roma 1891 e 1893, nelle Fonti per la storia d'Italia

ammonendo che i fatti umani, e specialmente « quae Martis arbitrio committuntur » hanno esito incerto, onde i Romani chiamarono il dio della guerra « non solum Martem, quasi mortem sed Mavortem eo quod magna verteret, hac denominatione cunctis relinquentes intelligendum nullam tantam fore potentiam quae bellorum viribus non frangatur ». E quì l'erudito citava, a salutare terrore del senato veneziano, gli esempi di Serse e di Dario, dei quali il primo « dum mare terrasque terreret, Graeciam armis inutiliter petiit », e l'altro « insultantem Alexandrum intra suos fines victorem vidit et dominum dereliquit ». Ricordava ancora quante spese e quanti travagli può arrecare un nemico vicino, anche se inferiore di forze, e soggiungeva: « Nolumus in hoc prisca referre, quoniam satis possunt exempla nostri temporis vos monere »; e finalmente pregava la signoria veneta di voler acconsentire alla pace « pro bono publico totius patriae, pro utilitate et honore vestri Communis ac etiam mediatorum amore ne si, quod deus avertat, fortuna minus prospera sequeretur, aut tarde poeniteat aut sero pacis bonum quod nunc obtinere possumus exoptetur ».

Con questo periodo chiudeva Coluccio la sua lettera sperando che il timore di qualche insuccesso militare bastasse a indurre i Veneziani a far pace col Carrarese.

Anche a quest' ultimo scriveva il cancelliere fiorentino in quel medesimo giorno, ripetendogli tutte le considerazioni che aveva fatto ai Veneziani, e aggiungendo quegli argomenti che più gli sembravano adatti a smuovere quel disgraziato signore dalla pertinacia onde rifiu-

dell' *Istituto storico italiano*) arrivano fino all'anno 1393; ma il Novati si propose di pubblicare soltanto quelle lettere che il cancelliere del comune fiorentino dettò in proprio nome; per conseguenza non si trovano nella sua pregevolissima edizione le lettere da noi citate.

tava le dure condizioni che i nemici imponevano per la pace.

« Sopra questa materia, fratello carissimo », scriveva il cancelliere nel suo elegante latino, « vi conviene interrogare la vostra prudenza. Non vedete con qual nemico avete a fare? Non sapete che, sebbene i deboli vincano con l'astuzia tuttavia la vittoria resta spesso ai più forti? Considerate con quanto vigore risorse questa repubblica che pareva sepolta dopo la presa di Chioggia! E riflettendo maturamente, vogliate frenare il vostro spirito generoso. Poichè, quantunque l'utilità debba sempre posporre all'onore, conviene alle volte seguire ciò che è utile, senza di che non si può nemmeno sostenere il prestigio dell'onore » (1).

Con tali ragionamenti cercava di indurre l'animo del Carrarese a piegarsi davanti alle pretese dei Veneziani; e finiva esortandolo a far più conto di una pace sicura che di una vittoria dubbiosa; e a dir vero una tale esortazione doveva essere assai più efficace sul signore di Padova che non sopra i suoi nemici, per i quali la vittoria era ormai affatto sicura.

Le belle frasi classiche del dotto umanista fiorentino, non commossero gran fatto gli animi dei Vene-

(1) « Super qua materia, frater carissime, prudentiam vestram interrogare libet. Nonne videtis quocum hoste vobis certamen sit? An ignoratis cum astucia minores vincant, sepiissime tamen penes fortiores victoriam remanere? Respicite que de maioribus quotidie leguntur, considerate quecumque nostris temporibus evenerunt. Recolite quanto cum vigore, sepulta Venetorum civitas, capta Clugia, resurrexit. Et omnibus matura deliberatione pensatis, velitis aliquid de illo vestro spiritu generoso remittere. Nam cum ferme semper honori cedat utilitas, plerumque tamen prestat utilia consilia sequi sine qua non potest honoris claritas sustineri ». Codd. Ginori, *Sign., Cart., Miss., Reg.* 21 a c. 18 t.^o. Un'altra lettera scritta dai Dieci di balia al Carrarese per questo medesimo fine, addì 13 aprile 1388 vedi nella filza *Dieci di bal., Lega.* *Comm. Istr. e Lett. missive*, 1 a p. 76.

ziani, i quali preferivano l'acquisto di Treviso al bene « totius patriae » e l'abbattimento del Carrarese alla gratitudine dei Fiorentini ; onde risposero seccamente come recasse loro non poca meraviglia il vedere la signoria fiorentina sostenere con tanto calore le parti di un loro mortale nemico ; e questa, servendosi ancora della penna del Salutati, replicò, giustificandosi, che soltanto l'amore della pace e della pubblica utilità l'aveva spinta a quelle ardenti esortazioni: « quod si videret vestra fraternitas quam mordaciter scripsimus domino Paduano, veros nos fratres, veros amicos et iustos mediatores totius discordiae iudicaret » (1).

Era evidente che ai Veneziani dispiacevano queste pratiche della repubblica di Firenze, ma la signoria fiorentina, fingendo di non avvertire il disgusto della repubblica veneta, non desisteva dal battere e ribattere sopra quel chiodo : essa vedeva prossimo il momento in cui i Veneziani avrebbero stretto alleanza col Visconti ai danni del Carrarese, perciò raddoppiava disperatamente i suoi sforzi, per impedire quell'avvenimento che avrebbe accresciute le forze della temuta vipera milanese.

Allorchè gli oratori fiorentini se ne dovettero ritornare da Venezia, dopo avere speso inutilmente il tempo e la fatica, la signoria di Firenze scrisse al doge una lettera in cui manifestava l'amarezza del disinganno ; ma faceva capire che non aveva perduto ancora ogni speranza. Citava Cicerone e Lattanzio per mostrare quanto fosse più nobile « contendere per disceptationem » che non « per vim ; cum illud proprium sit hominis, hoc beluarum », e lo avvertiva che per non avere un giorno a pentirsi di non aver fatto ogni possibile tentativo, aveva deciso di mandare a Venezia ancora una volta i suoi oratori « una cum

(1) Codd. Ginori, *Sign., Cart. Miss. Reg.*, 21 a c. 24. La lettera è del 23 aprile 1388.

magnificis fratribus nostris Bononiensibus, qui ad hoc pacis bonum ex immensitate prudentiae ferventissime sunt affecti » (1).

E il 13 maggio partivano infatti da Firenze alla volta della laguna veneta Filippo Adimari e Vanni Castellani (2). Non si interrompevano in questo frattempo le pratiche per la lega, e i Fiorentini già pensavano, come abbiamo detto, di richiederne lo stesso Gian Galeazzo; se non che a questa parte pareva loro di dover soprassedere tanto che si vedesse se la pace tra i Veneziani e il Carrarese potevasi concludere felicemente, « perchè in questo caso (dicevano ai Bolognesi, loro alleati) ci parrebbe più utile » (3). Anzi, per non mettere troppo tempo in mezzo, i Dieci di balia scrivevano ai loro ambasciatori che, qualora si fosse conclusa la pace tra i Veneziani ed il signore di Padova, erano contenti che anche quest'ultimo entrasse nella lega, purchè vi entrassero ancora i Veneziani. Ma lo stesso giorno in cui i Dieci scrivevano questa lettera (29 maggio 1388) (4), si stipulava il trattato di alleanza contro il signore di Padova tra Gian Galeazzo Visconti e la repubblica di Venezia. Compievasi così quell'atto che i Fiorentini avevano temuto sopra ogni altro, perchè pensavano giustamente che il Visconti sarebbe stato un avversario della pace ben più ostinato della stessa repubblica veneziana (5). E nondimeno noi li vediamo affannarsi

(1) 12 maggio 1388: Codd. Ginori, *Sign., Cart. Miss. Reg.* 21, a c. 25 t.^o.

(2) Vedi l'*Informazione* a questi due ambasciatori fatta dai Dieci di balia. *Dieci di bal. Lega. e Comm. Istr. e Lett. miss.*, 1 a p. 87.

(3) *Informaz.* cit. a Filippo Adimari e Vanni Castellani, ambasciatori a Bologna, Venezia e Padova.

(4) *Dieci di bal. Lega. e Comm., Istr. e Lett. miss.*, 1, pag. 96.

(5) Secondo l'AMMIRATO (l. XV, t. III, pag. 398) « tornati in vano gli ambasciatori mandati a Venezia, furono non molto dopo segretamente richiamati da quelli signori . . . mostrando desiderare che la

anche intorno al Visconti per salvare dall'ultima rovina il Carrarese.

Abbiamo detto come Francesco da Carrara cedesse la signoria di Padova al figlio Francesco detto il Novello; ora i Fiorentini scrissero una lettera a quest'ultimo, il 6 luglio 1388, per manifestargli quegli stessi sentimenti di amicizia, ond' erano già legati da molto tempo col padre suo (1); e pochi giorni appresso il Novello rispondeva loro chiedendo assistenza; per la qual cosa i Fiorentini inviarono tosto un ambasciatore a Bologna per deliberare con quel comune sul modo di soccorrere il Carrarese (2).

Parve che fosse miglior partito mandare al conte di Virtù degli oratori, i quali, a nome delle rispettive loro comunità lo pregassero che « per obstaré a ogni impedimento che di fuori potesse advenire, sì per mandato d'alcuno signore potente e sì per congregazione di compagnie e di gente d'arme, le quali traggono e corrono dove sono le guerre e le divisioni, gli piaccia volere essere contento che si tratti concordia tra lui e il signore di Padova, la quale fosse onorevole, utile e honesta alla sua signoria e a quella di Vinegia (3) ». I Dieci di balia

pratica della concordia, interrotta per opera del conte di Virtù, si continuasse; ma i Fiorentini credettero dalle cose ultimamente succedute, questo essere stato un inganno de' Veneziani, acciocchè il signor di Milano, sì come avvenne, facesse con esso loro più larghi patti intorno la guerra Padovana ». Nei documenti che ho esaminato non ho trovato cenno di questo fatto, ma del resto, pensando quanto fosse poco scrupolosa la repubblica veneziana in questi affari, non posso negar fede allo storico fiorentino.

(1) Codd. Ginori, *Sign. Cart. Miss. Reg.* 21, a c. 33 r.^o

(2) *Nota ed informaz.* a Matteo di Jacopo Arrighi, 27 luglio 1388. *Dieci di bal., Lega7., e Comm. Istr. e Lett. miss.* 1, pag. 110.

(3) *Nota e inform.* a Rinaldo Gianfigliazzi e a Bonaccorso di Lapo Giovanni, amb. a Bologna e al conte di Virtù. *Dieci di bal., Lega7. e Comm., Istr. e Lett. miss.* 1, pag. 128.

di Firenze incaricavano di questa importante ambasciata Rinaldo Gianfigliuzzi e Bonaccorso di Lapo Giovanni, e, ben prevedendo che il conte avrebbe cercato di schermirsi, dicendosi al tutto dipendente dalla volontà dei Veneziani, ammonivano i due oratori di non recarsi a Venezia, se prima il Visconti non avesse aderito per parte sua a sospendere la guerra.

« E quando venisse il caso d'andare a Vinegia, soggiungevano i Dieci, fatte le debite salutationi al duca e al consiglio, userete sopra la materia quelle parole e quelle ragioni che vedrete si richieggano intorno al fatto e che siano loro più accette, per riducergli alla nostra intentione. E abbiate a mente parlare con messer Gabriello Emo il quale fu nostro capitano di popolo (1). E se bisognasse che voi andassi a Padova, similmente userete quelle parole che vi parrà che siano utili e buone alla materia ».

Il risultato di questa ambasciata de' Fiorentini e dei Bolognesi fu che ai primi di settembre di quell'anno capitarono a Firenze due oratori del Visconti e uno della repubblica di Venezia per pregare il nostro comune

(1) Gabriello Emo fu Capitano del popolo di Firenze in questo stesso anno 1388. Cfr. AMMIRATO. l. XV, t. III, p. 398. Non era il primo cittadino veneziano che sostenesse importanti magistrature nel comune di Firenze. Fantino Zorzi, per esempio, fu podestà nel memorabile anno 1378 (AMMIRATO l. XIV, t. III, pagg. 312-13), ed ottenne la cittadinanza fiorentina (Ibid. p. 318). Nel 1384 troviamo podestà in Firenze Pietro Emo (AMM. l. XV, t. III, p. 367). Fantino Zorzi poi nel 1390 « per i suoi lodevoli portamenti » fu fatto persino Capitano del popolo « contra le costituzioni della Repubblica » (Ibid. III, p. 435); ed anche l'anno seguente fu eletto Capitano del popolo in Firenze un altro nobile Veneziano, Jacopo Gradenigo, il quale viene difeso dall'AMMIRATO (Ibid. pagg. 455 e 461) dal biasimo inflittogli da un scrittore fiorentino per non avere condannato a morte un traditore. Nel 1394 fu Capitano del popolo in Firenze Antonio Bembo (AMM. l. XVI, t. IV, p. 26).

« che non desse aiuto nè in palese nè in secreto al signore di Padova, dicendo che sarebbe contro a loro, perocchè erano disposti, se potessero, disfarlo » (1)!

Questo era il frutto che ricavavano i buoni Fiorentini da quei « santi exercitii » in cui « si affaticavano volentieri » sperandone « merito da Dio e honore e fama dal mondo » (2)! Il loro zelo per la pace non era riuscito ad altro che ad insinuare il sospetto nell'animo dei nemici del Carrarese; il Visconti infatti lagnavasi che i Fiorentini avessero dato ascolto a un Francesco Allegri, procuratore, del Padovano, che era stato a Firenze, diceva, per mettere « in voluntate et brachiis » (3) di questo comune il dominio del suo signore, affinchè non permettesse che fosse distrutto; e inoltre sosteneva Gian Galeazzo di avere indizi sicuri che Francesco da Carrara nutriveva speranza di ricevere in prestito dai Fiorentini e dai Bolognesi cinquantamila fiorini (4).

A queste lagnanze del Visconti risposero i Dieci che l'Allegri erasi recato a Firenze solamente per esortare i Fiorentini a mandare a lui, Gian Galeazzo, i loro ambasciatori con proposte di pace. Quanto al resto, dicevano ai due oratori del conte, e a quello de' Veneziani non poter dar loro conveniente risposta, se prima non sentivano il parere de' Bolognesi, coi quali erano collegati; perciò li consigliavano per il momento a partirsi affinchè non avessero ad aspettare inutilmente, promettendo che,

(1) MINERBETTI, *Cronica dall'anno 1385 al 1409*, ap. Murat., *Suppl.*, II, p. 172.

(2) V. la citata *Informazione* a Gherardo Buondelmonti e Filippo Corsini amb. al conte di Virtù. È senza data, ma appartiene certamente alla prima quindicina d'aprile del 1388. *Dieci di bal. Lega7. e Commiss. Istr. e Lett. miss.*, I, p. 73.

(3) I Dieci di balia al conte di Virtù. *Dieci di bal. Lega7. e Comm. Istr. e Lett. miss.*, I, p. 23.

(4) I Dieci allo stesso; 27 agosto 1388. Filza cit. p. 135.

non si tosto si fossero intesi coi loro alleati, avrebbero mandato essi stessi appositi ambasciatori a Venezia e a Pavia per rispondere alla preghiera che aveva fatto loro il conte unitamente alla signoria veneta (1).

L'ambasciata che inviarono i Fiorentini al Visconti il 7 ottobre di quell'anno non riguarda direttamente il nostro soggetto; diremo soltanto che per mezzo di essa vollero mostrare al conte la rettitudine e l'imparzialità ond'erano stati guidati nelle loro pratiche per la pace, « dalla quale », dicevano, « è tanto il bene che noi vegliamo seguire , che noi non ristaremo mai d'adoperare e con principi e con signori e comunità suoi amici che lo prieghino di questa pace e a ciò lo inducano. E che noi ripregheremo per nostre ambasciate una volta e più e tante la sua signoria di questo, ch'egli ce lo consentirà; e tanto picchieremo che noi speriamo in Dio che ci sarà aperto » (2).

A Venezia mandarono Palmieri Altoviti e Tommaso Marchi il 10 dello stesso mese per assicurare quella signoria che non avevano mai dato « alcuno aiutorio al signore di Padova nè di danari nè d'altro », e per ripicchiare coraggiosamente a quel tal uscio che non voleva aprirsi a

(1) Vedi una lettera dei Dieci di Firenze ai Dieci di ballia di Bologna in data 7 settembre 1388 (*Dieci di bal., Lega. e Commiss. Istr. e Lett. miss.* 1, p. 139) e un'altra del 12 settembre (*ibid.*, p. 140). Un'altra lettera pure interessante per i discorsi che tennero gli ambasciatori viscontei e il veneziano a Firenze è una del 6 settembre (*ibid.*, p. 139).

(2) *Nota e informaz.* a Zanobi Mezzola e a Rinaldo Gianfigliazzi, amb. a Bologna e al conte di Virtù. *Dieci di bal., Lega. e Comiss. ecc.* 1, p. 141. Il 15 ottobre i Dieci di ballia mandarono un ambasciatore perfino a Genova per indurre quel doge a intromettersi tra il Visconti e il Carrarese. Ma, per non provocare le solite lagnanze di Gian Galeazzo, dicevano all'ambasciatore: « E per questo inducerete come da voi il duca (di Genova) a mandare ecc. » *Filza cit.*, p. 145.

malgrado degli sforzi generosi e della pazienza durata dai nostri perseveranti mediatori, i quali dichiaravano ancora « essere pronti a andare di sotto e di sopra e mai non vedersene stanchi per mandare a executione tanto bene » (1). I Fiorentini si erano accorti che presso i Veneziani poco valeva invocare la pace in nome della tranquillità del paese e del bene comune, onde cercavano di mostrar loro che, facendosi la pace « potrebbero venire a avere quello ànno sempre desiderato, cioè d' avere Trivigi e 'l Trivigiano ». Ma i Veneziani pensavano che un mezzo ancor più sicuro per giungere a capo di questo loro ardente desiderio era la distruzione della signoria carrarese; e perciò gli ambasciatori fiorentini non poterono riuscire nel loro intento, nemmeno toccando quella corda che doveva vibrare più forte nell' animo dei Veneziani; nè valse la raccomandazione che avevano fatto i Dieci all' Altoviti e al Marchi di chiedere alla signoria veneta il permesso di esporre l'ambasciata nel Maggior Consiglio. La caduta dei Carraresi era ormai inevitabile, e abbiamo detto come Francesco Novello, privo di ogni mezzo di difesa e circondato da consiglieri corrotti, chiedesse a Jacopo dal Verme un salvocondotto per recarsi presso Gian Galeazzo ad implorare un generoso trattamento, e il 13 novembre cedesse Padova al condottiero del Visconti (2).

III.

« Maravigliomi alquanto come i Fiorentini, essendo amici di quello di Padova, penarono tanto che non gli

(1) *Informaz.* ai detti ambasciatori, *Dieci di bal. Legař. e Comm.* ecc.. I, pag. 143.

(2) GATARO, *Storia padovana*, ap. Mur. XVII, pagg. 642-676.

diedero aiuto, il perchè venne a perdere la signoria e il conte a farsi grande, che se ne dovea pure temere ».

Queste sono le parole che Goro Dati mette in bocca ad un supposto interlocutore (1), per avere occasione di dire i motivi per cui la repubblica di Firenze non si mosse ad aiutare apertamente il Carrarese, e soggiunge a guisa di risposta :

« I Fiorentini erano amici di ciascuno, e il detto conte massimamente con loro si ritenea, e sapeva bene nel cuor suo che fine pensava ; e in quel tempo ebbe il suo figliuolo primogenito, a cui pose nome Giovan Maria, e richiese per suo compare il comune di Firenze, e accettossi, perchè ancora le sue operazioni di fuori avanzavano in bene, e non si pensava per alcuno la malizia dentro, e queste imprese di Verona e di Padova aveano alcuna simulazione coperta con fraude, il perchè non vi si potea bene entrare con alcuna ragione, se non in affaticarsi a mettergli in pace, ed accordargli, e questo si faceva. Ancora erano i Viniziani vicini a' confini del Padovano e del Veronese, e non se ne mossono a fare alcuna difesa, che toccava a loro più che a' Fiorentini ».

È l'ultimo periodo che importa notare specialmente, perchè mostra che, secondo il Dati, i Veneziani avrebbero dovuto aiutare il Carrarese : sembra però che egli ignori come i Veneziani fossero anzi alleati del Visconti e cooperassero alla rovina del signore di Padova. Anche altri storici accusano la repubblica veneziana d'aver usato poca avvedutezza nel favorire le conquiste di Gian Galeazzo, e il Sismondi, per esempio, dice che in tal modo non operò secondo l'alta prudenza che tanto onorava i suoi consigli, e che avendo dato ascolto solamente all'odio contro i Carraresi, dovette poi guardare con dolore l'opera sua (2).

(1) *Istoria di Firenze*, l. II, Firenze 1735, p. 18. È noto che la *Istoria* di Goro Dati è in forma di dialogo.

(2) SISMONDI, *Storia delle rep. italiane*, cap. LIII.

Certo è che Gian Galeazzo non era un vicino meno pericoloso del Carrarese, e ben se ne dovettero accorgere i Veneziani quando il Visconti ai deputati padovani, che si erano recati a rendergli omaggio, disse che se Dio gli dava solamente cinque anni di vita, avrebbe fatto sì che la repubblica veneta non sarebbe stata maggiore di Padova (1). Vedremo tra breve come Francesco Novello riacquistasse le simpatie e la benevolenza dei Veneziani, i quali dovettero presto riconoscere quanto fosse pericolosa la potenza e l'ambizione del conte di Virtù.

Ma la città che più di ogni altra temeva il veleno della vipera milanese era Firenze (2).

Verso la fine dell'anno 1388 giunsero in questa città due ambasciatori del Visconti per iscusare il loro signore che non aveva potuto far pace col Carrarese « maxime perchè i Vinitiani diceano essere stati tante volte ingannati dal signore di Padova che non si potevano fidare di lui » (3), e per condurre a termine quelle pratiche di lega che erano state interrotte dalla guerra nel Padovano. I Fiorentini non avevano nessuna voglia di collegarsi realmente col Visconti, e questi d'altra parte col proporre la lega non cercava che di coprire i maneggi coi quali tentava già da parecchio tempo di creare imbarazzi ai Fiorentini in Toscana; per la qual cosa le trattative andarono molto in lungo e si protrassero fino a tutto l'anno seguente, crescendo sempre la diffidenza e il disgusto nell'una parte e nell'altra. I Fiorentini protestavano che non avrebbero mai aderito alla lega, se prima il conte non si obbligava a non intromettersi « in alcuna cosa

(1) AND. GATARO, *Storia padov.*, ap. Mur. XVII. 701.

(2) GORO DATI, Op. cit., c. II, pag. 19.

(3) Arch. fior.; *Dieci di bal., Lega7. ecc.*, 1, pag. 159: *Informa7.* a Filippo Corsini e Matteo di Jacopo Arrighi, amb. a Bologna, 26 dicembre 1388.

de' fatti di Toscana, nè di Bologna, nè d'alcuno luogo dalla Secchia o da Modona in qua » (1), mentre Gian Galeazzo studiava ogni maniera di sfuggire a questo patto che attraversava i suoi più arditi disegni. La contesa che da qualche tempo durava tra Firenze e Siena per il possesso di Montepulciano porgeva il destro al Visconti di farsi protettore dei Senesi, sperando di poterne divenire in breve il signore; onde i Fiorentini il 12 Marzo del 1389 scrivevano ai Bolognesi che « considerato l'animo del conte di Virtù » e quello che andava cercando, pareva loro di chiamare nelle parti di Toscana messer Giovanni Acuto con le sue genti d'arme « per essere sicuri e forti » (2).

Tutto spirava guerra: e certo questa sarebbe scoppiata in quell'anno medesimo 1389, se Pietro Gambacorti, signore di Pisa, e amico dei Fiorentini, non si fosse adoperato a ristabilire la concordia e non fosse riuscito a stipulare ai primi d'ottobre un trattato d'alleanza, o meglio di pace, tra Firenze e il Visconti. Vi presero parte come aderenti di Gian Galeazzo anche Alberto marchese di Ferrara e Francesco Gonzaga di Mantova, e mandarono i loro rappresentanti Bologna, Lucca, Perugia, Siena e gli Ordelaffi di Forlì (3). L'istromento di

(1) *Informaz.* a Rinaldo Gianfigliazzi, amb. a Bologna, 12 marzo 1389, pag. 174 della filza più volte citata. Vedi pure nella stessa filza l'*Informaz.* a Luigi Guicciardini e G. Ricci, amb. in Lombardia, 20 gennaio 1389 (p. 164); una lettera dei Dieci di balia ai medesimi in data 18 febbraio 1389 (p. 171); l'*Informaz.* a Gherardo Buondelmonti e Lodovico degli Albergotti, 10 aprile 1389 (p. 185) e una lettera dei Dieci ai medesimi in Lombardia, 10 maggio; inoltre l'*Informaz.* a Marco degli Strozzi, amb. a Pisa, 2 aprile 1389 (pag. 182), e molte altre.

(2) *Inform.* cit. a Rinaldo Gianfigliazzi amb. a Bologna, 12 marzo 1389. *D. di bal. Legaz.* ecc., 1, p. 174.

(3) BONINSEGNÌ, *Historia florentina*, Fir. 1580, p. 692; *Memorie storiche di SER NADDO*, in *Deliç: degli erud. tosc.*, XVIII, p. 110; MINERBETI, *Cronica* cit., p. 189.

pace fu rogato in Pisa il 9 ottobre 1389, e così furono sopite, ma non spente le contese tra i Fiorentini e il conte di Virtù (1).

Le relazioni tra Firenze e Venezia durante questo tempo risentono naturalmente l'influsso degli avvenimenti che siamo venuti sommariamente esponendo. .

Anzi tutto, siccome era imposto dalla cortesia diplomatica, la signoria fiorentina congratulavasi con la signoria veneta della dedizione di Treviso e di Ceneda, rispondendo alla lettera ducale che le notificava il fausto avvenimento. « Firmissime teneat vestra sublimitas », scriveva la classica penna di Coluccio, « nullam in orbe populum fore, qui de vestris et inclite civitatis vestrae successibus, quando desideratae felicitatis consecuntur effectus, plenius aut cordialius gaudeat et laetetur » (2). Noi possiamo facilmente argomentare quanto fosse sincera questa letizia dei fiorentini; in ogni modo è certo che la dedizione di Treviso ai Veneziani non arrecò tanto dolore a Firenze quanto la caduta di Padova nelle mani di Gian Galeazzo.

Terminata la guerra nel Padovano e riannodate le pratiche per la lega di cui abbiamo parlato, il Visconti da una parte, i Fiorentini dall'altra tentarono di persuadere Venezia a entrare nella lega; era evidente che ciascuna delle due parti cercava fare suo pro, dell'alleanza della potente repubblica; e la signoria fiorentina non mancava di rappresentare ai Veneziani « il pessimo

(1) AMMIRATO, I. XV, t. III, p. 413. Vedi la circolare che la repubblica fiorentina inviava « Recomendatis et adherentibus » per la ratificazione del trattato il 21 novembre 1389 a p. 222 della citata filza. *D. di bal., Lega?, ecc.*, 1.

(2) Arch. fior., Codd. Ginori, *Sign., Cart. Miss. Reg.*, 21, carte 27-78 t.^o

animo del conte di Virtù » (1) che mirava, essa diceva, alla signoria di tutto quanto il paese, adoperando inganni e falsità. Avvertiva perciò i Veneziani che il Conte avrebbe cercato un giorno d'impadronirsi del loro stato, oltre che di Firenze e di Genova, « perchè degli altri non fa conto, ogni volta che avesse subiugati questi ». I Fiorentini si dichiaravano pronti a difendere con tutte le loro forze la propria libertà « maxime con l'aiuto loro », perchè speravano che i Veneziani avrebbero volentieri concorso con la comunità di Firenze alla sicurezza degli stati e alla libertà del paese, « e a ténere modi che il detto conte non possa subiugare Italia come cerca ».

Per insinuare nella signoria veneta la diffidenza verso il Visconti, i Fiorentini cercavano altresì di dimostrare i pericoli che potevano derivare dalla devozione dell' Estense al signor di Milano, giacchè ben sapeva quanto stessero a cuore ai Veneziani le faccende di Ferrara. « Direte al doge, ordinavano i Dieci agli ambasciatori (2), che come eglino sanno, il Marchese di Ferrara s'è fatto una creatura del conte di Virtù e deviatosi dall' antica via dei suoi passati, e che per questo noi dubitiamo che se caso venisse di morte od altro al marchese, che la città di Ferrara non venga nelle mani del conte, la qual cosa sarebbe di grande pericolo a loro e al paese. E che pertanto egli stia attento a questo per provvedervi se 'l caso avvenisse, sì che la detta città non venisse nelle mani del conte. E noi dalla nostra parte ne staremo anche attenti ».

(1) *Nota e inform.* a Palmieri Altoviti e a Nicolò da Filicaia, amb. a Ferrara e a Venezia, 9 agosto 1389. *Dieci di bal., Lega7. e Commiss. ecc.*, 1, p. 205. Vedi pure la lettera « Duci Venetiarum et Janue » scritta dai Dieci di balia il primo aprile di questo stesso anno. *Ibid.*, pag. 181.

(2) *Nota e Inform.* cit.

Con tali argomenti Firenze cercava di trarre i Veneziani nella lega, mentre Gian Galeazzo moveva dall'altra parte non meno calde esortazioni sperando di guadagnarli alla sua causa; ma i Veneziani i quali prevedevano il risorgere delle ostilità, per non trovarsi implicati in contese da cui non isperavano nessun vantaggio, se ne tennero prudentemente lontani, e risposero al conte e ai Fiorentini procurando di non disgustare nessuna delle due parti, ma mostrando che intendevano conservare una assoluta neutralità (1).

La guerra scoppiò infatti apertamente nella primavera del seguente anno 1390. Il trattato di alleanza stipulato a Pisa non aveva posto fine agli intrighi di Gian Galeazzo in Siena ed in Perugia; nè i Fiorentini avevano smesso le pratiche già iniziate col re di Francia (2) e col duca Stefano di Baviera (3) nel giugno e nel luglio del 1389, per eccitare quei principi contro il Visconti.

Ma un altro prezioso alleato avevano i Fiorentini in Francesco di Carrara, che, sottraendosi alle insidie di

(1) C. CIPOLLA, *Storia delle Signorie italiane*, l. III, c. 2, t. I, pag. 204 e nota 4.

(2) Il 23 giugno inviava in Francia un'ambascieria con questo scopo. *D. di bal., Lega7. ecc.* 1, p. 193. De' maneggi dei Fiorentini per procurarsi l'alleanza francese e per favorire i figli di Bernabò Visconti contro Gian Galeazzo, parla diffusamente G. ROMANO, *Gian Galeazzo Visconti e gli eredi di Bernabò*, in *Arch. stor. lombardo*, anno XVIII (31 marzo e 30 giugno 1891).

(3) Il 25 luglio partivano da Firenze alla volta di Monaco Andrea Buondelmonte e Bardo Mancini recando una lu. ga serie di capitoli che dovevano essere conchiusi tra il duca, i Fiorentini e i Bolognesi. Fra questi capitoli il 13° portava: « che il detto (Juca), quando fosse in quello di Trevigi debbia avere dal comune di Firenze e di Bologna le paghe di due mesi in Vinegia ». Filza cit., p. 202. Venezia dunque faceva le parti di semplice spettatrice, perchè altrimenti i nemici del conte di Virtù non avrebbero potuto essere pagati sopra i suoi banchi.

Gian Galeazzo, erasi rifugiato a Firenze. Egli non aveva più stato e non disponeva di alcun esercito, ma l'odio ch'egli nutriva contro chi l'aveva spogliato, assicurava i Fiorentini che avrebbe tentato qualunque mezzo per creare nemici all'ambizioso signor di Milano. Perciò essi avevano indotto l'ardito giovane a recarsi in Germania per muovere contro il Visconti il duca Stefano di Baviera ch'era genero di Bernabò; e il Carrarese non potendo passare per gli Stati di Gian Galeazzo o dei Veneziani, si era diretto a Monaco attraversando il golfo di Genova, la Provenza, il Delfinato, la Savoia e la Svizzera, e, giunto presso al duca gli aveva offerto a nome dei fiorentini e dei bolognesi ottantamila fiorini, ottenendo da lui la promessa che sarebbe disceso in Italia nella prossima primavera ai danni del Visconti (1). Gian Galeazzo dal canto suo cercava ogni pretesto per romperla coi fiorentini e coi bolognesi: gli accusava di avere procurato di avvelenarlo e di averlo chiamato « uomo fraudolento » in pubblico consiglio (2), e scriveva alle città d'Italia lagnandosi del contegno dei fiorentini, i quali, diceva, rompevano senza riguardo i patti della lega; e con tali pretesti li cacciò un giorno tutti dalle sue terre, dando così principio alla guerra (3).

Firenze assoldò il celebre condottiero inglese Giovanni Acuto (4) e sollecitò il duca di Baviera e il Car-

(1) AND. GATARO, p. 758-760.

(2) POGGIO BRACCIOLINI, *Historia florentina*, ap. Murat, XX, p. 254.

(3) LEON. ARET. l. IX, pagg. 513-14. ediz. cit.

(4) TEMPLE-LEADER e MARCOTTI, Op. cit., c. XXXIII, p. 184.

La lettera con cui Gian Galeazzo sfidava i Fiorentini e la risposta di questi leggesi negli *Annales Mediolanenses*, ap. Mur. XVI, 815-817; la prima si trova anche presso LEONARDO ARETINO, l. IX, e una « Copia della lettera del Comune di Firenze a risposta della sfida fecie loro il conte di Virtù » (2 maggio 1390) è nel carteggio della repubblica: Arch. fior., *Signori, Missive, Originali*, I, a c. 2. Vedi pure MINERBETTI, *Cron. cit.*, ap. Murat, *Suppl.*, II, p. 209-210.

rarese a passare le Alpi per togliere Padova di mano a Gian Galeazzo; ma per questo era necessario che Venezia concedesse il passo alle genti tedesche nel Trivigiano, e i Fiorentini si adoperarono in ogni modo per ottenere questo permesso dalla repubblica di S. Marco. Essi ben sapevano che ormai le simpatie dei Veneziani erano più per il giovane Carrarese che non per il conte di Virtù, ed eglino stessi non erano ultima cagione della diffidenza che regnava sulle lagune verso il signor di Milano. Allorchè questi aveva scritto ai Veneziani lamentandosi delle provocazioni dei Fiorentini, la signoria di Firenze si era tosto giustificata presso il doge e il suo consiglio, mostrando l'ipocrisia e la perfidia di colui che chiamava *il tiranno* (1).

Venezia non era indifferente a queste agitazioni, sebbene volesse mantenersi affatto neutrale; anzi in sul principio del 1390 mandò due ambasciatori a Firenze perchè s'adoperassero in favore della pace; ma, dice l'Ammirato (2) « mostrando i Fiorentini che ciò restava dal signor di Milano, e il Visconti dicendo quella non potersi fare per cagione de' Fiorentini, non conchiusero cosa alcuna anzi nel medesimo tempo dall'una parte e dall'altra s'erano incominciati a fare di molti danni ».

È notevole come fra le nostre due repubbliche si fossero scambiate le parti: allora erano i Veneziani che tentavano di mettere la pace tra i Fiorentini e il loro nemico, mentre l'anno precedente Firenze aveva fatto tanti sforzi per conciliare Venezia col Carrarese. La repubblica fiorentina avrebbe desiderato la pace quando Venezia era decisa a proseguire fino all'ultimo la guerra, e poco dopo i Veneziani la invocavano in un momento nel quale a Firenze era impossibile posare le armi.

(1) Vedi i documenti pubblicati dal LAM nel tomo XVI delle *Delitiae eruditorum*.

(2) L. XV, Firenze 1848, t. III, pag. 419.

Firenze sperava di trovare la signoria veneta ben disposta in favore di Francesco Novello. Inviò dunque a Venezia Donato Acciaiuoli insieme con un ambasciatore dei Bolognesi per ottenere il passo nel Trivigiano al duca di Baviera e al Carrarese che erano pronti a invadere i domini di Gian Galeazzo; e l'Acciaiuoli mise in opera tutta la sua abilità oratoria per mostrare a quella signoria che il Visconti era un vicino troppo formidabile ed inquieto perchè ella potesse contare sopra la sua amicizia e lealtà, laddove il Carrarese al quale era sempre incresciuta la guerra coi Veneziani, era disposto a mettersi sotto la loro protezione e vivere con loro in pace ed in concordia; e di ciò le due comunità di Firenze e di Bologna si offrivano mallevadrici.

Fu lungamente dibattuta questa materia nel consiglio de' Pregadi, perchè da una parte pareva assai utile per la repubblica l'abbassamento di quegli standardi milanesi che sventolavano quasi di fronte ai campanili veneziani, ma dall'altro canto non si voleva offendere apertamente il Visconti il quale aveva pure mandato ambasciatori, chiedendo che si negasse il passo a' suoi nemici. Fu presa alla fine una determinazione conciliativa e conseguente alla politica di neutralità in cui si era chiusa la repubblica dopo la guerra col Carrarese: si deliberò cioè di concedere liberamente il passo a chiunque purchè non ne derivasse alcun danno a' sudditi veneziani (1).

In sostanza questa decisione, che pareva ispirata alla più schietta imparzialità, era molto più favorevole al Novello che a Gian Galeazzo, perchè mentre quest'ultimo poteva agevolmente difendere i suoi possessi senza toccare le terre della repubblica veneta, il Carrarese invece

(1) G. VERCI, *Storia della Marca triv. e ver.* I. XX, t. 17, pagine 100-101. S. ROMANIN, *Stor. doc. di Ven.*, t. III, p. 326.

non avrebbe potuto accostarsi a Padova senza penetrare nel territorio delle città soggette ai Veneziani.

La fortuna arrise meravigliosamente a Francesco da Carrara, il quale, grazie all'affetto che nutrivano ancora i Padovani per il loro antico signore, potè penetrare nella città per il letto del Brenta il 18 giugno di quell'anno con immensa gioia dei Fiorentini e dei Bolognesi (1).

I soldati del Visconti si ritirarono nelle fortezze e di là si difesero ancora per qualche tempo. Allora i Fiorentini, lusingati dalla concessione precedentemente ottenuta, sperarono di poter trarre addirittura i Veneziani nella lega contro il signor di Milano e di indurli così a favorire apertamente il Carrarese, che stava assediando le fortezze dove si erano chiusi i soldati viscontei; ma s'ingannarono: la repubblica veneta non voleva assolutamente dichiararsi nemica del potente biscione; e troviamo nei suoi libri commemoriali, in data 25 luglio 1390 (2), una lettera di Gian Galeazzo al doge, nella quale il signor di Milano ringrazia per la ripulsa data agli ambasciatori dei comuni di Bologna e di Firenze, e, rispondendo a certe querele, soggiunge « non poter essere stato detto male con sua connivenza, di Venezia da' suoi sudditi, perchè egli punirebbe gli autori di voci maligne; ma creder piuttosto che queste siano sparse dai Fiorentini, un ambasciatore dei quali, nel recarsi a Venezia, disse in Ravenna essere i suoi signori in lega con la signoria veneta; e simili voci essere sparse in Genova ed in Pisa ». Se tali asserzioni di Gian Galeazzo erano vere (e per fermo non si può fare a meno

(1) GATARO, pag. 784. POGGIO BRACCIOLINI dice apertamente che anche i Veneziani ebbero grande letizia di questo fatto: « quae res et Venetis vicinum Galeatium timentibus et Florentinis summo gaudio fuit ». *Hist. flor.* ap. Murat. XX. pag. 257.

(2) l. VIII, 319.

di dubitarne conoscendo l'indole e i portamenti del Visconti) esse ci mostrerebbero che i Fiorentini facevano sì gran conto dell'alleanza della repubblica veneta, che ritenevano di sembrare più forti agli occhi delle altre città italiane anche col darne solamente un falso annunzio (1).

Non è nostro compito seguire passo passo gli avvenimenti di questa guerra in cui Venezia non ebbe nessuna parte e che finì con la pace di Genova, stipulata il 20 di gennaio del 1392 (2) per la mediazione di Antonio Adorno, doge di questa città e di Riccardo Caracciolo, gran mastro di Rodi. Diremo soltanto che Francesco da Carrara, sebbene ricevesse assai deboli aiuti dal duca Stefano (che vuolsi fosse corrotto dall'oro di Gian Galeazzo) (3), poté rioccupare alla fine il seggio de' suoi padri e riconciliarsi solennemente con la repubblica di S. Marco, promettendo che le sarebbe stato per l'avvenire amico fedele e devoto (4). Un altro fatto che ebbe importanza per gli avvenimenti successivi fu lo staccarsi dell'Estense dall'amicizia di Gian Galeazzo, perchè durante la guerra si trovò talmente stretto dalle armi di Francesco da Carrara, che, dice Poggio, « cum re ipsa expertus esset pluris propinquum hostem quam longinquam amicitiam aestimandam esse, recuperatis amissis omnibus, una cum Mantuano abrogatis Galeatii partibus,

(1) Pare che anche Gian Galeazzo richiedesse Venezia di lega in questo tempo per ricuperare Padova. « Ma », dice il NAVAGERO. « la Signoria segretamente favorendo il Carrarese, gli rispose non se ne volere impacciare ». Ap. Mur. XXIII, p. 1074.

(2) Verci, doc. num. 1941. Anche SCIPIONE AMMIRATO IL GIOVANE ne riporta i capitoli principali alla fine del libro XV delle *Ist. fior.*

(3) GIOVANNI MORELLI ne' suoi *Ricordi* dice: « Nel secondo anno (della guerra) per la venuta o vero fama di venire del Duca di Baviera si riacquistò Padova per messer Francesco da Carrara ». *Dell'egl. tosc.*, t. XIX. GORO DATI, l. III, p. 31.

(4) ROMANIN, t. III, p. 328.

ad Florentinos descivit (1). Narra Giovanni Morelli (2) che i Fiorentini mandarono ambasciatori a Genova per la pace Guido di messer Tommaso di Neri di Lippo e mess. Filippo Adimari, «e innanzi alla sentenza parlandosi della osservantia della pacie, dicendo quegli che la trattavano doversi dare mallevadori buoni per le parti, rispuose Guido: la spada sia quella che sodi, perocchè Giovan Galeazzo ha fatto experientia delle nostre forze e noi delle sue. La qual risposta fu approvata dagli avversari, stimando essere cosa vile dimostrare avere paura quando gli altri non temevano ». Secondo il Gattaro (3), Venezia si sarebbe obbligata a pagare cento mila ducati d'oro per ciascuna delle parti che avesse mancato ai patti, ma questa notizia dello storico padovano non ci sembra affatto attendibile, perchè assolutamente contraria alla consueta condotta politica dei Veneziani e specialmente alla riservatezza che avevano mantenuto durante la guerra. D'altra parte nessun'altra cronaca conferma questa asserzione.

IV.

In mezzo ai negozi politici Firenze non dimenticava gl'interessi privati de' suoi cittadini; e spesso troviamo che la signoria fiorentina chiude le *commissioni* ai suoi ambasciatori ordinando loro di raccomandare al governo, al quale sono diretti, gli affari dell'uno o dell'altro mer-

(1) *Hist. flor.*, ap. Mur. XX, p. 259. Anche il Gonzaga, come si rileva da questo passo dello storico fiorentino fu costretto ad abbandonare le parti del Visconti e seguire quelle dei collegati. Vedi pure SER NADDO, in *Del. degli er. tosc.*, XVIII, p. 119.

(2) *Ricordi*, in *Del. degli er. tosc.*, XIX.

(3) Ap. Mur. XVII, p. 810.

cante fiorentino (1). A Venezia spiegavano la loro attività commerciale molti cittadini di Firenze, onde non è meraviglia che in ogni tempo le due repubbliche trovassero anche in questo campo frequenti occasioni di corrispondenza. E specialmente quando l'una città e l'altra trovavasi in pace, noi vediamo che nel loro carteggio gli interessi commerciali o le questioni private di qualche loro cittadino prendono il primo posto.

Il 25 dicembre 1388, per citare qualche esempio, la signoria fiorentina raccomandava a Venezia un fratello del suo vescovo Bartolomeo « venerabilem patrem dominum Bondi quem, malis, ut putamus, informationibus, apud r. p. dominum patriarcham Aquilegiensem sentimus fuisse detentum ». Perciò, soggiungeva, « fraternitatem vestram affectuosissime deprecamur quatenus contemplatione nostri communis placeat pro liberatione sua quantum fuerit expediens tam viva voce quam litteris et efficaciter et favorabiliter interponere parte vestra Ceterum sicut per alias litteras nostras videre poteritis, quia res ista plurimum nobis est cordi spetialem huius rei gratia mittimus oratorem etc. » (2). Non si rileva dai documenti fiorentini (3) quale esito avesse questa pre-

(1) La citata *Informazione* a Palmieri Altoviti e Tommaso Marchi, amb a Venezia per la pace col Carrarese (10 ottobre 1388) termina con questo periodo: « Ancora gli raccomanderete i fatti de' figliuoli di Castrone de Bardi, nostri cittadini, strettamente ».

(2) Codd. Ginori, *Sig. Cart, Miss. Reg.* 21, a c. 73 t.

(3) Non si trova nessun altro documento relativo a questo fatto neppure nell'Archivio di Stato di Venezia, come ebbe a rispondermi cortesemente il ch.mo Comm. Federico Stefani, sovrintendente agli Archivi veneti, al quale chiesi informazioni in proposito. Il Comm. Stefani nella sua lettera (in data 2 settembre 1891) soggiungeva: « In seguito agli incendi del palazzo ducale, molte carte degli Archivi Veneziani andarono consunte, e fra queste gran parte degli atti del Collegio, ne quali presumibilmente doveva trovarsi il carteggio concernente l'oggetto accennato ».

ghiera, ma è probabile che la signoria veneta si adoperasse volentieri per compiacere i Fiorentini in questa faccenda che le costava assai poca fatica; tanto più che quelli avevano usato nella loro lettera l'accortezza di non far menzione del Carrarese ormai spodestato e ramingo.

Negli anni che seguirono alla pace di Genova, e precedettero la seconda guerra dei collegati contro il Visconti (1392-1396), le questioni politiche tra Firenze e Venezia passano in seconda linea, e l'interesse di un privato cittadino o di un gruppo di cittadini trova il suo posto nella corrispondenza dei due governi. Ricorderò a questo proposito qualche esempio, ricavandolo dal carteggio della repubblica fiorentina, non tanto per dire tutto ciò che si potrebbe in questo secondo campo delle relazioni esistenti fra le due repubbliche, quanto per mostrare come il carattere di queste relazioni sia sempre quel medesimo che abbiamo notato nel principio del nostro studio parlando dei primi anni del secolo XIV.

Il 12 marzo del 1392 la signoria di Firenze scrive al doge per domandare la proroga di certe concessioni speciali che il comune di Venezia aveva fatto per cinque anni ai mercanti fiorentini (1); e il 7 aprile dello stesso anno gli raccomanda in un'altra lettera gli interessi di certi suoi cittadini, i quali avevano un debito, della cui osservanza la signoria di Venezia si era impegnata (2). Nel mese seguente (21 maggio 1392) troviamo una lettera che tratta un soggetto giudiziario: « Venna, moglie del fu Barnaba, figlia del fu Giovanni Cantini di Firenze », scrive la signoria fiorentina al doge, « non può per ora comparire dinanzi ai vostri giudici per la causa del testamento del detto Barnaba, considerata la distanza del

(1) Codd. Ginori, *Sign., Cart. Miss. Reg.* (Cancell. Coluccio Salutati), 22, a c. 2.

(2) *Ibid.*, a c. 9 t.

luogo, la sua malferma salute e l'angoscia ond'è presa per la malattia di una figliuola. Perciò noi le abbiamo assegnato come termine a ciò la fine del mese di giugno prossimo venturo sperando che la vostra fraternità e sublimità vorrà tener conto di questi giusti motivi (1) ».

Il 7 maggio 1394 la signoria fiorentina prega il doge di custodire l'eredità di un cittadino di Firenze morto lungi dalla patria: « *Stefanus Dominici Stefani civis noster dilectus in civitate Baruti diem clausit extremum, relicto domino Luca germano suo solo crede* ». Ora, soggiungeva, siccome si dice che alcuni beni del detto defunto sieno nelle mani di certi vostri cittadini, vi preghiamo che vogliate « *de bonis dicti defuncti integraliter facere responderi* (2) ».

Nel settembre di questo stesso anno 1394 la signoria veneta scriveva a Firenze lagnandosi di certi debitori fiorentini che avevano mancato ai loro impegni verso alcuni cittadini veneziani, e il governo di Firenze rispondeva addì 28 di quel mese: « Nunc percepto quod promissa non curaverint sive potius, ut allegant, nequiverint observare creditoribus ipsorum civibus vestris executionem huius rei, tam in personis quam in rebus eorum, offerimus favorabilem et velocem, quantum secundum ius et laudabiles consuetudines vestras poterimus exhibere » (3). Troviamo qui la solita cortesia fiorentina che già abbiamo notato altra volta parlando dei rapporti commerciali con la repubblica di S. Marco. In questa lettera è pure notevole un'altra dichiarazione con la quale la signoria di Firenze voleva mostrare non essere suo costume il raccomandare troppo e senza ragione i propri cittadini: « *Si non respondimus, magni-*

(1) Ibid, a c. 21 t.

(2) Codd. Ginori, *Sign., Cart. ecc.*, 23, a c. 23.

(3) Ibid., a c. 71.

fice et excelse domine frater et amice karissime, his que iam ter nobis et antecessoribus nostris super negociis creditorum Petri Turisiani et Marchionis germani sui de Florentia magnificentia vestra scripsit, fraternitatis eiusdem sapientia non miretur. Raro quidem super negociis privatorum consuevimus respondere; iudicantes satis esse favores nostros ut iusticia ministretur impendere, quam ipsos nudis verbis et quamvis gratiosis litteris permulcere ». Ma la necessità di tornare *super negociis privatorum* le si presentò ben presto, vale a dire nei primi giorni del mese seguente, quando Andrea Minerbetti suo cittadino le riferì che Luigi Alessandri *institor et negociorum gestor* di esso Minerbetti in Venezia aveva affidato certe mercanzie a Luca Contarini cittadino di questa repubblica e a due suoi figli, i quali, appena ricevute, avevano dichiarato il fallimento, sottraendosi per di più alle ricerche dei loro creditori. Allora la signoria fiorentina dovette scrivere a Venezia per chiedere che fosse fatta giustizia al suo cittadino defraudato (1).

V.

Nell'anno 1394 diedero occasione ad uno scambio di lettere tra Firenze e Venezia i fatti di Ferrara.

Era morto alla fine di Luglio del 1393 il marchese Alberto d'Este, lasciando erede de' suoi stati il figlio Nicolò appena novenne, sotto la protezione della repubblica di Venezia, dei Bolognesi, dei Fiorentini e dei Gonzaga (2).

Ma il marchese Azzo, della medesima casa, riguardava il giovinetto Nicolò come un usurpatore, ritenendo

(1) Ibid, a c. 74, 8 ottobre 1394.

(2) *Chronicon Estense*, ap. Murat. XV, p. 531. MURATORI, *Ant. Est.*, II, p. 159.

sè stesso legittimo successore di Alberto; per la qual cosa cercò appoggio nelle piccole signorie della Romagna, nè gli mancarono segrete promesse di Gian Galeazzo (1).

La repubblica di Venezia vegliava attenta sulle mosse di Azzo, pensando di trar profitto da questa contesa in cui l'una delle parti cercava l'appoggio del leone alato. Scrisse intanto alla signoria fiorentina per avvertirla del suo fermo proposito di difendere Nicolò, e per metterla in guardia contro i maneggi di Azzo che meditava di portar le armi contro Ferrara.

Erano superflui per i Fiorentini questi avvertimenti, perchè, fino dal giorno in cui era morto il marchese Alberto, essi avevano abbracciata la causa del giovinetto suo figlio, vedendo che dietro il competitore di questo si ergeva sempre minacciosa la figura di Gian Galeazzo. Perciò il 9 luglio di questo anno la signoria fiorentina scriveva al governo veneto assicurandoli della sua buona disposizione verso Nicolò e verso i protettori di lui. « Nec posset vel nobilis viri Açonis Estensis simulatio vel assertio cuiuscumque penes nos vestrae famae claritudinem maculare. Scimus constantiam, scimus fidem, scimus et illam quam semper in actibus quibuscumque vestra sublimitas exhibuit gravitatem. Notum est nobis, notum est etiam universis, quanto cum fervore dilectionis et caritatis illustrem dom. dominum Nicolaum Marchionem Estensem sub vestrae protectionis tegmine recepistis, ut frustra possint quicumque fuerint de nobis illa confingere, que certi sumus vos nunquam in animum habuisse. Frustra speramus etiam, mediante vestro favore, quod Aço praefatus illa quae cogitat attentabit. Et nos etiam, vestris vestigiis inhaerentes, intendimus cun-

(1) DELAYTO, *Ann. Estens.* ap. Murat. XVIII, 907-915. CORIO, *Storia di Milano*, Parte III, cap. VII Milano 1856 vol. II, pag. 372.

ctis quae contra praefactum dominum Marchionem agerentur omni cum nostra potentia, totisque viribus obviare » (1).

I Fiorentini confermarono prontamente coi fatti queste loro parole, giacchè ai primi del seguente anno mandarono a Ferrara grande numero di soldati, che si unirono alle genti d'arme inviate nel medesimo tempo da Venezia e dal Carrarese (2). Contemporaneamente dovettero spedire forze militari all'assedio del castello di Gargonza in quel d'Arezzo, che era loro stato preso da una compagnia condotta da Broglia e Brandolino. « E non v'era dubbio, dice Leonardo Aretino, che il signor Gian Galeazzo teneva le mani nell'uno luogo e nell'altro: perocchè quelle genti d'arme che avevano occupato Gargonza, poco innanzi s'erano partite da lui, e da' Sanesi suoi amici erano palesemente aiutate di guardie e di vetovaglie: e coloro similmente che molestavano il marchese di Ferrara, si riputava che lo facessero di suo ordine: ed era manifesto che Azzo per sè medesimo non avrebbe nè potuto nè avuto ardire di fare tanta impresa » (3).

Il 16 Aprile 1395, dopo una fiera battaglia che durò parecchie ore, Azzo cadeva prigioniero dei collegati a Porto (4), e così terminava questa guerra col pieno trionfo della causa sostenuta concordemente dai Veneziani e dai Fiorentini.

I Veneziani però vollero trovare in questa impresa anche un vantaggio materiale, e, avendo prestato all'Este-u se 50 mila ducati, domandarono ed ottennero in pegno il

(1) Codd. Ginori, *Sign. Cart. Miss. Reg.*, n. 23. c. 44 t. 45.

(2) GATTARO, ap. Murat. p. XVII, 818.

(3) Lib. XI, pag. 557-58, Ediz. cit.

(4) GATTARO, ap. Murat. XVII, pag. 819. — NAVAGERO, ap. Murat. XXIII, pag. 1074.

Polesine di Rovigo (1). I Fiorentini, assai più modesti nelle loro speranze, secondo il loro costume, si tennero paghi della vittoria delle loro armi; ma certo si erano illusi, se misurando le aspirazioni della repubblica veneta da quelle del loro comune, avevano scritto in buona fede le parole che abbiamo citate: « Niccolaum Marchionem Estensem sub vestrae protectionis tegmine recepistis, ut frustra possint quicumque fuerint de vobis illa confingere quae certi sumus vos nunquam in animum habuisse ». Del resto chi può dire se questa *certezza* dei Fiorentini non fosse altro che cortesia diplomatica?

Nell'anno al quale ora siamo arrivati col nostro studio, vale a dire nel 1395, una questione assai più importante per Firenze, perchè ne toccava più da vicino l'onore e gl'interessi, venne ad aprire nuovo campo ad una viva corrispondenza fra le due repubbliche.

Nella pace di Genova i Fiorentini avevano nominato come loro aderente il conte Tommaso de' Novi, castellano di Castrocara, ragguardevole terra della Romagna a poche miglia da Forlì (2). Questo fatto ci mostra che da qualche tempo esistevano rapporti d'amicizia tra quel castellano e il comune di Firenze, e che anzi quest'ultimo intendeva esercitare una specie di protettorato sopra quel castello della Romagna (3). Ora nell'agosto del 1394 par-

(1) *Cron. di Bologna* ap. Murat. XVIII, 561. DELAYTO, *Ann. Est.* pag. 920. Verci, docum. 1955 (3 aprile 1395).

(2) Vedi la lettera con la quale la signoria fiorentina avverte il conte Tommaso di averlo nominato come suo aderente in data 25 Marzo 1392: *Codd. Ginori, Sign. Cart. Missive*, Reg. n. 22, a c. 6 t.

(3) Valga ad esempio una lettera che la signoria fiorentina scrisse al castellano il 10 aprile 1392, lagnandosi di un dazio imposto nel territorio di Castrocara a 600 moggi di frumento comperati in Romagna dagli *ufficiali dell'abbondanza* del comune di Firenze. *Codd. Ginori, Signori, Cart.* ecc. n. 22. Vedasi pure nella stessa filza una lettera del 17 maggio 1393 e nella filza seguente, n. 23, una lettera del 23 giugno 1394.

ve ai Fiorentini che si presentasse un'ottima occasione di farsene effettivamente padroni; perchè Bonifazio IX commetteva ai cardinali Angelo Acciaiuoli e Cosimo Migliorati di chiedere al comune di Firenze un prestito di parecchie migliaia di fiorini, dando in pegno la terra di Castrocaro, ch'era di pertinenza della Chiesa romana, sebbene il castellano, che la governava in suo nome, si potesse dire da molto tempo indipendente (1).

Il contratto fu stipulato il 7 agosto 1394 e ratificato il giorno seguente dal papa, il quale si affrettò a scrivere al conte Tommaso perchè consegnasse il castello al comune di Firenze (2), mentre questo eleggeva i sindaci che dovevano presentare a Castrocaro le lettere apostoliche (3).

I Fiorentini avevano buone speranze nella discendenza del castellano; anzi, secondo Leonardo Aretino, fu il castellano stesso che trattò per primo di dare la terra ai Fiorentini, onde questi, per poterla avere legalmente la impetrarono poi dalla sede romana (4). Ma quando si venne al momento di cedere il castello, narra lo stesso Bruni che « il possessore del luogo, o veramente che mutassi proposito, ovvero che non gli fussi dati tanti danari quanti egli sperava, posto da parte l'amicizia de' Fiorentini e riconciliatosi co' signori vicini,

(1) *Capitoli del Comune di Firenze*; Inventario e Regesto, III, 120. Pubbl. da Cesare Guasti, Firenze 1866.

(2) *Capitoli del Comune di Firenze*, Ediz. cit. III, 121, 122, 123, 124.

(3) *Capitoli* cit., III, 128 (25 settembre 1394). La presentazione delle lettere al castellano ebbe luogo quattro giorni dopo, cioè il 29 settembre. *Capitoli*, III, 130.

(4) L. XI, pag. 561, ediz. cit. Anche nella relazione degli ambasciatori mandati più tardi a Bologna per giustificare l'impresa di Castrocaro è detto: « noi avevamo fatto l'impresa di volontà del castellano, il quale ce n'aveva confortati ». Vedi più innanzi.

riteneva ostinatamente la terra nelle mani sue » (1). Bonifazio allora, vedendo che il castellano, e con lui tutto il popolo di Castrocaro, « tamquam inobedientie filii », ricusavano di piegarsi alle sue ingiunzioni, e che i Fiorentini gli facevano vive istanze per la esecuzione del trattato, scrisse ai vescovi di Firenze e di Fiesole, ordinando loro di ammonire quel castellano e quel popolo che, se entro un certo tempo da stabilirsi non avessero consegnato al comune di Firenze il castello, la rocca, il contado, territorio e distretto, avrebbero incorso nella scomunica e nell' interdetto da estendersi a chiunque avesse a che fare con loro o li fornisse di vettovaglie, o desse loro in qualunque modo soccorso (2). Ma il conte Tommaso non si lasciò per questo intimorire; egli contava sull'appoggio dei signori di Forlì, i quali non facevano maggior calcolo delle minacce pontificie (sebbene s'intitolassero vicari della Chiesa) e non vedevano di buon occhio l'ingerenza dei Fiorentini nei fatti della Romagna, e specialmente tanto vicino ai loro domini.

I Fiorentini intorno a questo tempo avevano mandato un esercito ad assediare Barbiano, perchè il conte Giovanni aveva offeso e minacciato con arroganti parole il loro comune; ora, avendo trovato colà conveniente soddisfazione e « trovandosi le genti che tornavano da Barbiano in quelli luoghi, per la opportunità di quello esercito deliberarono d'ossidiare Castrocaro; e subitamente vi posono il campo, e comandato grande numero di fanti, circondarono la terra, e feciono due bastie e fornironle di fanti che strignessino l'ossidione » (3). Ma il sito era forte e ben munito e vettovagliato: intanto i

(1) *Capitoli del Comune di Firenze*, XI, pag. 31.

(2) *Ibid.* III, 134. La lettera di Bonifazio è del 27 novembre 1394.

(3) LEONARDO ARET., loc. cit.

signori della Romagna, e particolarmente gli Ordelaffi di Forlì, che « non potevano vedere la potenza de' Fiorentini sì da presso senza grande timore » (1), adunavano gran quantità di gente d'arme per levare le milizie di Firenze dall'assedio di Castrocaro. Il conte Currado, che era a capo di queste, temendo di non poter resistere ad un assalto, senza aspettare le genti di Romagna, levò l'assedio e si ritirò a Modigliana, lasciando le due bastite con buona guardia (2). Ma ciò fu cagione che una delle due bastite cadde in potere dei Forlivesi. I Fiorentini allora, vedendo che in questa impresa era impegnato ormai l'onore del loro comune, soldarono Rodolfo da Varano, signor di Camerino (3); e così la guerra minacciava di prendere vaste proporzioni; se non che a questo punto (si era già nel luglio dell'anno 1395) entrarono di mezzo i Veneziani, cercando comporre la discordia, per ammorzare l'incendio che l'impresa dei Fiorentini aveva suscitato per tutta la Romagna, e per togliere l'animosità che, a cagione di questo fatto, era sorta fra i due comuni di Firenze e di Bologna.

A Bologna infatti l'impresa di Castrocaro era guardata assai di mal occhio, e in questa città i signori della Romagna portavano le loro lagnanze, dicendo « che il comune di Firenze volea Castrocaro per avere Furlì e Ravenna e il porto in mare e poi anche altro e volea fare in Romagna come in Toscana d'occupare i vicini » (4).

(1) LEONARDO ARET. XI, pag. 562.

(2) LEONARDO ARET., loc. cit.; Ammirato, l. XVI, tomo IV p. 33 dell'ediz. cit.

(3) AMMIRATO, loc. cit.; RIDOLFI, *Priorista*, in *Delizie degli eruditi tosc.*, pag. 150, pubblicato dal P. Idelfonso come supplemento ad una lacuna delle *Memorie* di SER NADDO.

(4) Relazione di Rinaldo Gianfigliazzi, Baldo della Tosa e Filippo Corsini mandati a Bologna per giustificare l'impresa di Castrocaro; 11 agosto 1395. *Dieci di Bal. Lega7. e Commiss., Lettere responsive*, I a carte 2.

Gli ambasciatori fiorentini mandati a Bologna per rispondere a queste querele, dicevano che il loro comune « il suo podere e studio sempre avea messo in mantenere la libertà sua e de' vicini e in Toscana e in Lombardia », e quindi adducevano le ragioni che lo avevano indotto a comperare Castrocara dal papa. Dicevano gli ambasciatori fiorentini che il loro comune aveva fatto quell'impresa per poter avere del grano in tempo di carestia, « considerato che dopo la morte di mess. Piero Gambacorti (1) le condizioni di Pisa eran mutate in modo che, se non si fosse provveduto d'altronde, avrebbe potuto avvenire che il popolo suo non si potesse pasciere »; tanto più ricordando che quando Firenze insieme col comune di Bologna aveva avuto guerra con *quel gran signore*, quel signore (2) aveva fatto sì che il doge di Genova impedisse che il grano venisse da Pisa. Allegavano poi la legalità del loro acquisto, e come il castellano stesso ne avesse dapprima confortato la signoria fiorentina.

« Ci fu risposto, continuano gli ambasciatori nel loro rapporto ai Dieci di Balìa, ci fu risposto per più consigieri e pe' gonfalonieri e pe' massari dell'arti con dolci parole che bene che volessono essere nostri fratelli e amici, pure la 'mpresa di Castrocara non piaceva loro in niuno modo e preghevanci vi pregassimo ve ne levassi. Per noi fu detto diregarvi voi piacesse loro in quelle cose potessi con vostro onore e sança vostra verghogna, ma che pensassono a quello avevamo loro detto e quanto la im-

(1) Piero Gambacorti, il sincero amico dei Fiorentini, era morto nell'ottobre del 1392 sotto il pugnale di un traditore, cioè di Jacopo d'Appiano, creatura del conte di Virtù. L'Appiano riuscì in tal modo ad insignorirsi di Pisa con sommo dolore dei Fiorentini. Vedi BONINSEGGNI, *Hist. fior.*, pag. 723 (Firenze 1580); *Chron. Estens.* pag. 520; SER NADDO pag. 732; SOZOMENO, *Historiae*. ap. Murat XVI p. 1152.

(2) Si noti con che tono di mistero si vuol accennare al comune nemico, al Visconti.

presa era inançi. Poi ci partimo l'altro dì, presa licentia dagli antiani e da' dieci della balia » (1). Tale era la risposta dei Bolognesi!

È facile quindi immaginare quanto fosse il malcontento che regnava in Firenze a loro riguardo, e come il malcontento si mutasse in isdegno, quando si venne in chiaro che essi pagavano coi loro danari le compagnie che osteggiavano i Fiorentini a Castrocaro (2).

Questa discordia tra Firenze e Bologna metteva in pensiero i Veneziani, i quali vedevano soltanto nella buona armonia fra quei due comuni la possibilità di far argine alla potenza sempre più minacciosa di Gian Galeazzo Visconti (3), senza bisogno di mettere in campo le proprie forze.

La signoria veneta scrisse dunque nel luglio del 1395 a Firenze manifestando il suo desiderio di farsi mediatrice nella questione di Castrocaro e di inviare a tal fine degli ambasciatori per le pratiche necessarie; manifestava inoltre il suo dispiacere per lo screzio avvenuto coi Bolognesi, e raccomandava la prudenza e la calma.

(1) Relazione cit.

(2) MINERBETTI, *Cronica*, ap. Murat. Suppl. II, an. 1395 c. VIII.

(3) Supponiamo essere questa la cagione che mosse i Veneziani a farsi mediatori nella questione di Castrocaro, sebbene non ne troviamo accenno in nessuna delle cronache e delle storie da noi vedute. Una forte ragione politica ci doveva essere certamente, giacchè non era costume della repubblica veneta il muovere i propri ambasciatori per puro passatempo o per il solo vantaggio di qualche città italiana.

Gian Galeazzo aveva ottenuto nel maggio di questo anno 1395 il titolo di duca dall'imperatore Venceslao mercè lo sborso di 100.000 fiorini. Vedi *Annales Med.* ap. Murat. XVI, pag. 824-6; LÜNIG, *Cod. dipl. Italiae*, I, 419-22; GIULINI, *Memorie di Milano*, II, 585; LINDNER, *Geschichte des deutschen Reiches unter Wenzel*, Braunschweig 1875-80, II, p. 331-332.

Non si può dire se ai Fiorentini piacesse veramente questo intervento della repubblica di S. Marco nella controversia che avevano coi signori di Forlì e coi Bolognesi; certo è che di fronte all'offerta del doge si mostrarono lietissimi della mediazione, e, ringraziandolo caldamente, si professarono ben disposti a ricevere i suoi ambasciatori, « ab ipsis, quantum cum conservatione nostri honoris et nostrorum iurium fieri potest, nullatenus discessuri » (1). Rassicuravano poi la sua magnificenza non esservi tra loro e i Bolognesi « scandalosum aliquid », come pareva ch'egli temesse; e concludevano a questo proposito: « Cuncta quidem quae nasci possent et ipsorum (Bononiensium) prudentia et populi nostri verus amor quem ad ipsos gerimus mitigabit ».

La signoria veneta commetteva l'importante ufficio a due cospicui cittadini, a Leonardo Dandolo, appartenente ad una delle più illustri famiglie della repubblica, e a Michele Steno, che doveva annoverarsi pochi anni dopo fra i dogi più gloriosi. Le pratiche di questi due ambasciatori indussero le parti a fare compromesso nel comune di Venezia e in quella signoria; onde Firenze eleggeva i suoi sindaci nell'agosto di quell'anno, e questi furono, Andrea del fu cav. Ugo della Stuffa e Guido del fu Tomaso di Neri Lippi (2). In pari tempo Cecco e Pino degli Ordellaffi di Forlì e il nobile Tommaso conte de' Novi castellano di Castrocara nominavano loro procuratore Bello del fu Nanni de' Giuliani da Forlì (3).

L'atto solenne del compromesso « *de iure et de facto* » in Antonio Venier, doge di Venezia, circa la rocca e terra di Castrocara e la bastita edificata dai Fio-

(1) Codd. Ginori: *Sign., Cart., Miss., Reg.*, n. 23 a c. 139 t.

(2) *Capitoli del Comune di Firenze*, III, 135; *Commemoriali della Rep. di Venezia*, T. III, L. IX, 11.

(3) *Commemoriali*, Ibid.

rentini, fu compiuto a di 11 settembre 1395 in Faenza nel palazzo di Astorre Manfredi (1), « il quale, dice Leonardo Aretino, pareva che in quel tempo e in questo e in ogni altra cosa favorissi il popolo fiorentino » (2).

È facile immaginare come da questo momento l'animo dei Fiorentini non riposasse tranquillo. Dopo aver ondeggiato per qualche tempo fra il sospetto e la reverenza che ispirava loro Venezia, essi avevano finalmente rimesse tutte le loro ragioni in quella repubblica. Ma ora le avrebbe essa riconosciute pienamente, siccome richiedeva l'onore del comune fiorentino? avrebbe provveduto al decoro delle loro armi e agli interessi commerciali che si connettevano all'impresa di Castrocaro? Ecco il pensiero che angustia la signoria di Firenze.

Intanto le parve buon consiglio scrivere al doge, rammentandogli e raccomandandogli vivamente i diritti che il popolo fiorentino vantava sopra quel castello che gli era conteso dalle armi degli Ordelaffi. « Speramus equidem (scriveva addì 7 ottobre 1395) iura nostri communis, prudentia vestra iudice, aliquo modo perire non posse; et certi sumus vos sic mutuae dilectionis fore memores, quod honor amicorum vestrorum nullatenus minuetur. Accedit ad haec quod iura nostra sunt adeo valida et adeo clara quod nihil ingeri poterit quod in mentibus vestris ambiguitatem aliquam habeat generare. De quibus totiens et quando nos duxeritis requirendos excellentiam vestram clarissimam faciemus ». (3).

Non voleva la signoria fiorentina che i Veneziani s'immeschiassero nei dissapori che aveva coi Bolognesi, tanto più che questi dissapori non s'erano mai risolti

(1) *Cap. del Com. di Fir.*, III, 136; *Commem. della rep. di Venezia*, IX, 11.

(2) L. XI, pag. 562, ediz. cit.

(3) Codd. Ginori: *Sign., Cart., Miss., Reg.*, n. 23, a c. 163.

in aperto dissidio; laonde chiudeva la sua lettera assicurando il doge che tra il comune di Firenze e quello di Bologna esisteva « nihil litis, sed plena veraque fraternitas », e facendogli notare, come prova di ciò, che Bologna non era inclusa nel compromesso.

Il 4 Dicembre lasciavano le rive dell' Arno e partivano alla volta di Venezia i due ambasciatori fiorentini che dovevano assistere al lodo del doge: essi erano Leonardo Becchenugi e Bartolomeo Popoleschi; e la loro signoria accompagnavali con una lettera, nella quale erano espressi i più vivi ringraziamenti per la benigna accoglienza fatta ai suoi sindaci ed oratori, i quali, diceva, « sicuti semper speravimus, videntur sine dubitatione confidere de manu vestrae sublimitatis, conservationem honoris nostri, ministrationemque iusticie reportare » (1).

Nella stessa lettera pregava il doge di affidare la trattazione della controversia non ad un ufficio o ad una magistratura, ma ad un certo numero di persone elette appositamente, perchè, scriveva, « ob mutationem officii, auditores seu iudices commutare, nihil aliud est quam litem trahere, quam in necessitatem adducere quod apud novos auditores omnia renoventur; et cum res in ventilatione continuo futura sit, nunquam iusta possit sententia terminari ».

Il Becchenugi e il Popoleschi giunsero a Venezia il 12 Dicembre (2), ed ebbero assai lieta accoglienza dal doge, il quale rispose con lusinghiere parole alle preghiere che espressero in nome della loro signoria (3).

(1) Codd. Ginori: *Sign. Cart.*, etc., n. 23, a c. 176.

(2) Rapporto fatto dai due nominati ambasciatori ai Dieci di ballia il 12 febbraio 1396. *Dieci di Bal. Legaz. e Commiss. Lett. responsive* n. 1 a carte 9 r.

(3) Vedi la lettera con la quale la signoria fiorentina ringrazia il doge di avere accolto benignamente i due oratori « et commissariis nostris gratiosum exhibuisse responsum ». Codd. Ginori, *Sign. Cart. Miss. ecc.* n. 23 a c. 178.

Finalmente, dopo molto discutere, si venne alla sentenza il primo giorno di Febbraio del 1396. Il doge Antonio Venier, *sedendo pro tribunali* nella camera del palazzo ducale chiamata della Quarantia, *pronunziava, lodava, arbitrava* (1):

1. Che fra le parti e i loro aderenti s'intendessero scambievolmente rimesse le ingiurie, le offese e i danni fino dal giorno in cui aveva incominciato ad avere vigore il compromesso.

2. Che Tommaso conte de' Novi dovesse rimanere alla custodia del castello, rocca, contado, territorio e distretto di Castrocara fino al dì 8 settembre p. f.

3. Che la bastita edificata in tempo di guerra presso al castello dal comune di Firenze rimanesse in potere e al governo del detto comune fino al dì 8 settembre, senza per altro ampliarla.

4. Che dopo il dì 8 di settembre dovesse il castellano consegnare il castello, la rocca, contado ecc. al doge o a un suo legittimo rappresentante, avutone in quel tempo le debite paghe e il rimborso delle spese fatte nella riparazione e fortificazione del castello e della rocca: e i Veneziani lo avrebbero tenuto e custodito in modo da provvedere alla quiete delle parti, dei loro vicini e della provincia.

5. Che per evitare ogni scusa da parte del castellano, dovessero gli Ordelauffi fare in modo che non mancasse il denaro per pagarlo e rimborsarlo ecc.

6. Che parimente dopo il dì 8 settembre dovesse il comune di Firenze consegnare al doge la bastita con facoltà di disporne come giudicasse meglio.

7. Che, avendo le parti asserito essere in facoltà di papa Bonifacio IX e de' suoi successori di recuperare il

(1) *Cap. del com. di Firenze*, III, 137; *Commem. della rep. di Venezia*, IX, 19.

castello di Castrocara con la rocca, contado ecc., potesse al detto papa e a' suoi successori restituirsi, tanto nel tempo che ivi sarebbe restato il detto castellano, quanto allora che si sarebbe trovato nelle mani dei Veneziani; restituendo per altro quella somma che il castellano avrebbe ricevuto nell'atto della consegna, e rifacendo ai Veneziani lo speso oltre le proprie entrate nella custodia, riparazione e fortificazione del castello e della rocca. E in questo caso nè il comune di Firenze, nè i signori di Forlì potessero in verun modo o sotto verun titolo intramettersi o fare impedimento fino a sei anni dalla restituzione che se ne facesse al papa: volendo e dichiarando che per questo o per qualsiasi altra cosa contenuta nel lodo non venisse derogato ai diritti allegati dal comune di Firenze per causa del pegno o concessione fattagli dal papa del castello, rocca, contado ecc. di Castrocara, nè parimente ai diritti che vi avessero i signori di Forlì, come vicari, o per altra ragione ecc.

Finalmente il doge riserbavasi la facoltà di nuovamente lodare, sentenziare ecc., e stabiliva la pena di 25000 ducati per ciascun capitolo del lodo che non venisse osservato.

Così sentenziava il doge di Venezia dal suo trono il primo di Febbrajo del 1396, e dieci giorni appresso il Becchenugi e il Popoleschi rimettevano piede in Firenze disanimati e scontenti. La sentenza del doge in sostanza rimetteva le cose nel loro stato primitivo, e i Fiorentini non vi trovavano effettivamente la conferma di quei diritti che credevano di avere acquistati in modo incontrastabile sopra quel castello della Romagna.

Quella clausola che dichiarava non doversi derogare ai diritti allegati dal comune di Firenze, per causa del pegno o della concessione fattagli dal Papa, era pressochè nulla di fronte agli altri capitoli che imponevano la cessione della bastita e vietavano al comune di intramettersi nei fatti di Castrocara « fino a sei anni dalla consegna che se ne facesse al Papa ».

Perciò fu profondo il malcontento e la vergogna dei Fiorentini, ai quali sembrava di avere una novella prova della poca cortesia veneta a loro riguardo. Tuttavia i due ambasciatori, quasi per avvertire che non era ancora perduta ogni speranza, raccomandavano alla loro signoria di aver l'occhio a quel capitolo del lodo che stabiliva dovere il castellano « agli otto di Settembre consegnare il castello di Castrocara nelle mani della signoria di Vinegia acciò che di quello possa disporre a quello fia di suo piacere, però che a quel termine spira il compromesso e eglino (i Veneziani) s'anno riserbato balia di poter lodare di nuovo per tutto il tempo del compromesso » (1).

Ma intanto bisognava pure inviare la ratificazione della sentenza prima che terminasse il mese di febbraio, nè pareva possibile negarla al principe veneziano, sebbene l'onore del comune di Firenze non fosse uscito salvo, come egli aveva fatto sperare. Pertanto si prese una via di mezzo, la quale salvasse, come suol dirsi, capra e cavolo: il 23 Febbraio i priori delle arti e il gonfaloniere di giustizia scrissero al doge una lettera, nella quale si lagnavano anzi tutto della sentenza da lui pronunciata nella questione di Castrocara; ma poi aggiungevano, che, nella speranza che egli, conosciuti meglio i diritti di Firenze, avrebbe acconsentito a riformarla, come aveva facoltà di fare, gli inviavano senz'altro la ratificazione (2).

Era chiaro abbastanza che i Veneziani non si sarebbero mai indotti a riformare la loro sentenza, sulla quale riposava la quiete della Romagna; tanto più che ora si stavano tranquilli sui buoni rapporti che correavano tra Bologna e Firenze.

(1) Rapporto citato dei due ambasciatori fiorentini.

(2) *Commemor. della rep. di Venezia*, T. III, l. VIII, 421.

Le differenze tra questi due comuni erano state rimesse l'8 di gennaio di questo anno 1396 in Francesco da Carrara e in Francesco Gonzaga (1); ma poi non si venne mai ad alcuna sentenza, perchè i Bolognesi a bella posta condussero in lungo le pratiche, e così spirò il compromesso senza che si concludesse alcuna cosa (2). La controversia fu sopita tacitamente, e a ciò contribuirono senza dubbio le continue minacce del biscione lombardo.

I Fiorentini per altro nutrivano ancora l'illusione che il doge di Venezia volesse rinnovare il lodo; e nell'agosto del 1396 mandavano sulle lagune Palmieri Altoviti e Filippo Corsini per sollecitarlo a ciò vivamente; giacchè, dicevano i Dieci di balia, « infino a hora, per reverentia e honore della sua signoria patientemente siamo stati disposti osservare ogni loro dichiarazione facta intorno a' fatti di Castrocaro, sperando che in questo fine del termine, per loro si provvederà intorno alle nostre chiare ragioni, e per nostro honore, seguitando loro la giustizia ecc. » (3). L'ultimo di agosto giunsero i due fiorentini a Venezia e il primo di settembre esposero la loro ambasciata nel consiglio de' Pregadi, mancando però il doge che era ammalato, o tale si faceva credere. La risposta dei senatori si fece attendere parecchi giorni, quantunque l'Altoviti e il Corsini li facessero « etiamdio importunamente sollicitare » (4), e si raccomandassero caldamente ai procuratori Michele Steno e Leonardo Dandolo.

(1) *Cap. del com. di Firenze*, III, 138, 139.

(2) Relazione di Tommaso di mess. Marco de' Marchi amb. a Bologna, 11 aprile 1396. *Dieci di Bal. Lega7. e Commiss. Lett. respons.*, 1, a c. 25 t.

(3) Informazione a Palmieri Altoviti e a Filippo Corsini amb. a Bologna, Ferrara, Mantova, Padova e Venezia. *Dieci di Bal. Lega7. e Commiss. Istru7. e Lettere* n. 1 bis, a c. 47.

(4) Relazione dei due nominati ambasciatori fatta il 26 settembre 1396. *Dieci di Bal. Lega7. e Comm., Lett. respons.*, 1, a c. 28.

Finalmente addì 9 di quel mese gli ambasciatori fiorentini erano richiamati nel consiglio; ma i senatori non davano loro la desiderata risposta, bensì dicevano d'aver mandato al castellano di Castrocaro e ai signori di Forlì, pregando che volessero inviare a Venezia i loro rappresentanti; e perciò avevano indugiato a rispondere: e quì biasimavano la condotta di quei signori che non avevano corrisposto al loro invito (1), e lodavano i Fiorentini di aver « fatto loro honore osservando quello che avevano sentenziato ».

Alla fine, dopo tanto tergiversare, dichiaravano apertamente il loro pensiero dicendo (secondo le parole stesse degli ambasciatori ai Dieci di ballia) che « e' non avevano voluto di nuovo sentenziare altro, acciò che per volere voi seguitare le vostre ragioni, non risuscitaste turbatione nè scandolo tra voi e' vostri vicini e nel paese » (2).

In tal modo le cose rimanevano in quello stato nel quale si trovavano prima della guerra, e ciascuno ne era contento eccetto il comune di Firenze. « Perdessi tempo et danari », dice il Morelli ne' suoi *Ricordi* (3) con eloquente brevità, e il Petribuoni nel suo *Priorista* (4) scrive che i Fiorentini dovettero levare il campo da Castrocaro « con vergogna di loro e di chi ne fu cagione ».

Così finì la questione di Castrocaro, e al comune di Firenze fu giocoforza accontentarsi di esercitare sopra il castello quel protettorato che già vi aveva prima di stipulare col papa il disgraziato contratto che fu la cagione di tante brighe (5). La repubblica di S. Marco aveva di-

(1) Si può ragionevolmente dubitare della sincerità di queste parole, quando si pensi che i Veneziani erano decisi a non rinnovare la sentenza.

(2) Relazione cit.

(3) In *Delizie degli eruditi toscani*, XIX.

(4) *Ibid*, XVIII, p. 150.

(5) Sono interessanti a questo proposito due lettere scritte alcuni anni più tardi dalla signoria fiorentina al castellano di Castrocaro, l'una

sgustato i Fiorentini, e noi sappiamo come non fosse questa la prima volta: vedremo come non fosse l'ultima.

VI.

Dalla pace di Genova, sino all'anno al quale siamo giunti con la nostra narrazione, il conte di Virtù non era rimasto ozioso. Vedendo che nel 1392, subito dopo la pace, Firenze, Bologna, Ferrara, Mantova, Padova, Ravenna, Faenza ed Imola avevano rinnovata la lega (1), si era dato con tutto l'animo a negoziare con le corti di Francia e di Baviera, con Genova e col Monferrato (2), per circondarsi di valide forze da opporre a quelle dei collegati, giacchè egli vedeva assai chiaramente, e tutti in Italia sottintendevano, che quelle alleanze di signori e di comunità erano dirette contro il biscione. Già abbiamo veduto com'egli avesse una parte non indifferente, quantunque non palese, nei rivolgimenti di Ferrara; in pari tempo non cessava dai suoi maneggi in Toscana, dove vigilavano però attentamente i suoi implacabili nemici, i Fiorentini.

Questi non mancavano di ragguagliarne minutamente i Veneziani, sia per giustificare presso quella repubblica le loro operazioni di difesa, sia per insinuare sempre più

del 12 dicembre 1401, con la quale si lagna della violenza usata contro un Filippo da S. Casciano, il cui servo non aveva voluto pagare un dazio di nove soldi; e l'altra del 5 giugno 1402, che incomincia con le parole: « Se fossi nostro servitore come scrivi e come anche dovesti non ci scriveresti ciò che hai scritto ecc. » *Ginori, Sign. Cart. Miss. ecc.* n. 24 a carte 66 e 76 r.

(1) POGGIO BRACCIOLINI, *Hist. flor.* ap. Murat. XX, pag. 270.

(2) G. ROMANO, *Nuovi documenti viscontei tratti dall'Archivio notarile di Pavia*; in *Archivio storico lombardo*, 30 giugno 1889, pag. 289 e segg.

il sospetto contro l'ambizioso duca di Milano. Sapevano che Gian Galeazzo cercava con false accuse di alienare da loro quella potente signoria, laddove essi speravano di poterla trarre un giorno nella lega contro il Visconti.

Nell'agosto del 1396 ordinavano a quelli stessi oratori, che si recavano a Venezia per la questione di Castrocaro, di partecipare al doge un tentativo che aveva fatto il Visconti, per mezzo di certe compagnie e con l'aiuto dei Pisani, d'impadronirsi di Lucca (1), e i soccorsi ch'essi Fiorentini avevano prestato ai Lucchesi. Il senato veneto rispondeva che avevano fatto bene a difendere Lucca e la sua libertà; ma non tralasciava di raccomandare loro vivamente la pace coi vicini (2). Era certo però che Gian Galeazzo di pace non voleva saperne, e i Fiorentini, a malgrado della loro buona volontà, erano costretti a cercare aiuti da ogni parte.

Verso la fine di quest'anno 1396 riannodarono trattative con Carlo VI re di Francia, rielessero i dieci di balia e assoldarono Bernardo delle Serre conosciuto in Italia sotto il nome di Bernardone (3). Gli « inimici della pace et libertà d'Italia » procurarono allora di mostrare ai Veneziani che la lega dei Fiorentini col re di Francia mirava a favorire il papa di Avignone contro il « santissimo padre messer lo papa Bonifatio »; ed ecco perciò nel gennaio dell'anno seguente due ambasciatori fioren-

(.) Vedi la citata *informazione* all'Altoviti e al Corsini, e inoltre, per questo fatto, RIDOLFI, *Priorista*, in *Deliz. degli erud. tosc.*, XVIII, p. 151; LEON. ARETINO l. XI, p. 562-63, ediz. cit.

(2) Relaz. citata dei detti ambasciatori.

(3) PERRENS, *Histoire de Florence*, Paris 1883, t. VI, p. 76-77. Vedi pure a proposito della lega col re di Francia molte lettere scritte dalla signoria fiorentina al Carrarese, ai Bolognesi, al marchese di Ferrara e al re stesso nella citata filza. *Dieci di bal., Legaŕ. e Commiss., Istruŕ. e lett. missive*, n. 1 bis.

tini sulle lagune, i quali si affannano a dimostrare la falsità di queste accuse (1).

Insomma « ben era guerra fra le due parti », come dice il Capponi (2), « ma perchè a Firenze giovava stare sulle difese ed al Visconti l'occulta guerra solea fruttare assai meglio della campeggiata, gli ambasciatori andavano e venivano scambiando le accuse, ma senza cessare le professioni delle amicizie ».

Però le ostilità scoppiarono apertamente nella primavera del 1397, quando Alberico da Barbiano, capitano del Visconti entrò nel territorio fiorentino e, devastando le sponde dell'Arno, si avanzò fin sotto Firenze. Fu varia la fortuna delle armi nella Toscana; ma lo sforzo principale della guerra ebbe luogo nel territorio mantovano, dove le genti d'arme di Gian Galeazzo erano entrate improvvisamente spalleggiate da una flotta di navigli e di galeoni sul Po. I Fiorentini mandarono tosto in soccorso del Gonzaga il conte Ugo di Monforte a capo di molti armati (3); mentre Francesco di Carrara otteneva in Venezia, non senza grandissime difficoltà, la libertà di armare sette galee che dovevano tener testa ai legni del duca di Milano (4). Le difficoltà che incontrò il Carrarese presso i Veneziani per l'armamento delle galee, avevano la loro ragione nel fatto che la repubblica di S. Marco non voleva dichiararsi apertamente nemica del Visconti, sebbene favorisse sottomano gl'interessi dei collegati, tanto da permettere a Francesco Bembo, appar-

(1) *Nota e informaz.* a Niccolò da Uzzano e Antonio di Lapaccio Rimbartini amb. a Venezia. *Dieci di bal. Legaz. e Commiss. Istruz. e Lett. miss.*, n. 1 bis, a c. 82.

(2) *Storia della repubblica di Firenze*, Firenze Barbera 1875, t. I, pag. 399.

(3) SER NADDO, pag. 161.

(4) LEON. ARET. L. XI, pag. 573.

tenente ad illustre famiglia veneziana, di assumere il comando della flottiglia.

I due più valorosi capitani di Gian Galeazzo, Giacomo dal Verme e Ugolotto Biancardo, stringevano frattanto gagliardamente il castello di Governolo; ma non riuscirono ad impadronirsene; anzi il 28 agosto furono totalmente sconfitti dall'esercito collegato comandato da Carlo Malatesta (1). Intanto la signoria di Firenze aveva mandato due ambasciatori a Bologna, a Ferrara e a Padova, ordinando loro che si unissero agli oratori di queste città, per recarsi poi tutti insieme a Venezia. Si trattava di esporre le ragioni che avevano indotto a rinnovare la guerra e ringraziare quella repubblica dell'aiuto concesso al signore di Mantova, tentando finalmente di trarla nella lega contro il duca di Milano.

Quando gli ambasciatori fiorentini insieme con quelli dei collegati arrivarono a Venezia era già avvenuta la

(1) POGGIO, pag. 270; LEONARDO ARET. XI, p. 575; DELAYTO, *Ann. Est.*, ap. Murat. XVIII, 910 segg.; *Cronica o Memorie* di JACOPO SAVIATI in *Del. degli erud. tosc.* XVIII, pag. 184; GORO DATI, *Istoria di Fir. dall'anno 1385 all'anno 1405*, l. IV. È assai interessante la narrazione che fa Goro Dati di questa battaglia, specialmente per il giudizio che esprime sul contegno dei Veneziani. Egli ritiene che la repubblica veneta fornisse galeoni anche al duca: « E fu conosciuto, egli dice, ed è cosa manifesta che' Viniziani arebbono voluto che le forze bastassono di pari, perchè la guerra non avesse tosto fine, ma ch'ella durasse tanto che le parti fussono indebilite, per modo che essi poi rimanessono i maggiori di ciascuna; perchè sono dell'animo molto altieri, o forse perchè venisse fatto loro con più agevolezza poi quello che feciono di pigliare Verona e Padova, e non arebbono però voluto che i Fiorentini rimanessono vincitori, come si vedrà nel processo, che s'intramissono nella pace quando vidono che'l conte era per perdersi ». Pag. 49. L'osservazione non manca certo di acutezza, ma sembra in parte esagerata. In ogni modo solamente dall'esame dei documenti veneziani potrà risultare una conferma od una confutazione alle parole del Dati.

battaglia sul Po, e la signoria veneta già aveva iniziato delle pratiche per la pace. Perciò il 2 di settembre rispose agli ambasciatori che riconosceva pienamente le loro ragioni; e, quanto ai ringraziamenti porti per l'aiuto prestato al Gonzaga, diceva d'averlo fatto perchè il signore di Mantova era ascritto alla nobiltà veneta ed era stato ingiustamente assalito; e anzi dichiarava essere disposta a « maggiormente fare per contemplatione de' collegati » (1). Ma non per questo aderiva al desiderio più ardente de' Fiorentini e degli altri collegati. Ecco le parole con le quali gli oratori fiorentini riferivano alla loro signoria la risposta data al punto più importante: « Alla parte ultima e di più importanza dichono non potere al presente col loro onore fare quello di che gli richiedono, perch' erano mezzani alla pace, ma che voleano vedere per chui la pace rimanesse, et se rimanesse per lo conte, terrebbono modi saremo contenti, et per fare questo et non esser menati per parole si chontentavano che 'l trattato della pace si facesse in Vinegia o ivi di presso. Rispondemo a tucte le parti quanto vedemo esser più loro contentamento per lasciargli meglio disposti a' facti nostri ».

Dunque la repubblica di S. Marco ricusava per il momento di entrare nella lega, ma dava però molte speranze: bastava che la pace « si rimanesse per lo conte »!

L'ambizione di Gian Galeazzo favorì la brama dei Fiorentini meglio che tutte le loro pratiche; perchè avendo le genti del duca preso una rivincita sui collegati a Borgoforte il 29 ottobre di quell'anno, egli si mostrò meno propenso alla pace, e tanto condusse in lungo i maneggi, che i Veneziani, disgustati ed intimoriti, deli-

(1) Relaz. di Guido di mess. Tommaso e di Filippo Magalotti, amb. a Venezia, fatta il 6 settembre 1397. *Signori, Lega. e Commiss., Rapp. d' oratori*, n. 2, a c. 11.

berarono di entrare finalmente nella lega (1). Il 21 marzo 1398 Giovanni Barbarigo, Pietro Emo, Michele Steno, Carlo Zeno e Ramberto Quirini, rappresentanti il comune di Venezia stipulavano solennemente il trattato coi procuratori delle altre città della lega (2).

Il leone di S. Marco entrando nella lega contro il duca di Milano riserbavasi veramente la parte del leone: basti dire che, secondo il trattato, solamente il doge e la signoria di Venezia avevano facoltà di far tregue o pace, o di continuare la guerra nel migliore interesse della lega. Nessuno dei collegati poteva intavolare trattative col duca all'insaputa di Venezia; però a Firenze e ai suoi aderenti concedevansi di poter negoziare con Siena e Pisa e con altri comuni e signori di quella provincia aderenti al duca, come pure di poter fare ivi guerra a proprie spese. Il doge e la signoria veneta si riserbavano arbitri nelle contese che fossero sorte fra gli alleati in causa di questo trattato, all'osservanza del quale si obbligavano tutti, singolarmente verso Venezia con uno speciale capitolo che veniva redatto a parte (3).

A' dì 11 di aprile i dieci di balia del comune di Firenze inviavano la ratifica del trattato a Venezia (4), mentre questa faceva gli opportuni provvedimenti di guerra stipulando la condotta di Conte da Carrara e del

(1) *Libri Commem. della rep. di Venezia*, IX, 82-87. Archivio diplomatico fiorentino, *Riformag. Atti pubblici*: «Provisione de' Priori delle Arti e Gonfaloniere del comune di Firenze colla quale si dà facoltà a' Dieci di Balia di trattare e stabilire alleanza col Doge di Venezia, Antonio Venier, contro il Duca di Milano Gian Galeazzo Visconti: 26 Febbraio 1398».

(2) *Commemoriali*. IX, 88; Verci, *Storia della Marca trivigiana*, docum. 1965; AMIRATO, I. XVI.

(3) *Commemor.* IX, 89.

(4) *Commemor.* IX, 69. 95. 97; Verci, doc. cit.

Tedesco Corrado di Brunsberg con 400 lance per ciascheduno (1).

Il duca di Milano si spaventò; vide che non gli era possibile resistere a tanta forza, e nominò tosto nel maggio di quell'anno dei procuratori per negoziare una pace o almeno una tregua con Venezia e coi suoi collegati (2). La repubblica veneta non domandava di meglio; essa era entrata nella lega appunto col proposito di concludere la pace, e l'autorità sconfinata che erasi arrogata nel trattato di alleanza era buon pretesto per imporre la pace anche a quelli tra i collegati, cui non fosse sembrata conveniente partito.

S'incominciò adunque collo stipulare una tregua per dieci anni fra il duca di Milano (che trattò anche per i Pisani e i Senesi, suoi aderenti) e il comune di Venezia, come rappresentante eziandio dei comuni di Firenze e di Bologna, del marchese d'Este e dei signori di Mantova e di Padova e loro aderenti (3).

«La qual cosa» dice Jacopo Salviati (4) «avvenga che a molti e molti de' nostri cittadini onorevoli dispiacesse per rispetto del modo col quale si fè, imperò che gli Ambasciatori Veneziani fecero e contrassero detta tregua a Pavia, senza esservi con loro niuno per lo nostro Comune, o per niuno altro della Lega; pure niente di meno il nostro popolo se ne contentò per bisogno di requie. Non si curarono i Veneziani, che sempre furono prosumtuosi di far detta tregua eglino propii senza esservi alcuno altro della Lega, però che quando entrarono con noi e con gli altri nella Lega, vollono, et così ebbero

(1) *Commemor.* IX, 90, 93.

(2) *Commemor.* IX, 108: 11 maggio 1398.

(3) *Commemor.* IX, 109.

(4) *Memorie* di JACOPO SALVIATI, in *Deli. degli eruditi tosc.*, XVIII, pagg. 185-86.

autorità da tutta la Lega di potere a ogni loro volontà fare con il detto Conte di Virtù tregua e pace come fosse di loro piacere in nome di tutta la Lega. Et così com'essi proprii facessero, si dovesse per tutti osservare; ma, perchè eglino havessero l'autorità, non lo dovevano mai fare senza consentimento degli altri ».

Abbiamo voluto riportare le parole del Salviati, che fu testimonio di quegli avvenimenti ed ebbe allora una parte importante nel governo della sua patria, perchè ritraggono con molta evidenza i sentimenti che si agitarono nell'animo dei Fiorentini dopo la conclusione della tregua.

Dal tempo in cui si erano iniziate le prime pratiche per una tregua fino a questo momento, erano stati a Venezia, come rappresentanti della signoria fiorentina, Guido di mess. Tommaso e Filippo Magalotti (1). Ritornati questi verso la fine di maggio, la signoria di Firenze ne inviò tosto due altri (che furono Filippo d'Ugucciozzo dei Ricci e Bartolomeo Popoleschi), affinchè s'accordassero con la repubblica veneta circa le spese necessarie per la lega, e proponessero che « per bene e utile di questa si facesse congregatione de' collegati d'ambasciata » (2).

I due nuovi oratori furono accolti assai poco gentilmente dalla signoria veneta. Pare ch'ella fosse come infastidita delle continue preghiere ed istanze dei collegati, ma particolarmente dei Fiorentini; onde mostrando di voler fare largo uso di quei pieni poteri che le erano concessi dal trattato, aveva assunto un contegno altero e sprezzante. Non volle quindi accordare nessuna dilazione ai pagamenti ai quali i Fiorentini erano obbligati; e a certe suppliche che questi le facevano in favore di al-

(1) Rapporto di questi: 1 Giugno 1398. *Sign. Lega, e Commiss. Rapp. d'Oratori*, n. 2 a c. 19 t.

(2) Rapporto di Filippo d'Ugucciozzo de' Ricci e Bartolomeo Popoleschi: 21 ottobre 1398. Filza preced. a c. 26 t.

cuni loro mercanti rispose seccamente che la cosa era lunga e che allora non poteva attendervi (1). Quando poi i due oratori vennero a pregare i membri della signoria veneta di voler fare « congregatione de' collegati d'ambasciata, dissono che non pareva loro utile, però che intendiano subito venire al tractato della pace, la quale el Duca di Milano offeriva, et la congregatione pareva loro degenerare sospetto e da ritrare il duca dal suo proposito, ma che a luogo et tempo aviserebbono i collegati della mandata dell'ambasciate per la conclusione della pace, et anche dissono volere aspettare che 'l duca dispongha nelle mani di Carlo Malatesti le castella del Mantovano secondo che dee per gli capitoli della tregua » (2).

Non vi era più dubbio: Venezia voleva la pace ad ogni costo e la imponeva con uguale durezza al duca e ai collegati. Se non che al Visconti non dispiacevano le lunghe pratiche di pace, che gli permettevano di condurre più copertamente e con maggiore simulazione i suoi maneggi in Toscana, laddove assai danno ne veniva ai Fiorentini, i quali si vedevano con le mani legate di fronte al loro più astuto e più terribile nemico.

Gian Galeazzo nel 1399 diveniva signore di Pisa (3), di Siena (4) e di Perugia (5).

I pericoli crescevano intorno a Firenze, mentre i Veneziani « riputavano aver fatto assai se in Lombardia non s'innovasse alcuna cosa contro alla fede della tregua,

(1) Rapporto cit.

(2) Rapporto cit.

(3) MINERBETTI, p. 298.

(4) *Annali senesi*, ap. Murat. XIX, p. 413.

(5) MINERBETTI, p. 414; CORIO, parte IV, cap. I, Milano 1856, tomo II, pag. 422. In Perugia veramente i soldati del duca entrarono il 21 gennaio 1400.

» ma facendosi in Toscana non pareva se ne curassino » (1). E intanto proseguivano le pratiche per la pace.

Il 28 gennaio 1400 la signoria fiorentina mandava a Venezia Andrea di Neri Vettori, per mostrare ancora una volta le perfidie del duca e per iscongiurare quella repubblica di porvi rimedio. Nella *commissione* data al Vettori troviamo quell'eloquenza rude e vigorosa che è suggerita agli animi dall'imminenza del pericolo: « A » Vinegia mostrerai alla signoria che se presto non si » provvede, benchè queste cose sieno molto dalla lungi a » loro, che in ultimo rimarranno disfatti come gli altri. » E destali et confortali et muovili a volere convocare, » come capo della lega, tutti li collegati et una volta reintegrare la compagnia et unirla sì che sia d'un peço. . » » A tutti mostra come 'l duca possiede in Toscana più » di cento miglia di riviera di mare et queste terre comperate così vituperosamente nel paese, e che stando » eglino pure a vedere si fa et farà sì forte che riparo » non sia che tutti non vengano sotto 'l giogo. La qual » cosa si debba più fuggere che la morte. E che per Dio » non pensino pure al presente, ma al futuro » (2).

I Fiorentini non avevano mai usato un linguaggio così energico e vibrato con Venezia; ma questa non si dava troppo pensiero delle loro angustie ed affrettava la conclusione della pace; onde apparve alla signoria di Firenze la necessità di mandare una nuova ambasciata sulle lagune, per provvedere che fossero rispettati i suoi diritti nel trattato che doveva stipularsi tra breve. Ormai si fidava poco dei Veneziani, e raccomandava anche ai suoi

(1) LEONARDO ARET., L. XI, pag. 579.

(2) Informazione ad Andrea di Neri Vettori amb. a Bologna, a Venezia ed in altri luoghi: 28 Gennaio 1400. *Signori, Lega, e Commiss., Elez., Istruz. Lett.*, n. 2.

buoni alleati di Bologna, di Ferrara e di Padova di tenere ben gli occhi aperti con una frase arzigogolata che voleva non offendere la repubblica di S. Marco, ma far comprendere abbastanza chiaramente i giusti timori che questa le ispirava: « Dite ai Bolognesi e ai signori di Padova e di Ferrara », ordinava la signoria ai suoi ambasciatori, « che sanno bene li Vinitiani non sono pratici di » contracti a ragione; sicchè leggermente si potrebbe, » contra loro intentione, essere comesso errore » (1).

Anche a Venezia dovevano gli ambasciatori raccomandare caldamente l'osservanza delle ragioni del loro comune, mostrando però che le loro apprensioni derivavano tutte dal conoscere le astuzie del conte di Virtù: « ... Per le malitie de l'avversario et astutia di coloro a » chui simili cose commette si potrebbe avere consentito » et fatto cosa non sarebbe punto di loro intentione, riducendosi le cose ad exanime et futilità di ragione » (2). Perciò la signoria fiorentina ordinava ancora ai suoi ambasciatori che a Venezia domandassero di vedere i capitoli della pace, « e se modo fusse di migliorare le conditioni, » secondo la forma della pratica et domande fatte a Venezia, fate di migliorarle ». Voleva poi che trattassero segretamente con la signoria veneta della maniera di « far stare a segno » il duca, « s'elli volesse fare al modo » usato », e finalmente le raccomandassero gli affari di certi mercanti fiorentini.

La pace fu stipulata il 21 marzo 1400 (3), e allora

(1) « Ricordo et succinta informatione » a Bartolomeo Popoleschi e Andrea di Neri Vettori, amb. a Venezia Febbraio 1400. *Signori, Legaz. e Comiss., Elez. istruz. e Lettere*, n. 2, a carte 28; SCIPIONE AMMIRATO IL GIOVINE, L. XVI.

(2) Rapp. cit. del Popoleschi e del Vettori.

(3) *Commemoriali della rep. di Venezia*, IX, 174; Archivio dipl. di Firenze. *Riformagioni Atti pubblici*; Verci, doc. nn. 1981, 1983; AMMIRATO, Lib XVI.

Firenze potè vedere subito che la sua inquietudine non era infondata. La lunga *informazione* che dava il 7 aprile di quell'anno a Filippo Magalotti e a Nicolò da Uzzano, ambasciatori a Venezia (1), è una serie di lagnanze per « i mancamenti di honore e di ragioni » che toccavano al comune fiorentino per quella pace. La signoria veneta l'aveva conclusa senza che gli ambasciatori di Firenze avessero potuto vederne prima i capitoli; e poi quando essi le chiesero di correggere quei capitoli « in più parti » dove erano inconvenienti contro al loro comune » (2), rispose che « volentieri el farebbe, ma non gli era possibile ».

« Forse », dice assai bene un moderno storico illustre (3), « qualche vecchio Fiorentino si sarà con amarezza risovvenuto della pace del 1339 che pose fine alla guerra contro Mastino: con questo di peggio che la pace presente lasciava il germe di nuova guerra ».

Infatti Gian Galeazzo non posava: egli si serviva delle paci e delle tregue, dice il medesimo storico, per procedere più quieto e più sicuro nella sua via (4); e i Fiorentini se ne lamentavano continuamente presso la repubblica di Venezia, alla quale dicevano incombere l'obbligo di far osservare quella pace ch'essa medesima aveva stipulata (5).

(1) *Sign., Legat. e Comm. Elet. Istruz. e Lett* n. 2, a c. 30 t. SCIP. AMMIRATO l. XVI. Vedansi le assennate parole, con cui biasima la condotta dei Veneziani GORO DATI, pag. 50.

(2) Rapporto fatto da Andrea di Neri Vettori, Niccolò da Uzzano e Bartolomeo Popoleschi: 13 maggio 1400 *Sign., Legat. e Commiss. Rapporti d'oratori*, n. 2, a c. 37.

(3) CARLO CIPOLLA, *Storia delle Signorie italiane dal 1313 al 1530*, Milano 1881, parte I, pag. 212.

(4) Ibid.

(5) Vedi due lettere della signoria fiorentina al doge in data 13 ottobre e 18 novembre 1400. Coll. Ginori, *Sign., Carteggio, Reg.*, 1^a Cancelleria, n. 24, a c. 15 t e 20.

Intanto arrivavano a Firenze tre ambasciatori del nuovo re dei Romani, Roberto del Palatinato, per far riconoscere la elezione del loro signore, il quale aveva occupato il trono del depesto Venceslao. Gian Galeazzo manteneva fede a quest'ultimo, che lo aveva creato duca di Milano, perciò i Fiorentini divennero i naturali alleati di Roberto. « La plus guelfe des villes », dice il Perrens (1), « faute d'autre branche de salut, s'accrochait au successeur contesté des anciens chefs gibelins ».

Venezia si mantenne neutrale, ben prevedendo che la spedizione preparata da Roberto contro Gian Galeazzo avrebbe avuto un esito infelice; e volendo accortamente conservare un'apparenza di buona amicizia col duca di Milano rispose all'ambasciatore fiorentino, il quale la interrogava in questo particolare, « che conosceva tanta » prudentia ne' signori fiorentini, non farebbono a loro » ambasciatori che mandano al nuovo imperadore che » avesse a violare la pacie si fecie col duca di Melano » (2). Tuttavia Firenze non risparmiò fatiche per eccitare il re contro il Visconti (3); e per indurre i Veneziani a nuova

(1) *Histoire de Florence*, t. VI, p. 86. Vedi nelle pagine seguenti la comica descrizione che fa questo storico dei maneggi dei Fiorentini presso Roberto. Più interessante e più ricca di notizie desunte particolarmente dalla carte dell'archivio fiorentino è a questo proposito la recente opera del dott. ALFRED WINKELMANN, *Der Romzug Ruprechts von der Pfalz nebst Quellenbeilagen*, Innsbruck, 1892.

(2) Relaz. di Agnolo di Luigi degli Spini amb. a Bologna, Ferrara, Venezia e Padova: 14 Marzo 1401. *Sign., Lega. e Comm., Rapp. d'oratori*, n. 2, a c. 38.

(3) Vedi la « Ricordanza e informazione » a Tommaso Sacchetti, Filippo Corsini, Rinaldo Gianfigliuzzi e Maso degli Albizzi, amb. al re: 12 novembre 1401. *Sign., Leg. e Comm., Elez. Istruz. e Lett.* n. 28. Inoltre v. le *Memorie* di JACOPO SALVIATI, in *Deli. ecc.*, XVIII, pagg. 199-203, dove racconta le pratiche dell'ambasciata, nella quale ebbe parte egli stesso, presso il papa, per indurlo a riconoscere Roberto e ad entrare nella lega. WINKELMANN, Op. cit., pagg. 23 e segg., e pagg. 71, segg.

lega contro il terribile nemico. La repubblica veneta era assolutamente decisa a non uscire dalla sua neutralità; onde alle istanze dei Fiorentini e del re oppose un ostinato rifiuto « propter honestas causas » (7 gennaio 1402) (1). Tuttavia accolse Roberto con ogni manifestazione d'onore, e si adoperò attivamente affinchè avessero buon esito le pratiche di lui con Firenze; l'ambizione di Gian Galeazzo le ispirava in fondo i più seri timori, e, pur evitando di compromettersi con la lega, giunse perfino ad accordare al Tedesco un sussidio di 4000 ducati, quando egli, per mancanza di denaro minacciò di tornarsene in patria senza aver ricavato alcun frutto della sua disgraziata spedizione (gennaio 1402) (2). Ciò non ostante Roberto riprendeva la via delle Alpi quattro mesi dopo, avendo perduto ancora il suo tempo in vane trattative (3). È facile immaginare che la definitiva partenza del re non lasciava tanto profonda delusione nei Veneziani, quanto nell'animo dei Fiorentini, i quali troppo tardi s'accorsero di avere mal collocate le loro speranze e di avere sprecato molte migliaia di fiorini.

I Fiorentini vedevansi ora alla mercè di Gian Galeazzo divenuto più che mai baldanzoso; e il loro spavento non ebbe più limiti quando Bologna, dopo breve assedio, non ostante i loro aiuti, cadde in potere del Visconti (26 giugno 1402) (4). Allora tentarono con ogni sforzo e con quella insistenza che dà la disperazione di rinnovare la lega con Venezia, che sola poteva frenare il « perfido tiranno ». Ma a salvare la libertà della travagliata repubblica toscana venne la morte, che, secondo

(1) WINKELMANN, pag. 82.

(2) WINKELMANN, pag. 83; VERCI, *Marca*, t. XVIII, pag. 39.

(3) WINKELMANN, pagg. 115-117.

(4) *Cronica di Bologna* ap. Murat. XVIII, 574; MATT. DE GRIFONIBUS, ivi XVIII, 210.

la nota espressione del Macchiavelli (1), « fu sempre più amica ai Fiorentini che niuno altro amico, e più potente a salvarli che alcuna loro virtù ».

Gian Galeazzo Visconti moriva di peste nel suo castello di Marignano il 3 settembre di questo anno 1402 (2).

Allora Firenze richiamò da Venezia gli ambasciatori che da parecchi mesi si affannavano a mostrare a quella repubblica troppo prudente « in che grievi pericoli rimaneva tutta Italia » (3); e i due oratori, tornati presso alla loro signoria, riassumevano acutamente tutta la politica dei Veneziani, durante questo periodo, con le seguenti parole:

« Della lega co' Vinitiani e co' detti signori assai fu praticato et dato capitoli in qua e in là, ma nel vero la detta signoria a lega non voleva venire et assai il dimostrava ne capitoli che voleva. Da essa signoria e da tutto quello popolo fummo bene veduti e honorati e tanto quanto più si potesse, et nel vero sono tutti cordiali nemici de' Visconti, ma fuggono briga spesso quanto possono » (4).

La sagacia fiorentina aveva ben compreso l'astuta prudenza veneziana!

GIORGIO BOLOGNINI.

(1) *Ist. fior.* l. III, 29.

(2) MINERBETTI, 462; LEON. ARET., l. XII; CORIO, a. 1402.

(3) Rapporto di Tommaso Sacchetti e Lorenzo Ridolfi amb. al re dei Romani e alla signoria di Venezia, fatto il 10 ottobre 1402. *Sign., Legaz. e Commiss., Rapp. d'oratori*, n. 2, a carte 43.

(4) Rapp. cit. Anche LEONARDO ARETINO nelle ultime pagine della sua *Ist. fior.* parla del contegno ambiguo e irresoluto de' Veneziani poco innanzi alla morte di Gian Galeazzo.

L' APPARITIO SANCTI MARCI

ED I SUOI MANOSCRITTI

Intorno all' evangelista Marco dopochè il suo corpo fu trasportato da Alessandria a Venezia, si formarono in questa città molte leggende di miracoli da lui operati. Una di esse, quella dell' apparizione del santo, ebbe speciale importanza storica, perchè diede origine ad una festa che la chiesa a Venezia celebrò ciascun anno (1) e lo stato riconobbe tra le solennità maggiori (2).

È nota la materia della leggenda ; il corpo di san Marco sino dal tempo della sua traslazione era stato segretamente riposto in una colonna del tempio, ma ricostruito questo dopo l' incendio

(1) Cf. Gallicciolli: *Delle Memorie venete antiche*, Venezia, Fracasso, MDCCXCV, II, 82, ove ricorda il *Kalendarium venetum seculi XI* edito nel 1773 dal Borgia ; in esso ai 25 giugno fu notato di mano più recente: « Apparitio sancti Marci evangelistae ».

(2) Sino dal secolo XIII nei capitolari dei corpi d' arte il Governo veneziano per mezzo dei Giustizieri vietava agli artigiani l' esercizio del mestiere nelle feste solenni. In quei documenti esse venivano designate col loro titolo speciale, ed una era appunto l' Apparizione di san Marco.

avvenuto nella rivolta contro Pier Candiano IV, si erano perduti gl'indizi del luogo ove quelle reliquie giacevano. Per ritrovarle si volle ricorrere all'aiuto spirituale; nel giugno 1094 sotto il doge Vitale Falier fu stabilito un digiuno di tre giorni e una processione solenne nel quarto, dopo la quale avvenne la rivelazione desiderata, perchè i marmi della colonna si divisero da sè stessi e così apparve al cospetto di tutti l'arca che conteneva il corpo del santo.

Andrea Dandolo nelle sue cronache diede notizia del fatto, del quale era venuto a conoscenza per cognizioni personali sue proprie e anche per averne tratta la materia da altri scrittori.

In questa parte il racconto della cronaca estesa (1) differisce per qualche particolare da quello della cronaca breve, e però prendo in esame per ora soltanto il primo. Secondo il Simonsfeld (2) il doge conobbe l'avvenimento non solo per la festa e processione che dopo il 1094 si rinnovava ciascun anno in memoria del miracolo, ma forse anche per la testimonianza dei così detti *Annales Veneti breves*. Certamente per queste due vie il Dandolo ebbe una notizia sommaria del fatto e anche ne venne a cognizione della data, ma il racconto della cronaca estesa nel suo insieme, nella maggior parte dei particolari e perfino nella forma e nello stile

(1) *Rer. It. Script.* XII, 252.

(2) *Andreas Dandolo und seine Geschichtswerke*, München, 1876; p. 95.

deriva principalmente da un altro fonte, dalla *Legenda aurea* (1) di Jacopo da Voragine, come è dimostrato dal seguente confronto.

Jacopo da Voragine

Cronaca estesa del Dandolo (cod. Marciano Lat. Zanetti 400, c. 108 A).

[le parole segnate in corsivo non corrispondono al testo del Dandolo].

[le parole in corsivo non corrispondono al testo del Da Voragine].

Quodam tempore cum corpus sancti Marci infra quandam columnam de lapidibus marmoreis factam, *paucis* consciis esset repositum, ut ibi cautius servaretur, contigit ut *testibus illis ex hac luce* sublati, nemo ubinam sanctus esset thesaurus, posset agnoscere nec aliquibus indiciis invenire. Fit ex hoc planctus in *ecclesiis*, desolatio ingens in laicis, moeror imminet *universis*. Formidabat siquidem plebs devota ne patronus tam inclitus furtive fuisset sublatus, ideoque jejunium sollemne indicitur, processio sollemnior ordinatur et ecce cunctis videntibus ac stupentibus lapides a columna prosiliunt et archam, ubi corpus *eius* latebat, omnibus evidenter ostendunt. Mox devotas laudes agunt creatori qui suum iis dignatus est revelare patronum sicque dies illustrata tanti prodigii gloria annis decurrentibus posteris fuit festiva.

Eodem anno, videlicet ducis anno decimo, dum gloriosissimi Marci evangeliste corpus intra quandam columnam de lapidibus marmoreis factam, *duce et quibusdam* (segue nel cod. aliis *ma col segno d'espunzione*) consciis esset repositum ut ibi cautius servaretur, contigit ut *occiso Petro Candiano* *duce cum filio ecclesiaeque cum palatio igne consumptis et ceteris quibus hoc patuerat* (le parole della frase et-patuerat sono state scritte con inchiostro più nero su fondo abraso) *ex transcurso temporum* sublati, meno ubinam sanctus esset thesaurus *iam renovata ecclesia* posset *cognoscere* nec aliquibus indiciis invenire. fit ex hoc plantus in *clericis* desolacio ingens in laicis, meror imminet *universalis*. formidabat siquidem plebs devota ne patronus tam inclitus furtive fuisset sublatus; ideoque ieiunium solepne inducitur procesio solempnior ordinatur. et

(1) Jacobi a Voragine. *Legenda aurea, vulgo Historia Lombardica dicta*, ad optimorum librorum fidem recensuit D. Th. Graesse. Ed. III. Vratislaviae, Koebner, 1890, p. 268, cap. LIX.

ecce videntibus cunctis *et* stupentibus, lapides a columpna prosi-
liunt et archam ubi corpus late-
bat omnibus evidenter ostendunt.
mox devotas laudes agunt creatori
omnium qui suum eis est dignatus
revelare patronum; sicque dies
illa, videlicet sexta exeunte iunio,
illustrata tanti prodigii gloria, an-
nis decurentibus posteris fit festiva,
et generalis procesio in memoriam
devotissime renovatur.

Ma se il Dandolo nella composizione di quel capitolo della sua cronaca seguì principalmente la testimonianza del Da Voragine, doveva avere presente anche un'altra narrazione che del medesimo fatto era stata composta nel quarto o forse anche nel quinto decennio del secolo XIV dal frate domenicano Pietro Calò da Chioggia, perchè gli era nota l'opera di lui intitolata *Legendae de tempore et de sanctis* e più volte ne aveva fatto uso come di fonte storico. È chiaro peraltro il motivo per cui il doge preferì la testimonianza del primo di questi due scrittori, se si considera che esso primeggiava non solo per maggiore antichità e per maggiore perizia nell'arte dello scrivere ma anche perchè era stato in generale uno dei fonti dell'altro e in particolare anche in qualche parte del racconto dell'*Apparitio* composto da Pietro.

Il racconto di Pietro da Chioggia venne pubblicato nella seconda metà del secolo XVII negli *Acta Sanctorum* (1) da Goffredo Henschen e Da-

(1) Aprile, III, 356, 357.

niele Papebroch secondo il testo del cod. Barberini, ora segnato XIV, 86. L'edizione quantunque sia stata fatta col sussidio di un solo manoscritto, ha molto valore per la sua esattezza, e questo posso affermare, perchè avendone confrontato il testo con i due unici esemplari che dell'opera di Pietro ci sono rimasti, vale a dire col Barberiniano e col Marciano (1) ho ritrovato che solo in qualche parola di nessuna importanza storica il testo a stampa potrebbe essere corretto. E questa somiglianza con i due manoscritti ha tanto maggior peso se si considera che sono indipendenti l'uno dall'altro (2) e che tutti e due appartengono allo stesso secolo in cui visse l'autore, ed il Barberiniano anzi venne composto qualche anno prima ch'egli morisse (3).

Confrontando il racconto di Pietro con quello del Da Voragine, si ritrovano molte somiglianze nella materia e qualcuna anche nella forma (4), ma Pietro tratta il tema con maggiore ampiezza,

(1) Il racconto di Pietro si legge a c. 252 B del cod. Barb. XIV, 86, e a c. 20 A del Marc. Lat. IX, 17. Nel secondo ha il titolo « *Miracula de eodem* » (cioè di s. Marco), parole scritte in rosso e con caratteri eguali a quelli del testo.

(2) Cf. *Nuovo Archivio Veneto*, III, 122, nota 1.

(3) Ciò è dimostrato da una nota apposta al cod. Barb. XIV, 86, la quale è della stessa scrittura del testo e attesta che il manoscritto apparteneva al cardinale Matteo Orsini di monte Giordano, morto nel 1345. Il cod. Barb. XIV, 87 ha la medesima scrittura e forma dell'altro. Circa i codici di Pietro Calò cf. l'appendice a questo articolo.

(4) Cf. il racconto della miracolosa salvazione dell'operaio caduto dal campanile (Da Vorag. pag. 269, n. 4; Pietro Calò op. cit. 356).

perchè narra un numero molto maggiore di miracoli operati dal santo e non omette nessuno di quelli che il Da Voragine ricorda. Le due opere sono in varie relazioni tra loro, perchè se in qualche periodo il Da Voragine fu seguito da Pietro, nella maggior parte del racconto tutti e due attingono, spesso in vario modo, ad una fonte comune.

Pietro da Chioggia quando compose il capitolo intorno alla Apparizione di san Marco, si valse di tre testimonianze; del capitolo LIX della *Legenda aurea*, della tradizione orale che egli raccolse direttamente, e di una narrazione anonima che intorno a quel medesimo tema era stata scritta a Venezia nella seconda metà del secolo XIII o tutt'al più nei tre primi decenni del XIV. Dalla tradizione orale deriva soltanto un periodo del suo racconto, in forma soggettiva, periodo che manca nelle altre due testimonianze ed è il seguente « *audivi ab illis qui fuerunt in Alexandria, quod annuo die mortis eius (cioè di san Marco) si tollatur de cardeto vel herba loci in quo tractus fuit beatus Marcus, emanat sanguinem* ». Tutti gli altri periodi quanto alla loro materia e spesso anche quanto alla loro forma derivano dalla narrazione che testè ho ricordato, e però il racconto di Pietro non è originale quasi in nessuna delle sue parti, la qual cosa appare già anche in quasi tutte le vite e passioni di quell'opera. Il dotto domenicano esaminò quante più leggende potè nei passionari dei secoli precedenti, e come dichiarò nel proemio,

componendo la sua raccolta ommise per brevità tutte le parti che in quelle non contenevano materia narrativa, e accolse le altre, spesso ripetendone alla lettera il testo. Questo metodo egli seguì anche nella composizione del racconto intorno ai miracoli operati da san Marco dal 1094 in poi, e in parte compendiò, in parte ripetè alla lettera il testo della narrazione summentovata; peraltro ne tralasciò il racconto di qualche miracolo, e anche dispose la materia di essa con ordine diverso e talvolta perfino ne alterò il senso (1). Il manoscritto che Pietro ebbe tra mano, non potè essere il cod. Marciano Lat. Zanetti 356, troppo vicino a noi, ma qualche altro, sinora sconosciuto, di quel genere, perchè la narrazione da lui compilata, con esso maggiormente concorda nella materia e nella forma. Al contrario l'influsso della *Legenda aurea* nel racconto di Pietro non andò oltre la parte formale e stilistica ed anche in essa fu alquanto scarso, perchè lasciò traccia di sè soltanto in pochi periodi. Le frasi della narrazione del frate da Chioggia nelle quali si vede un riflesso dell'opera del Da Voragine, si ritrovano specialmente in alcuni periodi del racconto ove è ricordata la miracolosa salvazione dell'operaio caduto dal campanile di san Marco, in altri nei quali si tratta intorno ai prodigi operati dal santo a favore di un vassallo

(1) Cf il racconto del saraceno sfuggito al naufragio nel viaggio da Alessandria alla Mecca.

che per adempiere un voto si era recato in pio pellegrinaggio a Venezia contro il volere del suo signore, e finalmente nel passo ove è descritta la morte di fra' Giuliano da Faenza.

Alcune altre somiglianze estrinseche, ristrette peraltro a poche locuzioni, si possono ritrovare nel racconto dei due raccoglitori di leggende, ma in generale si devono spiegare non già per influsso dell'autore più antico sull'altro, bensì per imitazione di una testimonianza anteriore che a tutti e due fu di guida quando si misero a narrare l'Apparizione di san Marco. Anche l'opera del Da Voragine, non è in questa parte più originale di quella di Pietro, perchè lui pure trasse la materia dalla medesima narrazione anonima che sopra ho ricordato come fonte dell'opera del frate da Chioggia; anzi essa quì è l'unico fonte del Da Voragine e questi vi attinge le notizie con molta libertà tanto nella materia quanto nella forma, perchè per induzione, dai particolari riferiti dall'anonimo, ne aggiunge altri di suo arbitrio ed esprime i concetti con maggiore correttezza di grammatica e di lingua e anche con un certo studio di stile.

I due domenicani adunque ci riconducono quanto all'Apparizione di san Marco ad una narrazione anonima da loro seguita, la quale sinora, per quanto mi consta, non è stata studiata dai dotti. La ho ritrovata a Venezia in tre codici, l'uno alla Marciana designato Zanetti, Lat. 356, gli altri due al Museo Civico colla segnatura Correr I, 416 e Cicogna 2987-2988, n. 17.

Il codice Marciano è più autorevole degli altri due per l'antichità e per la lezione. Venne descritto dal Valentinelli (1) ma non compiutamente, perchè se è stato da lui notato che colla c. 330 A, comincia in esso una nuova scrittura di imitazione e di data più recente, non ha anche indicato che quei quaderni furono riuniti per caso alla parte precedente del manoscritto, e che quei caratteri d'imitazione (come anche appare dalle lettere miniate) mostrano uno scrivano del secolo XIV e più degli ultimi decenni che del principio. La lezione in genere è buona e molto vicina alla originaria; difatti rare sono le voci di trascrizione errata e rare anche le omissioni, non v'è poi esempio di frasi interpolate. Lo scrivano originario fece la revisione del suo lavoro e aggiunse in margine a guisa di nota qualche frase omessa o anche corresse qualche voce da lui male trascritta; un altro copista collazionò di nuovo il testo, aggiunse qualche altra frase dimenticata, corresse pure varie parole e segnò in margine le varie parti del racconto nell'ufficiatura religiosa, vale a dire le sue nove lezioni. Per tutti questi pregi il manoscritto, quantunque per l'antichità

(1) *Bibliotheca manuscripta ad s. Marci Venetiarum, Venetiis*, Typ. Commercii, M DCCCLXXII, V, pag. 382 sg.

Il codice, come già è stato notato dal Valentinelli, nella sua parte originaria fu scritto nel sec. XII; non è un passionario, ma una raccolta qualsiasi di vite di santi, traslazioni ecc. disposte senza alcun ordine di calendario.

non sia molto più notevole degli altri due, pure s'accosta assai all'archetipo e a paragone di essi deve essere posto a fondamento dell'edizione.

Il cod. Cicogna 2987-2988, n. 17, è un piccolo manoscritto cartaceo del sec. XV e per le qualità della sua lezione mostra d'essere derivato da un altro del genere del Marciano, ma è molto meno pregevole di questo, quantunque abbia una o due varianti più corrette. Più volte da esso differisce nella lezione o per sostituzioni, aggiunte e inversioni di parole, determinate da ragioni stilistiche, oppure per errori materiali di trascrizione o anche per alcune varianti di senso, d'origine soggettiva. In genere la sua lezione corrisponde al testo corretto del codice Marciano, e talvolta anche non ne ripete qualche errore sfuggito nelle due revisioni; ma il racconto è più ampio e manifesta la tendenza a riunire la leggenda indicata, con un'altra consimile della quale tra poco darò notizia.

Il cod. Correr I, 416 è un manoscritto membranaceo di lusso per la nitidezza dei caratteri e per le miniature; una di esse rappresenta il miracolo dell'apparizione, ma secondo un'altra leggenda. Il codice è degli ultimi anni del sec. XIV, o del principio del XV, e nella lezione molto si discosta dagli altri due, talchè mostra di essere derivato dall'archetipo per una via diversa. Il testo è assai scorretto tanto per i molti e gravi errori materiali di trascrizione quanto per l'omissione di varie parole, per l'interpolazione di una frase, e per l'omissione del racconto meraviglioso

circa la morte di fra Giu'liano da Faenza. Di più il confronto cogli altri due codici dimostra che in questo manoscritto è stata strappata una carta tra le 37 e la 38 e che però il testo è dato da esso con una grande lacuna. Per tutti questi motivi il cod. Correr nell'edizione deve tenere un posto secondario ed essere usato solo per correggere qualche variante arbitraria degli altri due manoscritti.

Qualche piccolo aiuto per l'edizione può esser dato anche dal racconto di Pietro da Chioggia, perchè di certo usò un codice più antico di quelli che ci sono rimasti e ne copiò spesso alla lettera molte locuzioni, ma dal confronto delle varianti è dimostrato che quel manoscritto era molto simile all'esemplare Marciano.

Il racconto dell'Apparizione non ha grande importanza storica perchè l'autore non si propose di narrare il fatto dando notizia di tutti i suoi particolari e di tutte le condizioni e circostanze nelle quali avvenne, ma principalmente volse la narrazione ad un fine morale e religioso. E questo fine egli esprime nel prologo della leggenda, e anche nelle considerazioni intorno a qualche miracolo; i miracoli avvengono per confondere gli eretici e ravvivare la fede, e però giova raccogliarne le memorie e trasmetterle ai contemporanei ed ai posteri. La narrazione fu di certo composta a Venezia, perchè altrove un racconto dell'apparizione di san Marco non sarebbe stato determinato da alcuna ragione; di più l'autore dimostra indirettamente la

sua origine quando esprime la sua ammirazione per quel santo e quando con un minuzioso confronto ne rappresenta i miracoli come più meravigliosi di quelli operati da Cristo stesso. Inoltre quando l'anonimo ricorda paesi diversi da Venezia, viene spesso da lui usata la frase «*de partibus illis*», ed il prologo che precede il racconto, e il racconto stesso composti in forma di omelia, presuppongono un pubblico raccolto in una chiesa ove si celebrava quella festa, e probabilmente si recitarono in uno degli anniversari della medesima.

La narrazione nella forma che ci è stata trasmessa dai tre codici, venne composta nella seconda metà del secolo XIII o nei quattro primi decenni del XIV; difatti non si può risalire oltre il 1261, perchè, salvo errore di trascrizione dall'archetipo, con quella data vi è segnata la morte di fra' Giuliano da Faenza che il Da Voragine pone nel 1212 (1), e non si può discendere molto oltre il 1330, perchè Pietro da Chioggia già la conosceva quando componeva la sua raccolta di leggende, e la composizione di questa fu di certo anteriore al 1345, e avendo dovuto essere quell'opera per la sua mole e per la molteplicità delle ricerche il risultato di molti anni di lavoro, fu molto probabilmente anche posteriore di poco al 1330, data certa di uno dei fatti da lui riferiti (2). L'anonimo au-

(1) *Legenda aurea*, ed. cit., pag. 270.

(2) Cf. cod. Marc. Lat. IX, 18, c. 352 B.

tore della leggenda fu senza dubbio un ecclesiastico, come è dimostrato dalla sua speciale cultura e dall'indole del suo racconto. Questo venne usato nell'ufficiatura religiosa, la qual cosa è provata dal codice Marciano che ne indica, con note marginali d'altra mano, la partizione in lezioni e da esse esclude il prologo. Non è possibile determinare con certezza i fonti onde l'autore attinse alla sua volta le notizie dei fatti meravigliosi, e tutt'al più si può esprimere l'ipotesi della probabile derivazione da un altro racconto più antico circa il medesimo tema, come spiegherò tra poco.

Quantunque il racconto non abbia grande valore storico, tuttavia credo utile pubblicarne il testo, e ciò per più ragioni. Prima di tutto esso ci mostra il fonte donde derivano le notizie del Da Voragine, di Pietro Calò e d'Andrea Dandolo e così ne spiega l'origine, sinora ignota; in secondo luogo ci rappresenta i fatti con maggior copia di particolari, e qualcuno anche ne ricorda di cui manca qualsiasi traccia nelle altre testimonianze, e per ultimo per la narrazione dei fatti meravigliosi e per le sue stesse considerazioni mistiche e morali aggiunge un nuovo documento ai pochi che ci sono noti intorno alla cultura di Venezia nel secolo XIII e nei primi decenni del XIV.

Un altro racconto circa l'apparizione di san Marco era stato composto circa due secoli prima da Zenone (1) abate di san Nicolò del Lido, ma

(1) Cf. Corner, *Ecclesiae Venetae, Venetiis*, MDCCXXXIX, Pa-

l'opera sfortunatamente non più si ritrova e solo ne abbiamo notizia per la testimonianza di Bernardo Giustiniano (1).

Questi peraltro non solo affermò di aver esaminato quella narrazione, ma anche ne diede qualche notizia circa il contenuto (2). E appunto da

squali, IX, 4; Foscarini, *Della Letteratura Veneziana*, Venezia, Gattei, 1854, 123, nota 4.

(1) *Bernardi Justiniani patritii veneti senatorii aequestrisque ordinis viri clarissimi: De origine urbis Venetiarum rebusque a Venetis gestis libri quindecim in quibus gravissimo stillo non tantum res venetae verum etiam bella Gothorum, Longobardorum et Sarcenorum amplissime continentur, adiecta insuper divi Marci evangelistae vita ac eius translatione et alia quam plurima cognitu et scitu dignissima quae studioso lectori inter legendum occurrent*. Venetiis MDXXXVIII. Su questa edizione cf. Cicogna, *Saggio di bibliografia veneziana*, Venezia. Merlo, MDCCCXLVII, pag. 79. n. 580.

(2) Bernardo Giustiniano prima descrive il miracolo dell'Apparizione; giova riferire il passo, perchè egli afferma che in quello stesso modo era stato narrato anche da Zenone: « Dum dies dedicationis instat triginta supra centum elapsis annis. neque Vitalis Falerius qui tum ducatum tenebat nec primicerius aliusve quispiam intelligeret ubinam locatus esset evangelista, sublati veluti fato consciis omnibus; id vero mirum in modum grave molestumque esse universae civitati, clerus populusque omnis aegerrime ferre, tantam erectam molem in illius honorem. tantos denique sumptus laboresque susceptos centum et amplius annis, nunc autem usque adeo nescio quo ut querebantur infortunio miserabiliter esse amissum, neque facile dictu maiori ne moestitia an pudore afficerentur. « en quam diligenter asservata tanta res est! quam iuste nobis totus exprobrabit orbis! ut quem furto aliunde substulimus, is furtim quoque fuerit a nobis ablati ». dum igitur moesta civitas nullum iam humanum cernit remedium nisi ut ad implorandam divinam opem tota sese convertat, solemni triduo instituto ieiunio votisque rite ob eam rem factis habitisque tum orationibus tum supplicationibus, quinta et vigesima iunii mensis die quum magna populi multitudo ad evangelistae ecclesiam convenisset, accidit miraculum hoc quod omnem populum in magnam admirationem excitavit.

queste notizie è dimostrato che il racconto di Zenone concordava con quello dell' anonimo nella descrizione generale del miracolo, ma ne differiva per alcuni particolari, omessi dal secondo, circa il modo col quale il corpo ritrovato di s. Marco restò esposto nella chiesa al pubblico sino al giorno della dedicazione della medesima (1), e però non

lapides callopreciae cuiusdam (ea est columna pluribus ex lapidibus compacta) loco sensim moveri coepti, cadentibusque et admirantibus omnibus arca ubi corpus latebat mira cum odoris fragrantia omnium oculis sese videndam offert. incredibile dictu quanta laetitia oborta, quantis clamoribus quibusque lachrymis ea res sit excepta. in terram prostrati omnes quam maximas possunt Deo gratias agunt qui patrum ducem propugnatoremque suum iam aliis desperatis remediis restituerit. neque tanta fuit eius diei laetitia quum ex Alexandria transvectus susceptusque est quanta eius diei quo se populi totius oculis presentem exhibuit. ex pristino siquidem moerore maior semper solet oriri laetitia. illustrata dies tanti prodigii gloria est, decretumque ut festa sit quotannis, generalis praeterea a tota civitate fit gratulatio. clerus solemne instituit officium atque per annos iam CCCC solemni pompa huius laetitiae memoria celebratur. traditur haec apparitio ab omnibus venetis historicis per hunc quem diximus modum; licet aliqui fabulas addant aliquas indignas quae recitentur, non equidem satis intelligo quid ad universi populi testimonium labefactandum a quoquam possit adduci ».

E più sotto:

« vidi ego chronicam pervetustam apud sancti Nicolai ab abbate Zenone confectam quae ubi apparitionem per eum quem diximus modum narravit, subicit deinde corpus expositum in ecclesiae medio integrum et incorruptum apparatu celebrandi sacrificii ad depascendos populi oculos usque ad octavum idus octobres quo die ecclesia dedicata multaque scribit eo spacio miracula edidisse ».

(1) La testimonianza di Bernardo Giustiniano è avvalorata da quella dell' anonimo narratore della *Translatio sancti Nicolai* che fu pure un frate del monastero di s. Nicolò del Lido, vissuto nel principio del sec. XII. Anche lui afferma che il corpo di san Marco « de loco, ubi in priori ecclesia collocatum fuerat, sublevatum est, et ad

si può ammettere che il testo recente sia *una copia fedele e compiuta dell'antico racconto del secolo undecimo*, accresciuta poi per successiva sovrapposizione di nuove parti. Si può invece affermare che il racconto di Zenone fu molto probabilmente il fonte dell'altro nella descrizione dell'apparizione e forse anche nella narrazione dei miracoli operati da s. Marco finchè il suo corpo restò esposto, ma è altresì molto probabile, che nella testimonianza originaria questi stessi fatti sieno stati descritti con maggior copia di notizie, e nemmeno sarebbe impossibile che qualche altro miracolo fosse stato ommesso dal narratore più recente.

Al contrario molti fatti riferiti dall' anonimo del secolo XIII non potevano far parte del racconto di Zenone: in primo luogo le notizie sulla morte di fra' Giuliano da Faenza, sulla salvazione dell'o-

videndum in medio positum, dum ecclesia nova consecraretur, qui totus integer et paratus, quasi missam cantaret. cunctis *evidenter* fere quinque mensibus manifestus apparuit; in quo spatio per eum etiam multa miracula Deus Omnipotentes perpetravit » (Cf. l'edizione nella *Rec. des hist. des crois Hist. occ.* vol. V, p. I, pag. 284). Le somiglianze letterali tra il passo del Giustiniano e quello dell'anonimo del secolo XII fanno pensare che questi abbia conosciuto ed usato l'opera dell'abate Zenone, la qual cosa molto facilmente poteva accadere, perchè i due scrittori furono quasi contemporanei e vissero nel medesimo cenobio. Adunque il racconto di Zenone probabilmente conteneva la narrazione dell'apparizione con alcune somiglianze rispetto a quella dell'anonimo del sec. XIII-XIV, la descrizione dell'esposizione del santo dal 25 giugno all'8 ottobre con alcune somiglianze rispetto a quella dell'anonimo del sec. XII e la narrazione delle visioni apparse al doge Vitale Falier, e dei miracoli avvenuti a favore di una indemoniata, di un fanciullo afflitto da un cancro, e di alcuni naviganti in pericolo di naufragio.

peraio caduto dalla sommità del campanile di san Marco, sulla guarigione della donna di Murano affetta da paralisi, sui miracoli avvenuti al tempo del contrasto tra l'impero e i comuni Lombardi, e qualche altra ancora⁽¹⁾, essendo quei fatti posteriori al secolo XI in cui quell'abbate visse⁽²⁾; in secondo luogo il racconto dell'indemoniato che inutilmente era stato portato nella chiesa di s. Nicolò del Lido, perchè non solo la data dell'avvenimento non fu così antica, ma anche sarebbe stato assai strano che appunto un monaco di quel cenobio avesse rappresentato l'inferiorità di s. Nicolò a s. Marco nell'attitudine ad operare i miracoli. Inoltre l'anonimo riferì in modo diverso i miracoli più antichi e quelli che a mio giudizio non furono raccontati da Zenone; infatti mentre questi ultimi egli narrò semplicemente, nei primi volle anche ritrovare il significato morale che essi avrebbero espresso per allegoria, e svolse questa parte con molta ampiezza⁽³⁾.

(1) Saranno indicate nel commento.

(2) Cf. Corner op. cit. IX, 4, 98 ove è ricordato quell'abbate in un doc. del maggio 1072 come vivente e X, 67 ove gli fa reggere l'abbazia tra gli anni 1072 e 1097 circa. Nel tempo in cui avvenne la traslazione di s. Nicolò (6 dic. 1100) all'abbazia presiedeva di certo il suo successore.

(3) La materia della leggenda ricorre in un altro capitolo dell'opera del Dandolo. La cronaca estesa riferisce al tempo (1148) della elezione del doge Domenico Morosini (Rer. It. Script. XII, 283) il miracolo dell'operaio che cadde dalla cima del campanile di s. Marco senza averne danno, ma è stato già notato dal Simonsfeld (op. cit. 158) che il vero fonte del Dandolo in quel passo fu il Da Voragine; difatti

La leggenda dell' Apparizione di s. Marco è a noi pervenuta anche in un' altra forma alla quale, come sopra ho indicato, accenna il Dandolo nella sua cronaca breve. Essendo questa inedita, ne riferisco il passo per intero secondo i due codici più autorevoli, il Barberiniano ora segnato XXXII, 125 e il Marciano Lat. X, 296.

« Hoc tempore (*il Cod. Marc. aggiunge iam*) quasi completa ecclesia beati Marci ubi esset corpus ipsius (*il Cod. Marc. ha eius*) Veneti penitus ignorabant. ob hoc congregatis patriarcha, episcopis, clero et populo universo generale ieiunium cum orationibus institutum fuit; et sic evangelista pius de una columna antike ecclesie manum extendens se propalavit die VI exeunte mense iunii, et abinde cum gaudio accepto die octavo octobris subsequenter in prefata ecclesia tunc consecrata reverentissime collocaverunt ». La differenza principale tra le due leggende è, che mentre nella prima all'aprirsi dei marmi appare soltanto l'arca del santo, nella seconda si presenta il santo stesso in atto di stendere la sua mano fuori della colonna, e così appunto viene disegnato il miracolo nella miniatura che precede il racconto dell' altra leggenda nel codice Correr, I, 416. Il Dandolo quando compose quella parte della cronaca breve,

mentre il miracolo venne riferito dai due scrittori (*Legenda aurea*, ed. cit. 269, 4) quasi con le medesime parole, il testo del cronista veneziano nella parte formale si discosta alquanto dalla narrazione di Pietro e anche più dall' antica leggenda.

aveva dinanzi a sè un' altra testimonianza della quale ci sono rimasti tre testi. Il più antico si trova nei due ultimi fogli del codice Correr summentovato, ed è pur esso della fine del secolo XIV o del principio del XV, anzi determinò l' origine di quel manoscritto. Il secondo per ordine di tempo è il cod. Cicogna 2987-2988, n. 17, il quale è del sec. XV e contiene solo una parte della leggenda, il miracolo dell' anello, miracolo che dal copista fu aggiunto agli altri della narrazione più ampia. Il terzo è il cod. Marciano (Lat. X, 140) ove la leggenda venne trascritta nel sec. XVI dal senatore Marc' Antonio Michiel a c. 99 A, B. Dei tre manoscritti il primo deve essere posto a fondamento dell' edizione per la maggiore antichità e correttezza; il secondo non contiene che una parte del testo, e con qualche grave alterazione arbitraria, e il terzo dà il racconto per intero, ma è molto meno corretto del primo. Il Michiel indicò con una nota il fonte onde trasse il testo: « haec sunt scripta », egli dice, « in quadam tabella que extat apud clarissimum Dominicum Delfino de contrata sancti Pauli, quae propter antiquitatem est quasi caduca », ma come è provato dal confronto colla lezione del codice Correr, il testo della tabella mostra d'aver avuto comune con esso l' origine. Questa seconda narrazione della leggenda, nella forma almeno che ci viene data dai tre manoscritti, è posteriore all'altra, perchè ne deriva in molti particolari, principalmente nelle considerazioni colle quali essa finisce, e nella materia

della sua prima parte ove l'apparizione del santo viene descritta nel medesimo modo e colle medesime frasi (1). Il contenuto riguarda una pia tradizione speciale ove al nome di san Marco si associa quello della nobile famiglia Dolfin. Quando il santo apparve in persona dalla colonna e stese il suo braccio alla presenza del clero e del popolo, gli si notò in dito un anello d'oro, cesellato e della forma usata dagli ecclesiastici (2). Uno dei presenti Domenico Dolfin dalla cà grande, epiteto derivato probabilmente dall'ampiezza del palazzo ove quegli abitava, supplicò l'evangelista perchè gli concedesse l'anello. Il santo per eccitare più la devozione del Dolfin, subito non glielo diede, e quando altri dei presenti tentarono di toglierlo, ritirò entro la colonna l'anello e la mano. Ma il Dolfin rinnovò la sua supplica all'evangelista, aggiungendo la preghiera che qualunque infermo ricorresse all'aiuto di san Marco, fosse risanato al contatto dell'anello. Il santo allora di nuovo apparve e alla presenza di tutti consegnò al Dolfin l'oggetto desiderato il quale in breve mostrò di avere la virtù di rendere la salute agli infermi.

(1) È anche da notare che il testo della leggenda tanto nel cod. Correr quanto nel cod. Marciano termina con un periodo che è rimasto sospeso e però è privo di senso, ma l'altra narrazione contiene anche le parole ommesse le quali appartengono a un passo che mostra lo stesso stile del proemio, e però la maniera speciale dell'anonimo del secolo XIII-XIV.

(2) Cioè da quelli che avevano giurisdizione, perchè agli altri del clero era vietato l'uso dell'anello.

Il codice Correr anche si distingue perchè comincia con due carte di pergamena unite in un foglio e premesse ai quaderni delle narrazioni in esso trascritte; sopra quel foglio sono disegnati con elegante miniatura otto anelli i quali contengono ciascuno un verso, e gli otto versi che sono stati trascritti anche nell' ultima carta del codice, formano un breve componimento in lode della famiglia Dolfin e in memoria del dono largito a Domenico dall' evangelista Marco. Non è noto per quali vie Teodoro Correr venne in possesso del manoscritto, ma la circostanza addotta dimostra all' evidenza ch' esso fu composto per la famiglia Dolfin e che alla medesima venne dedicato come documento di una delle sue tradizioni più gloriose.

Un altro testo della seconda narrazione della leggenda si conservava nel secolo scorso presso la sacrestia di s. Marco. Ne fu pubblicato un frammento dal Corner (*Ecclesiae Venetae*, X, 79); esso contiene il racconto dell'anello, ma in modo più breve. I due testi sono molto simili nella sostanza e spesso anche nella forma, la qual cosa prova la loro affinità di origine. Non posso dimostrare con certezza per la brevità del frammento se il testo più breve sia derivato dall'altro a guisa di compendio o se il più lungo si sia formato per ampliamento o se tutti e due abbiano avuto origine da un fonte comune; delle tre ipotesi mi sembra più probabile la prima, perchè il testo da me pubblicato mostra nello stile meno abilità e correttezza.

APPENDICE

Breve notizia intorno ai manoscritti dello *Legendae de tempore et de sanctis* di frate Pietro Calò da Chioggia.

Ho esaminato le leggende di Pietro nell'esemplare Marciano e in quello della Barberini. Il primo ha il pregio di contenere l'opera nella sua integrità e con alcune miniature eleganti che rivelano la maniera del secolo XIV, ma in generale è di lezione scorretta. È diviso in tre tomi, ciascuno dei quali è ripartito in due, talchè l'opera nel catalogo è segnata come compresa in sei codici (Lat. IX, codd. 15-20). Secondo il Valentinelli, apparteneva alla biblioteca dei domenicani dei santi Giovanni e Paolo di Venezia; e la sua materia corrisponde nella sua disposizione e anche nella numerazione dei fogli a quella di un manoscritto di Pietro già posseduto da quei frati e descritto con molta cura, specialmente per mezzo di un indice copioso, dal padre Berardelli nel volume 39 della *Nuova raccolta d'opuscoli scientifici e filosofici* (Venezia, Occhi, 1784, pp. 84-144). L'esemplare Barberini fu di certo anteriore al 1345 e ciò lo rende molto autorevole, essendo Pietro morto agli undici dicembre del 1348, come è dimostrato dal necrologio del monastero di s. Domenico in Cividale del Friuli. Cf. Bellemo: *L'insegnamento e la cultura in Chioggia fino al secoto XV*; nell'*Archivio Veneto*

XXXVI, 47. La lezione del manoscritto che fu poi collazionato e riveduto dal copista stesso, è per solito corretta, e la materia di esso è contenuta nei due codici segnati XIV, 86 e XIV, 87.

Ma l'esemplare della Barberini nell'insieme è molto meno pregevole del Marciano, perchè comprende solo due piccole parti dell'opera. Infatti il cod. XIV, 86 comincia soltanto colla vita di s. Andrea (« Andreas in tempore decorus vel respondens vel virilis ab andor quod est vir ») che si legge a c. 267 B del cod. Marc. Lat. IX, 16, e finisce con quella di s. Teodora vergine (« illi certaverunt hominibus, isti Deo; hec Ambrosius. ») che si trova nel cod. Marc. Lat. IX, 17 a c. 156 B, ove poi comincia la vita di s. Pier martire. Il cod. poi XIV, 87 il quale nel margine superiore ha in inchiostro rosso e della stessa mano del testo la nota « Petrus de Calo, de sanctis », comincia colla vita di s. Domenico (« Dominicus dicitur primo quasi Domini acus vel Domini cuspis, id est lancea penetrando vicia ») che si legge nel cod. Marc. Lat. IX, 19 a c. 10 A, e finisce con quella di san Girolamo (« et corpus sancti Ieronimi Romam portatum est, ut supra legitur, sed non repperi a quo sive quando ») la quale termina a c. 1 A del cod. Marc. Lat. IX, 20; laonde manca nell'esemplare Barberini la materia compresa nei codici Marciani Lat. IX, 15 e 18 per intero, nel Lat. IX, 16 sino alla c. 267 B, nel Lat. IX, 17 dalla c. 156 B in poi, nel Lat. IX, 20 dalla c. 1 A sino alla fine. Inoltre l'esemplare Marciano dimostra

che le vite susseguenti alla c. 353 B del cod. IX, 26 vi furono aggiunte più tardi; difatti in quella carta si legge il seguente passo: « et quia de multis sanctis et satis dictum est, hic dimissis aliis quos ponere cogitaveram, finis sit ad gloriam Christi », alle quali parole fu aggiunto dal copista a guisa di nota: « explicit secunda pars operis legendarum colectorum per fratrem Petrum Calo de Clugia ordinis predicatorum », e poi seguono sei (non *cinque* come ha scritto il Valentinelli) vite di santi non ricordati nell'opera precedente. Circa l'esemplare Marciano cfr. per altre notizie Valentinelli *Bibliotheca manuscripta ad s. Marci Venetiarum* V, 297. Circa quello del monastero di s. Domenico di Bologna si può affermare che si conservava presso quella biblioteca anche nel 1719, essendo stato ricordato dal Quetif e dall'Echard negli *Scriptores ordinis praedicatorum recensiti* (Lutetiae, MDCCXIX vol. I, 511), ma che nel 1784, e forse anche prima, passò altrove, come è attestato dal padre Berardelli (op. e loc. cit.). Il Rovetta (*Bibliotheca Chronologica illustrium virorum provinciae Lombardiae sacri ordinis Praedicatorum*, pag. 41, Bononiae, MDCLXXXI) ricorda tra le opere di Pietro Calò una Vita di s. Domenico, ma non dà l'indicazione del manoscritto nè della biblioteca ove veniva conservata, e nulla di più preciso si può apprendere dall'opera dell'Echard. Alla Casanatense nel codice del secolo XIV già segnato B, III, 20 e ora 168, a p. 142-163 è compresa una narrazione intitolata « quedam miracula beati Dominici » la quale

sarebbe stata composta da un frate Pietro ; ma essa non è di certo la biografia ricordata dal Rovetta colla frase *elegantissimam descriptionem vitae sanctissimi patris Dominici*. Difatti confrontandone il testo colle *Legendae de tempore et de sanctis* e precisamente colla vita di s. Domenico, ho ritrovato che la narrazione del codice Casanatense è soltanto un estratto materiale di quella, essendo formata dalla parte della biografia di quel santo che nel cod. Barberini XIV, 87 è compresa tra le carte 1 B (colonna seconda) e 12 A, ad eccezione di due lunghi passi i quali dall' anonimo autore dell' estratto furono ommessi. La Barberiniana possiede un' opera attribuita al Calò e registrata nel catalogo col titolo « Petrus Kalo super Mattheum » che è scritto anche su uno dei fogli cartacei di guardia, e ad esso corrisponde il titolo « super Matheum » di mano del sec. XIV che si legge nel margine superiore della c. 1 A ; è un codice membranaceo del sec. XIV, segnato XIV, 85. Nel margine laterale interno della c. 1 A si legge la nota di mano del sec. XIV : « iste liber est fratris Petri Kalo de ordine predicatorum » la quale frase di per sè stessa è ambigua perchè potrebbe significare anche il possessore del codice. Nel margine superiore della stessa carta si legge in scrittura corsiva del sec. XIV : « iste liber est fratris Petri Kalo » alle quali parole ne seguono molte altre, ma pur troppo così sbiadite che non ho potuto leggerle. L' opera comincia : « Fecit Deus duo luminaria in firmamento celi, lumen maius ut pre-

esset dieci et luminare minus ut » e finisce « quia in presenti vobis exhibita presentia Divinitatis est quasi arra future mercedis ».

G. MONTICOLI.O.

Prospetto dei codici dell'*Apparitio sancti Marci*

I. RACCONTO			II. RACCONTO (1)		
X 1 (archetipo comune)			X 1 (archetipo)		
			(che in parte deriva alla sua volta da un testo abbastanza corretto dell'altro racconto		
X 2	B 1				
(archetipo del primo gruppo, copia eseguita con molta diligenza; conteneva anche il racconto della morte di fra Giuliano da Faenza)	(copia molto scorretta; manca il modo di stabilire per quali manoscritti essa si ricongiungeva all'archetipo).		B 1	X 2	(trammento nel cod. Cicogna 2987-2988 n. 17 (copia scorretta).
			(tabella già posseduta nel sec. XVI da Domenico Dolfin)		
			B 2		
X 3	A 1	X 4			
(codice usato da Pietro Calò)		1			
	A 2				

(1) Circa le relazioni tra questo racconto ed il frammento pubblicato dal Corner (*Ecclesiae Venetae*, X, 79, 80) cf. la penultima nota del commento.

Abbreviature usate nell'edizione

- A 1 — cod. Marciano Zanetti Lat. 359
 A 2 — cod. Cicogna 2987-2988, n. 17 al Museo Civico di Venezia
 B 1 — cod. Correr I, 416 al Museo Civico di Venezia.
 B 2 — cod. Marciano Lat. X, 140.

I.^a Narrazione della leggenda

Incipit (a) prologus in (b) apparitione sancti (c) Marci ^{c. 330 A,}
apostoli et evangeliste (d). _{col. 1}

Fidei (e) cristiane religio ante legem in antiquis patribus presignata et in lege postmodum et (f) prophetis luculencius (g) premonstrata, in plenitudine temporum cum apparuit benignitas et humanitas Salvatoris, splendidus (h) radiavit, sole iusticie (i) humanis mentibus illucescente, qui secundum (l) Johannem (l) omnem hominem venientem in hunc mundum illuminat. huius autem fidei licet sit indubitata tradicio (m) et ab ipsis apostolis (n) et sanctis post eos patribus certis et manifestissimis articulis limitata in tantum ut a mundanis imperatoribus de eadem fide turbis coadunatis (o) et audientibus per-

(a) A 2 omette incipit (b) A 2 de (c) A 2 gloriosissimi
(d) Manca il titolo in B 1; in A 1 fu scritto con inchiostro rosso. A 2 omette apostoli et evangeliste ed ha il titolo in inchiostro violetto e della stessa scrittura del testo (e) B 1 ha la F iniziale in oro con un'elegante miniatura, la quale rappresenta l'apparizione di s. Marco, A 1 ha l'iniziale miniata ma senza alcun ornamento (f) A 2 a (g) B 1, A 2 luculentius (h) B 1 splendidi (i) A 2 iustitie (l) A 2 Johanem (m) A 2, B 1 traditio (n) A 2 apostolis ipsis (o) A 1 coadonatis; A 2 cohadunatis

(l) Ev. Joh. I, A, 9: « erat hominem venientem in hunc mundum vera quae illuminat omnem ».

c. 330 A,
col. 2

tractare aut revolvendo semel circa ipsam recte disposita publice disputare cuilibet sub severissimis animadversionibus sit interdictum (a), a quibusdam tamen cauteriatam (b) habentibus (1) conscienciam, (c) peioribus (d) utique his (e) qui Dominum crucifixerunt militibus, hec (f) indiscissa (g) Domini tunica (2) quantum in ipsis est scinditur, fidei unitatem ore apostolico collaudatam (h) dividere conantibus et per varias hereses diffluen || do (i) in simplicibus, vineam Domini exterminantibus. horum autem perversitas atque interitus ut plura sacre scripture testimonia omittantur (l), a (m) sancto apostolo Juda manifestius demonstratur (n). ipse enim in sua epistola de hereticis scribens dicit (o): isti (3) viam Caym (p) abierunt et errore Balaam mercede effusi sunt et in contradictione (q) Chore (r) perierunt; isti sunt nubes sine aqua quæ a ventis circumferuntur, sidera errantia (s) quibus procella tenebrarum conservata est in eternum. hereses vero adversus ecclesiam permittit (t) Deus alto consilio (u)

(a) B. 1 fit interdum (b) B 1 cautenatam (c) A 2 conscienciam (d) B 1 prioribus (e) B 1 hiis (f) hec-tunica] *si leggono nel margine inferiore di A 1 con segno di richiamo ripetuto nel testo* (g) B 1 indississa; A 2 indiscisa; (h) B 1 in ore apostolico auditam (i) A 2 diffluendo (l) A 1 committantur *ma il c iniziale fu premesso d'altra mano*; A 2 comittantur (m) B 1 omette a (n) B 1 demonstrata (o) A 2 ait (p) A 2 Cayn; B 1 Chaim (q) B 1 contradictione (r) A 2 Core (s) A 2 errantia (t) A 2, B 1 permittit (u) A 1, B 1 consilio

(1) Ep. Pauli I ad Timotheum, IV, A, 2: « et cauteriatam habentium suam conscientiam ».

(2) Ev. Joh. XIX, D. 23: « tunica inconsutilis ».

(3) Ep. Juda, C, 11: « vae illis qui in via Cain abierunt et errore Balaam mercede effusi sunt et in contradictione Core perierunt ... hi sunt ... nubes sine aqua quæ a ventis circumferuntur... sidera errantia quibus procella tenetrum servata est in aeternum ».

excitari ut secundum (a) apostolum (i) qui probati sunt manifesti fiant. ferrum (b) enim nostre mentis ad acumen non potest pervenire veritatis nisi hoc alterius lima eraserit pravitatis. et ut inter hereses preciosa fidei catholice rutilet margarita (c), vero Salomone (d) attestante: sicut (-) lilium inter spinas sic amica mea inter filias, lilium utique inter spinas quanto amplius pungitur tanto flagrantius (e) redolet, sic et fides catholica (f) quanto amplius ab heresibus infestatur (g), tanto eisdem calcatis per bonum odorem copiosius dilatatur. unde et signanter (h) non filios sed filias hereses appellavit ut ex sexu debiliori (i) earum caducam et transito || riam sectam notaret. licet autem ob sui fundamenti soliditatem fides catholica subverti non possit, turbari enim potest navicula Petri non periclitari, fluctuare potest non autem (l) submergi (m), ipsa veritate Petro repromittente (n): pro te (3) rogavi, Petre, ut non deficiat fides tua; ut tamen resultet speculum fidei et os (4) iniqua loquentium (o) obstruatur incredulusque obstupescat (p) et hereticus rubore confusus invidia contabescat, voluit Je-

c. 330 B,
col. 1

(a) A 1 secundum (b) B 1 ferum (c) A 2 margarita (d) A 2 Salomone (e) B 1 flagrantius; B 2 flagrantius (f) B 1 catholica (g) A 1 corr. d' altra mano infestatur su intestatur; A 2 intestatur (h) B 1 signantur (i) B 1 debitori (l) A 2 omette autem (m) A 2 mergi (n) A 2 repromittente; B 1 repromittente (o) A 2; B 1 loquentium (p) B 1 obstupescat

(1) Pauli I ad Corinthios, XI, 32: « ait autem Dominus: Simon, D, 19, 20: « nam oportet et haereses esse ut et qui probati sunt, manifesti fiant in vobis. Simon, ... ego autem rogavi pro te ut non deficiat fides tua », e però « ipsa veritate » significa « Dominus ».

(2) Salomonis Cantica canticorum, II, A, 1: « sicut lilium inter spinas, sic amica mea inter filias ».

(4) Salmo 62, B, 12: « obstructum est os loquentium iniqua ».

(3) Ev. Lucae, XXII, D, 31, qua ».

c. 330 B,
col. 2

sus (a) Cristus dominus noster fidem catholicam (b) miraculis illustrare et inenarrabilibus virtutibus mirifice fulgidam (c) facere ut adimpleretur quod per prophetam (1) dicitur: illuxerunt coruscationes (d) tue orbi terre, vidit et commota (e) est terra, et (2) iterum: fulgura multiplicavit et conturbavit eos. corruscantibus quippe miraculis et sintillantibus (f) in ecclesie celo virtutibus, salutaris (g) comocio (h) et salubris secuta est conturbatio, ubi vicia (i) transeant (l) in virtutes, infideles et increduli ad fidei rectitudinem convertantur (m). hec (3) est immutatio (n) dextere Excelsi, taliter se turbatam ore proprio sponsa (o) fatetur: turbata (4) est, inquiens, anima mea propter quadrigas Ami || nadab, sic miraculorum fulgura (5) in pluviam gracie divina providencia (p) facit, sic distillantibus celis omnipotens Deus hereditati (q) sue voluntariam pluviam segregat. multiplicat itaque Deus miracula erga fidem catholicam (r) ut et eius veritas invincibiliter approbetur (s) et ut heretica falsitas a lumine, teste (6) apostolo, arguatur (t) quatinus (u) et in electis fidei sin-

(a) A 2 dominus noster Yesus Cristus (b) A 2 catholicam
(c) A 2 fulgidam (d) A 2, B 1 corruscationis (e) B 1 comota
(f) B 1 sintillantibus (g) B 1 salutaris (h) A 2, B 1 commotio
(i) A 2 vitia (l) B 1 transeunt (m) B 1 convertuntur (n) B 1
immutatio (o) A 2 sponsam (p) A 2 providentia (q) B 1 he-
reditatis (r) B 1 catholicam (s) B 1 aprobetur (t) A 2 arguar-
tur (u) B 1, A 2 quatenus

(1) Salmo 76, C, 19: « illuxerunt coruscationes tue orbi terrae; commota est et contremuit terra »

(2) Salmo 17, B, 15: « fulgura multiplicavit et conturbavit eos ».

(3) Salmo 76, B, 11: « haec mutatio dexterarum Excelsi ».

(4) Salomonis Cantica, VI, C, 11: « anima mea conturbavit me propter quadrigas Aminadab ».

(5) Salmo 134, B, 7: « fulgura in pluviam fecit ».

(6) Ep. Pauli ad Ephesios V, C, 13: « omnia autem quae arguuntur, a lumine manifestantur ».

ceritas enitescat et in reprobis dampnata protervitas (a) obdurescat. tradidit enim cos Deus in reprobum sensum ut videntes non videant et audientes secundum Ysaïam (1) non intelligant. hii quidem (b) inter miracula cum Pharaone et Egypciis (c) obdurescunt et cum exacerbantibus Israelitis in huius sæculi prosternuntur deserto (2). incredulorum igitur et maxime hereticorum abiecta perfidia nos, fratres karissimi, qui fidem catholicam (d) sinceriter (e) amplectimur et corde puro (f) tenemus, divina miracula ad fidei nostre probationem (g) exhibita (h) devocius (i) admirantes, eadem omnifariam veneremur (l). que, cum ubique (m) terrarum in capite primum et membris (n) in tantum increbescendo (o) refulgeant ut nequaquam || humano ingenio ea possibile sit comprehendere aut aliquatenus explanare, pauca ex ipsis circa (p) beatissimum Marcum apostolum et evangelistam dignissimum emicantia, (q) licet insufficiens et indignus, in quantum Deus permiserit tam reverenter quam humiliter perscrnabo.

Explicit prologus (r)

(a) B 1 proteritas (b) A 1, A 2 qui (c) B 1 Egyptiis A 2 Egypciis; (d) A 2 catholicam (e) A 2 sinceriter (f) A 2 puro corde (g) A 2, B 1 probationem (h) A 2 *omette il passo* exhibita-eadem (i) A 2, B 1 devotius (l) A 1 *corr.* veneremur su veneramur (m) A 1 *aggiunge con altro inchiostro il segno di abbreviatura al q di ubique su abrasione di due lettere* (ue?) (n) A 2 menbris (o) B 1 in crescendo; A 2 increbescendo (p) B 1 arca (q) A 2 emicantia (r) B 1, A 2 *omettono la frase che è scritta in A 1 con inchiostro rosso*

(1) Isaia, 44. B, 9: « non vident neque intelligunt »; C, 18: cap. X, B, 6: « nam prostrati sunt » obliiti enim sunt ne videant oculi in deserto ». eorum et ne intelligant corde suo ».

Incipiunt acta atque miracula apparicionis sancti Marci (a).

Translato (b) igitur beatissimi Marci gloriosissimo corpore ab Alexandria (c) in Veneciam (d) feliciterque deposito in basilicam ad eius honorem (e) constructam pulchro (f) in oculis omnium scemate auro et (g) marmoribus (h) preciosissime redimitam (i), contigit ut post aliquod (l) tempora ubi eiusdem preciosissimum corpus quiesceret nesciretur. cumque post diligentissimam inquisitionem nemo huius rei conscius potuerit inveniri, toti Venecie (m) ieiunium triduanum (n) indictum est. post quod in cordis contricione (o) ab omnibus observatum (p) unanimiter quarto die ad dictam eius basilicam clerus et populus Venecie (q) convenerunt, in qua letaniis perfectis (r) pro || cessione disposita, multiplicibus suspiriis, orationibus ad Deum effusis (s), profluentibus lacrimis, diucius (t) Dei misericordiam implorarunt ut eis ubi corpus beati Marci iaceret ostendere (u) dignaretur. fidelis autem Deus, qui (i) dixerat: petite et accipietis, pulsate

(a) B 1 e A 2 omettono il titolo che è scritto in A 1 con inchiostro rosso; A 1 aggiunge d'altra mano in corsivo lectio prima, 2^a et 3^a (b) B 1 transacto; A 1 in margine in corsivo prima cioè lectio prima. A 1, B 1 hanno il capoverso coll' iniziale miniata (c) A 2 Alexandria (d) A 2 Venetiam (e) A 2 honore (f) B 1, B 2 pulcro (g) B 1 con (h) A 2 marmoribus (i) A 2 redimita (l) B 1, A 2 aliquot (m) A 2 Venetie (n) A 2 quatruiduanum Pietro da Chioggia triduanum (o) A 2, B 1 contritione (p) B 1 observatur Pietro da Chioggia observatum (q) A 2 Venetie (r) A 2 profectis (s) A 2, Pietro da Chioggia fuis (t) A 2 diutius (u) B 1 hostendere

(i) Ev. Matt. VIII, A, 7: «pe- invenietis; pulsate et aperietur vobis et dabitur vobis; quaerite et bis» Cf. anche Ev. Lucae XI, B 9.

et aperietur vobis, et (1) iterum: de omni re quamcumque petieritis (a) fiet vobis a patre meo, prope existens omnibus invocantibus eum in veritate, preces eorum benignius (b) exaudivit et locum in quo sanctissimum corpus latuerat (c) gloriosissime declaravit. nam scissis (d) marmoribus columpne circumpositis, arca (e) que interius claudebatur, corpus ipsa quoque concludens, erupit et in conspectu omnium per semetipsam mirificencius (f) exilivit (g). felix regio que tantum digna fuit habere patrum ad cuius nutum lapides scinduntur (h), marmora latenti (i) virtute franguntur, insensibilia Spiritu Sancto intrinsecus operante prosiliunt! gestierunt, fratres karissimi, scopuli Arnon (l), prout in Numeris (2) legitur, dum populus Israeliticus inde transiret; et hic ad laudem sanctissimi corporis concrepant lapides et quasi gestu quodam aplauden || do exultant (m) in transitu et motu miraculoso huius veri israelite. hic secundum daviticum oraculum (3) de medio petrarum dādo vocem virtutis sue beatissimus Marcus ab alto potestatis sue intonuit (n), et si veritate duce dirigimur, adimpletum (o) conspicimus

c. 33¹ B,
col. 1

(a) A 2, B 1 petieritis (b) B 1 benignus; *Pietro da Chioggia* benigne (c) A 2 latuerat corpus (d) B 1 sissis (e) B 1 archa (f) A 2 mirificencius; *Pietro da Chioggia* mirifice (g) A 1 in *marginē in corsivo più recente dell' altro* secunda cioè lectio secunda (h) B 1 sciduntur (i) A 2 scinduntur e *omette* virtute franguntur (l) A 1 at non (m) B 1 exultavit (n) B 1 introivit (o) A 2 adinpletum

(1) Ev. Matt. XVIII, C, 19: Domini: sicut fecit in mari rubro, « iterum dico vobis quia si duo sic faciet in torrentibus Arnon. ex vobis consenserint super terram, scopuli torrentium inclinati sunt de omni re quamcumque petierint, ut requiescerent in Arnon ».

(3) Salmo 103, B, 12: « super ea volucres coeli habitabunt; de medio petrarum dabunt veces ».

(2) Numeri, XXI, C, 14, 15: « unde dicitur in libro bellorum

quod veritas ipsa (1) testatur: dico vobis quia si hii ta-
cuerint lapides clamabunt. intendat nunc, queso, caritas
vestra (a), fratres karissimi, ut miraculosius aliquid (b) in
beato Marco quam in ipso Cristo cum pietate inveniatur.
ecce enim ut evangelica narrat ystoria, Cristo recenter (c)
mortuo et que non rapuerat inter (d) crucis angustias
exsolvente in redempcione (e) eciam (f) hominum adhuc
sanguinem suum fundente petre scisse sunt et monu-
menta aperta. sed beato Marco ante multa tempora mor-
tuo, corpore quoque (g) ipsius nervis arefactis soluto et in
pulverem (h) unde prius sumptum fuerat, iam ex aliqua
parte reducto, marmora scinduntur durissima, monumen-
tum eius gloriosissimum (i) aperitur. quis non hoc re-
ligiosa presumptione fateri possit maius miraculum in
corpore beati Marci penitus humoribus exsiccatum (l) quam
c. 331 B, in corpore || Cristi adhuc (m) ex vitali spiritu calefacto
col. 2.
quamvis exanimi? (n) si spiritus Elie (o) in duplum maior
fuit in Eliseo discipulo quam in Elia (p) suo magistro
quia Eliseus (q) mortuus mortuum suscitavit quod non

(a) A 2 caritas vestra, queso (b) A 1 aliqui (c) A 1 recente
e poi breve lacuna per abrasione di una lettera (r?); A 2 recente
(d) A 1 corr. della solita mano del correttore inter su ante (e) A 2,
B 1 redemptionem (f) A 2, B 1 etiam (g) A 1 aggiunge della
solita mano del correttore a quoq il segno d'abbreviatura di ue su
un altro segno della scrittura originaria (h) A 1 aggiunge colla
solita mano del correttore, nel margine con segno di richiamo ripe-
tuto nel testo in pulverem (i) A 2 gloriosum (l) A 2 exsiccatum
(m) A 2 aduc (n) B. 1 non ha il punto interrogativo; A 1 lo ha
come correzione su abrasione di un altro segno (o) A 2 Elye
(p) A 2 Elya (q) A 2 Heliseus.

(1) Ev. Luc. XIX, F, 39. 40: ipse ait: dico vobis quia si hi ta-
cuerint, lapides clamabunt, quindi
• et quidam Phariseorum de tur-
bis dixerunt ad illum: magister, • veritas • significa • Dominus •;
increpa discipulos tuos; quibus cf. nota 3, pag. 139.

Elias (a), licet uterque vivens suscitaverit mortuum, quis poterit (b) dicere quod non sit maius miraculum in corpore beati Marci pre vetustate pulvericato (c) quam in corpore Cristi adhuc exfluente sanguine tepido lapides scindere, sepulchrum (d) aperire? (e) et forte (f) in illa comparacione (g) Elie et Elisei (h) summi magistri dignatio et huius discipuli dignitas est figurata. nec aborret a vero, aut (i) catholico (l) dogmati in aliquo adversatur, hec (m) laudum preconia beatissimo Marco ascribere, cum per semetipsam veritas ipsa (n) testetur (o): qui crediderit in me, opera que ego facio (p) et maiora horum faciet, cum et super locum eundem clamet auctoritas: maius fuit ad umbram (p) Petri sanare infirmos, quam ad tactum fimbrie Cristi in muliere sanguinis fluxum (2) siccare. nonne maius fuit omnes fere gentes in auditu auris (q) obedire Deo ad voces predicatorum quam in Cristi presenciam (r) ex maxima parte Iudeos (s) obdurari || aut paucos eorum (t) converti? (u) secure igitur fateamur Cristum dignatum (v) esse maius aliquid per di-

c. 332 A,
col. 1

(a) A 2 Elyas (b) A 1 corr. della solita mano e inchiostro rit di poterit sulla abrasione di una sillaba della scrittura originaria (c) A 1 aggiunge della solita mano del correttore, nel margine con segno di richiamo ripetuto nel testo pulvericato; B 1, A 2 purvericato (d) A 2, B 1 sepulchrum (e) B 1 non ha il punto interrogativo (f) A 1 corr. della solita mano e inchiostro or di forte (g) A 2, B 1 comparacione (h) A 2 Helisei (i) A 2 agg. a (l) A 2 catoligo (m) corr. della solita mano e inchiostro h di hec (n) A 2 testatur (o) A 2 agg. faciet (p) A 2 humbram (q) B 1 oris (r) B 1 presenciam; A 2 presentiam (s) B. 1 Iudei (t) A 2 omette eorum (u) B 1 non ha il punto interrogativo (v) B 1 dignatus

(1) Ev. Ioh. cap. XIII, B, 12: (2) Cf. Ev. Luc. VIII, F, 44;
• qui credit in me, opera quae ego facio et ipse faciet et maiora horum faciet •,

scipulum suum quam per semetipsum in hac eius apparitione miraculosa efficere; non quod in beato Marco, membro (a) secundum apostolum (i) pendente de membro (b), aliquid cogitem quod non in (c) ipsum a capite suo influxerit, cum inter ceteros de plenitudine Cristi acceperit, nichil habens quod non ab ipso susceperit, sed quia laude dignissimum nec (d) segniter (e) arbitror (f) transeundum quod maius aliquid (g) per servum quam per semetipsum Jesus (h) Cristus dominus noster dignatus est facere. ut autem ad morum (i) edificacionem (l) miraculum istud proficiat (m) quid per lapidum (n) scisionem (o) et marmorum fractionem accipimus nisi cordis contritionem (p) et mentis perverse humiliacionem? (q) lapides enim scindere est duriciam (r) cordis in nobis ipsis dirumpere. de lapidibus igitur, id est miraculo lapidum, ad vocem illam evangelicam in filios Abrae (s) suscitetur ut saltem ad lapidum exemplum in nobis ipsis duricies emollescat (t). huic intellectui Spiritus

(a) B 1 membro (b) B 1 membro (c) A 1 ha in segnato col solito inchiostro più cupo da una lineetta trasversale, come parola da omettere. A 2 omette in (d) A 1 corregge della stessa mano originaria nec su ne (e) A 1 corr. della solita mano ed inchiostro r di segniter (f) A 1 corr. della solita mano e inchiostro r di arbitror; B 1 arbitrer (g) A 1 aggiunge della solita mano e inchiostro d a aliqui (h) A 2 Yhesus (i) ad morum] B 1 admodum (l) B 1 edificacionem; A 2 hedificacionem (m) A 1 corr. della solita mano e inchiostro per su pro in proficiat; A 2 perficiat (n) A 2 lapidem (o) A 2 scisionem (p) A 2 contritionem (q) B 1 ommette il segno d'interrogazione; A 2 humilitatem (r) A 2 duritiam (s) A 2, B 1 Habrae (t) A 2 emollescat.

(1) Ep. Pauli I ad Corinthios, pus Christi et membra de mem-
XII, D, 37 « vos autem estis cor- bro ».

Sanctus in Job (1) atestatur (a) dicens: lapis calore solutus in es (b) vertitur. ut enim ad licteram (c) quod dicitur intelligatur, || lapis calore, id est Spiritus Sancti fervido opere (d), solutus est. cum miraculose in huius sollempnitatis (e) origine marmora (f) crepuerunt (g) et sic quodammodo soluta (h) in es (i), hoc est in sonoram predicationem, vertuntur, cum per hoc ammonemur duriciem (l) omnem a mentibus nostris abicere, quis poterit iam in mentis durare duricia (m) ubi conspexerit lapidum duriciam (n) emolliri? (o) obstinatus igitur hereticus et infidelis protervus iam se senciatur (p) insensatum et stolidum si (q) insensibilium ammonitionem (r) contempserit, si ad (s) clamorem lapidum in perfidia sua remanserit. horum figuram tenuit mulier (2) habens septem demonia quam beatissimus Marcus ad arcam (t) suam violenter attractam, eadem hora in conspectu omnium liberavit. et utinam isti a septem demoniis, id est universitate viciorum (u) et (v) heresibus liberentur! (z) eodem (a) autem tempore, ante scilicet quam corpus bea-

(a) A 2, B 1 attestatur (b) B 1 os (c) B 1 litteram (d) B 1 ope (e) A 2 sollempnitatis (f) A 2 marmore (g) A 1 *corr. della solita mano e inchiostro il secondo r di* crepuerunt (h) A 2 solutas (i) B 1 os (l) A 2 duritiem (m) A 2 duritia (n) A 2 duritiam (o) B 1 emoliri; B 1 *non ha il segno d' interrogazione* (p) B 1 sentiatur; A 2 sensatum e *omette* insensatum (q) B 1 et; A 2 se (r) A 1, B 1 amonitione (s) A 2 a (t) A 2 archam e *omette* suam (u) A 2 vitiorum (v) A 2 in (z) *Segue in A 2 col capoverso e col titolo Miraculum de anulo beati Marci il passo che si legge in B 1 e B 2 ma solo dalle parole Eodem tempore miraculum subsecutum est quod pretermittendum nullatenus dignum. Cf. per le varianti più sotto il testo a p. 174 sg.* (x) A 1 *ha nel margine della scrittura corsiva più recente tertia cioè lectio tertia*

(1) Job, XXVIII, A, 2: «fer-
rum de terra tollitur et lapis solu-
tus calore in aes vertitur ».

(2) Il miracolo è riferito da
Pietro Calò, ma non dal Da Vo-
ragine.

c. 332 B,
col. 1

tissimum post revelationem (1) reconderetur, cuiusdam hominis filius, adolescens adhuc, gravissimum morbum incurrit ita ut vulnere canceroso in mamilla percussus omnem carnem circa locum illum corosam (a) a vermibus perdidisset. hunc siquidem pater suus ad ecclesiam beati Marci duxit || et ante arcam (b) beatissimi corporis in oratione (c) et (d) vigiliis cum eo diucius (e) perstitit (f). cumque pariter divinum auxilium flagitarent, accidit ut dictus adolescens obdormiret (g); cui dormienti beatus Marcus birro (2) indutus (h) et quasi ad iter precinctus apparuit ponensque (i) manum (l) super mamillam adolescentis quasi transiens egritudinem dictam curabat cumque adolescens sollicite (m) quereretur a beatissimo Marco (n) in sompnis quo cum tanta festinantia (o) properaret, respondit ei quosdam suos famulos in periculo maris positos suum nomen invocare et inter naufragia suum auxilium implorare (p), ad quos liberandos eum accedere oportebat; subito enim mare tunc (q) tempestate plurima estuabat (r).

(a) A 1 corr. della solita mano e inchiostro corosam su corosam ; A 2 corosam (b) A 2 archam (c) A 1 orationem (d) A 1 aggiunge et della solita mano e inchiostro (e) B 1 corr. diucius su diutius (f) A 1 perstit a cui fu aggiunto della stessa scrittura originaria ti nello spazio interlineare (g) A 1 obdormire a cui fu aggiunto della scrittura originaria t nello spazio interlineare (h) A 2 inductus (i) A 2 summensque (l) A 2 agg. et ponens (m) B 1 silicite; A 1 corr. sollicite su solliciter (n) B 1 omette Marco (o) A 2 festinantia (p) A 2 inplorare (q) A 2 cum (r) A 2 extuabat.

(1) Cioè innanzi all'otto ottobre 1094. Cf. la testimonianza citata di Bernardo Giustiniano. Il Da Voragine ricorda lo stesso fatto e dà qualche particolare in più, probabilmente di origine soggettiva; Pietro da Chioggia riassume il fat-

to usando molte frasi del testo originario.

(2) Jac. da Vorag.: « peregrino habitu insignitus »; e però « birro indutus » equivale a « vestito con una veste di panno grosso da viaggio ».

retulit quoque beatus Marcus dormienti adolescenti navem quandam supra portum (1) Venecie (a) esse, et quosdam venetos qui erant in ea eidem adolescenti ex nomine recitavit. cumque pertransiens abisset (b) beatus Marcus, adolescens dictus evigilans respexit ad locum vulneris et se pleniter sanatum invenit, graciasque Deo agens et beato Marco, his (c) qui aderant retulit que sibi beatus Marcus || in sompnis narraverat et nomina quorundam venetorum qui in navi erant, sibi per beatum Marcum dicta expressit. et ita protinus tempestate maris sedata, redeunte (d) temporis serenitate, navis per portum Venecie (e) ingrediebatur (f) in qua homines erant quos ad revelationem beati Marci adolescens dictus ex nomine dixerat. miraculum (g) istud, fratres karissimi (h), habundantiori (i) virtute redundat, ubi ad veritatis confirmationem alteri res una occurrit et liberatio naufragantium (l) sanitati lan-

c. 332 B,
col. 2

(a) A 2 Venetie (b) A 1 aggiunge l' i di abisset nello spazio interlineare; l' aggiunta mostra di essere stata fatta dal copista stesso anzichè da un altro correttore (c) B 1 hiis (d) A 1 reddeunte (e) A 2 Venetie (f) A 1 aggiunge l' a di ingrediebatur nello spazio interlineare; la scrittura della lettera sembra eguale all' originaria (g) A 2 ha con miraculum il capoverso (h) B 1 carissimi (i) B 1 habundacio (l) A 2 naufragium

(1) La frase potrebbe significare in senso indeterminato « un porto di Venezia », ma è più probabile che designi in particolare il porto tra il Lido di Malamocco e quello delle Vignole che si denominava porto di Rialto, porto del Lido e di S. Nicolò del Lido, e anche porto di Venezia, essendo la via più diretta e naturale che dalla città menava al mare. Cf. Filiasi *Memorie storiche dei Veneti*

primi e secondi Venezia, Fenzo, 1797, VI, parte I, pag. 310 e Cecchetti *La Vita dei Veneziani nel 1300, I La città, la laguna* nell' *Archivio Veneto*, XXIX, 11, segg. Corner *Ecclesiae Venetae* IX, 113 « abbas Monasterii sancti Nicolai de Littore Venetiarum » in un doc. del 29 maggio 1353. vale a dire in esso si denomina Lido di Venezia la parte del litorale presso quel porto.

c. 333 A.
col. 1^a

guentis efficacius (a) atestatur (b). moraliter tamen in hoc egrotantis morbo mamillas eius rodente, tabescens invidia designatur conscienciam (c) habentis male corrodens. quasi enim plagam cancerosam ad mamillas, et vulnus quoddam in pectore portat cuius animus in alterius prosperitate torquetur; qui (d) beato Marco manum apponente (e) sanabitur, si, in mente serenior (f) factus, crediderit ad illud vicium (g) emundandum merita beati Marci sibi posse prodesse. ad huius quoque vulneris medelam monstrandam Johannes (1) in Apokalipsi (h) vidit filium hominis precinctum ad mamillas çona aurea. çona || quippe aurea caritas est qua ad mamillas sub quibus sedes est conscientie, quisque precingitur, cum per caritatem omne odium, omnem invidiam, omnem rancorem a conscientia (i) sua eliminat, et hoc vinculo caritatis ad mamillas, id est in corde, precinctus (l), omne vicium (m) a semetipso exterminat sic aurum terre nostre fit optimum, sic caritas operit multitudinem peccatorum. adest preterea beatus Marcus periclitantium (n) auxiliator (o), adiutor in (p) periculis positorum, spem omnibus tribuens, fiduciam certam relinquens (q), omnibus de quacumque tribulatione ad ipsum clamantibus, quod potens eos sit in Domino de periculis liberare. per idem tempus dux (2) qui provinciam

(a) B 1 efficacius (b) A 2. B 1 attestatur (c) A 2 conscientiam (d) A 1 *corr. della solita mano e inchiostro* cui su qui; A 2 cui (e) B 1 apponente manum (f) A 2 senior (g) A 2 vitium (h) A 2, B 1 Apokalipsi (i) A 2 conscientia (l) A 2 precinctus (m) A 2 vitium (n) B 1 periclitantium (o) A 2 consolator (p) B 1 im (q) A 1 *corr. della solita mano e inchiostro* relinquens su relinqueris

(1) Ioh. Ap. I, C, 13: « et prae-
cinctum ad mamillas zona aurea ».

(2) Vitale Falier. Il fatto non
è ricordato nè dal Calò nè dal
Da Voragine. Probabilmente questo

miracolo e i due precedenti, il se-
condo dei quali indirettamente in
parte si riferisce anche al porto del
Lido, erano narrati anche nel rac-
conto dell'abbate Zenone.

regebat Venecie (a), super archam (b) beatissimi corporis expansis (c) manibus orans accubuit. cumque sic in oratione prolixius extitisset (d), ab his (e) qui secum aderant excitatus (f) inquisivit si audivissent voces quarum dulcore fuerat soporatus. quibus respondentibus se nichil penitus audivisse, intellexit certissime et omnium mentibus intelligendum cercius (g) commendavit (h) voces auditas fuisse angeli || cas ymnidicis (i) angelorum choris (l) clamantibus: sanctus, sanctus, sanctus dominus Deus Sabaoth, pleni sunt celi et terra gloria tua.

c. 333 A,
col. 2.

Deposito (m) autem beati Marci gloriosissimo corpore atque in eadem basilica cum reverencia (n) denuo collocato, non potuit eius miraculosa dignitas occultari (o), set (p) quanto amplius fuerat ab humanis substractus aspectibus, tanto per miraculorum fulgorem voluit habundantius coruscare (q) ut non esset thesaurus absconditus nec (r) lucerna sub modio (t) sed super (s) candelabrum posita. etsi igitur miraculorum suorum reverberantibus radiis ac (t) per hoc ad ea referenda (u) mentis (v) caligantibus oculis sufficienter non possim (z) intendere, de

(a) A 2 Venetie (b) A 2 arcam (c) B 1 omette expansis
(d) A 2 prolixius in oratione perstitisset (e) B 1 hiis (f) A 2 aggiunge il ci di excitatus nello spazio interlineare (g) A 2 certius
(h) B 1 comendavit (i) B 1 ymniditis (l) B 1 chorus ma sopra e sotto la seconda asta dell' u è segnato con inchiostro molto sbiadito un punto come segno di cancellazione; A 2 coris (m) A 1 e B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata. A 1 ha della solita scrittura corsiva, nel margine lectio quarta; A 2 non ha il capoverso (n) A 2 reverentia (o) A 2 occult ri (p) A 2, B 1 sed (q) A 2, B 1 corruscare (r) A 1 corr. nec su nc (s) A 2 supra (t) A 2 ach
(u) A 2 refferenda (v) A 2 mentibus (z) B 1 possum

(1) Ev. Matt. cap. V, 15 « neque accendunt lucernam et ponunt eam sub modio ».

ipsius tamen confidens presidio qui ad ipsum toto corde clamantibus (a) pius semper extitit suffragator (b) atque benignus adiutor, rudi meo stilo miracula quedam post dicta tempora (1) circa eius reverentissimum (c) corpus splendencia (d) succinte (e) quidem perstringens et non singula proseguens humiliter recitabo.

c. 313 B,
col. 1

Inter (f) que (2) illud primum narrandum occurrit (g) quod circa operarium quemdam (h) miraculosius contigit, qui dum (3) consumandae (i) procerae (l) turri (m) ad honorem sancti Marci (n) iuxta eius ecclesiam in altum erectae (o) operam daret et eius vertici (p) perficiendo dili-

(a) B 1 toto clamantibus corde (b) A 2 sufragator - (c) A 1 corr. della solita mano e inchiostro reverentissimum su reverentissimum (d) A 2, B 1 splendencia (e) A 2, B 1 succintae (f) A 1 ha il capoverso coll' iniziale miniat; B 1 continua senza interruzione il racconto. A 1 ha nel margine lectio quinta della solita scrittura corsiva. A 2 ha il capoverso (g) A 1, A 2 occurrens (h) A 2 quendam (i) A 2, B 1 consumandae (l) B 1, A 2 procere (m) A 2 turrim (n) B 1 omette sancti Marci (o) A 2, B 1 erecte (p) A 1 corr. della solita mano e inchiostro ver di vertici su abrazione di una sillaba

(1) Molto probabilmente tutta la materia della leggenda dal racconto della miracolosa salvazione dell'operaio sino alla fine era estranea alla narrazione dell'abate Zenone che morì pochi anni dopo il 1094.

(2) Pietro da Chioggia e il Da Voragine raccontano il medesimo miracolo, ma mentre il secondo ebbe dinanzi a sé il solo testo anonimo della leggenda del quale imitò anche qualche frase, l'altro usò anche quello del Da Voragine come è dimostrato dalle molte somiglianze formali. Il fatto è posto

dal Dandolo (lib. IX, cap. XIV, col. 283) al tempo del doge Domenico Morosini, cioè verso la metà del sec. XII e la sua testimonianza rispetto al compimento del campanile concorda con quella di un documento del 1152, Cf. Corner, op. cit. X, 110 e Galliccioli op. cit. I, 240. Il miracolo per il tempo in cui avvenne, non poteva essere compreso nel racconto di Zenone.

(3) Da Voragine: « in summitate campanilis sancti Marci de Veneciis ».

gencius (a) inserviret (b), lapsum passus exterius, ferebatur in preceps. sicque ad ima (c) cum ruina descendens inter ipsa precipitia (d) votum vovit Deo et beato Marco se mansurum perpetuo (e) in servitio sancti Marci, si eum de instanti periculo liberaret. cumque cadens hec firmiter in animo promisisset, ligno cuidam quod extra (f) eandem turrim sub eius medio eminebat, ipsi turri propter operam exteriorem iniunctum, sine aliqua corporis lesione adhesit, ibique tam diu absque labore se tenuit donec fune summisso (g) incolomis (h) in terra veniret; promissionem autem et votum quod fecerat, devote implevit, et assidue in sancti Marci laborans operibus, saluberrime diem clausit extremum.

Post (i) ista vero tempora mulier quedam de Murianis (1) longa invalidudine la || borabat in tantum ut per quadriennium et amplius paralisi (l) dissoluta menbris (m) enervatis atque robore naturali privatis immobilis (n) iaceret in lecto, nullum omnino membrorum (o) movere valens nisi alterius auxilio iuvaretur. cumque sic moribunda diutius (p) elanguisset, nocte quadam apparuit ei beatus Mar-

c. 333 B,
col. 2

(a) A 2. B 1 diligentius (b) B 1 inservit et (c) A 2 yma
(d) B 1 precipicia (e) A 2 in perpetuo; *Pietro da Chioggia* perpetuo (f) B 1 exta (g) B 1, A 2 submisso (h) A 1 corr. in corsivo incolumis su incolomis; A 2, B 1 incolumis (i) A 1 ha il capoverso coll' iniziale miniata, e in margine si legge di una scrittura corsiva molto più recente della solita lectio sexta; A 2 ha pure il capoverso (l) A 1 corr. ar di paralisi su abrasione con la solita scrittura e inchiostro (m) B 1 menbris (n) A 2 immobilis
(o) A 2 menbrorum (p) B 1 diutius.

(1) Murano. Il Da Voragine salvazione dell' operaio, a più forte non fa menzione del miracolo. Essendo questo avvenuto dopo la ragione non poteva essere compreso nel racconto di Zenone.

c. 331 A,
col. 1

cus in visione dicens quod si ad domum suam (1) portari se faceret, continuo ab ea qua detinebatur infirmitate liberaretur. que facta credula verbis auditis, quam cito dies illuxit, suis parentibus et amicis suasit (a) ut eam ad ecclesiam beati Marci deferrent (b), narrans ea que sibi beatus Marcus in sompnis de sua salute promiserat. qui annuentes petitioni (c) eius, eam protinus locaverunt in trono, ponentesque ipsam in navi, adduxerunt ad ecclesiam beati Marci, et statuantes eam coram altari beati Marci tremendo sedentem (d) in throno (e), manus eius et caput (f) ob langorem labentia (g) sustentabant. cumque verbum istud divulgatum esset per civitatem Venecie (h), || factus concursus est (i) populorum desiderantium miraculum (l) istud videre, et ita incepta missa beati Marci usque ad evangelium deventum est. evangelio (m) autem incepto, propria manu, quod per quadriennium non potuerat, signaculo crucis se insignivit (n) in fronte, inceptisque verbis Domini in evangelio, nullo auxiliante stetit super pedes suos (o) in ipsa elevatione (p) ossibus eius omnibus audientibus miraculose (q) sonantibus et sicut si nuces frangerentur, medullitus fragore quodam

(a) B 1 *omette* suasit (b) A 2, B 1 *defferrent* (c) A 2, B 1 *petitioni* (d) A 1 *corr. sedente su* sedentem, A 2 *sedente* (e) A 2, B 1 *trono* (f) A 2, B 1 *capud* (g) A 2, B 1 *labentia* (h) A 2, *Venetie* (i) A 2 *est* concursus (l) A 2 *omette* miraculum (m) A 2 *evangelium* (n) B 1 *insignuit e omette* se (o) A 1 *corr. della stessa mano originaria* suos su sui (p) A 1 *premette della stessa scrittura originaria nello spazio interlineare e a* levatione (q) A 1 *miraculosse ma il primo s fu aggiunto dalla solita mano in inchio- stro più cupo.*

(1) Qui « domus » equivale a « casa », e lo stesso anonimo nel ripetere poco dopo la frase usa le parole « ad ecclesiam beati Marci »; infatti Pietro da Chioggia così imita il passo: « dicens ut ad suam ecclesiam faceret portare deferrent ».

operantem (a) interius virtutem fatentibus, sicque usque ad finem misse super pedes suos stetit. populis autem applaudentibus (b) virtutemque Dei et beati Marci ammirantibus (c), dicta mulier rediit (d) propriis pedibus in domum suam sanitati pleniter restituta.

Segue secondo A 1 e A 2

Circa (e) annos Domini MCCLXI apud Papiam in conventu ordinis fratrum predicatorum fuit quidam frater religiose ac sancte vite nomine Julianus, natione faventinus, iuvenis corpore, sed canus mente, qui in infirmitate ultima laborans. priorem domus super statu suo requisivit. et ille mortem vicinam sibi (f) imminere || cum diceret, statim facie (g) exilaratus et manibus ac toto corpore plaudens, clamare cepit: date locum, fratres, quia pre nimia leticie (h) habundancia (i) anima iam prosiliet (l) extra corpus ex eo quod tam iocundos rumores audiui; et elevatis in celum manibus dicere cepit: educ de carcere animam meam ad confitendum nomini tuo, Domine; infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis huius? inter hec ille gravi (1) sompno obdormiens, yidit

c. 334 A,
col. 2

(a) B 1 operante (b) A 2. B 1 aplaudentibus (c) B 1 ammirantibus; A 1 admirantibus (d) A 2 rediis (e) *Manca il passo in B 1* (f) A 2 sibi vicinam (g) A 1 *corr. facie su facite*; A 2 *faciem* (h) A 2 letitie (i) A 2 habundantia (l) A 1 *corr. della stessa mano originaria et di prosiliet su abrasione di una sillaba*

(1) Così anche Jacopo da Voragine; Pietro da Chioggia ha invece: « levi sonno ». Il miracolo è narrato dai tre scrittori quasi nel medesimo modo ed è l'unico passo del racconto dell'Apparizione di san Marco in cui il Da Voragine concorda coll'anonomo in

generale anche nella lezione; ne dissente peraltro nella cronologia. avendo posto il fatto nel 1212. Pietro da Chioggia in generale copiò l'anonomo, meno in poche frasi ove seguì alla lettera il Da Voragine.

beatum Marcum ad se venisse et iuxta eius (a) lectum (1) se collocasse. et ecce vox ad eum dicens: quid ibi agis, o Marce? et ille: ad morientem (b) istum accessi, quia Deo eius ministerium est acceptum. et iterum vox ad eum: quare inter ceteros sanctos ad eum maxime tu venisti? et ille: quia specialem in me devotionem habuit et locum ubi corpus meum requiescit (c) devotione (d) sedula visitavit, et ideo veni eum in hora sui exitus visitare. et ecce quidam dealbati (e) totam domum impleverunt, quibus ait Marcus: quare huc venistis? et illi: ut (f) istius animam in conspectu Domini presentemus. evigilans autem dictus frater, pro priore domus (2) continuo (g) misit et omnia que (h) || viderat sibi recitans cum multo gaudio in Domino feliciter obdormivit.

c. 331 B,
col. 1.

segue secondo A 1 A 2 B 1

Post (i) modicum autem tempus homo quidam de partibus Tuscie ad ecclesiam beati Marci ductus est, duo habens demonia, uni quorum nomen erat Capraioli (l)

(a) A 2 eum e omette lectum (b) A 1, A 2 ad morientem; Da Voragine e Pietro Calò ad morientem (c) A 1 corr. d'altra mano requiescit su requiescit (d) A 2 devotione (e) A 1 corr. della stessa scrittura originaria dealbati su deabbati (f) A 1 corr. della stessa scrittura originaria il i ut su una breve lacuna derivata dalla abrasione di una frase (g) A 2 continuo (h) A 1 corr. d'altra mano que sul segno d'abbreviazione della stessa parola (i) A 1 e B 1 hanno il capoverso coll' iniziale miniat. A 2 ha pure il capoverso (l) A 1 corr. della stessa mano e inchiostro praioli su abrasione di alcune lettere. A 2 Capraioli

(1) Il Da Voragine sostituisce che la leggenda) e Pietro da Chioggia imitandolo: « qui ista retulit ».

(2) Il Da Voragine aggiunge: Il Graesse crede che il passo della « a quo ego ista audivi » (ciò non Legenda aurea su frate Giuliano prova che qui non abbia usato an- da Faenza sia spurio (ed. cit. 270).

et alteri Beccatel (*a*), sicut ipso demoniaco refferente (*b*) audiebatur. qui cum prima die coram altari beati Marci, confusas voces emittendo, spumans volutaretur, ad beatum Nicolaum (1) in Lictore (*c*) portatus est inmundis (*d*) adhuc (*e*) plenus spiritibus. cumque ibi positus (2) diceret s: non (*f*) debere exire per Nicolaum, iterum ad ecclesiam beati Marci reductus est. in redeundo autem clamabat (*g*) ad principem suum dicens: Tebaldel, cur permittis nos trahi (*h*) cruciandos a Marco? adiuva nos (*i*) sicque reluctans et in quantum poterat fugiens, in ecclesiam beati Marci iterum violenter inductus est, et ita per unam (*l*) diem ibidem detentus, se altera die liberandum clamabat. altera autem die convenientibus turbis ad miraculum istud videndum, ceperunt demonia hominem amplius (*m*) solito molestare, et corpus eius (*n*) distortuendo || cum sanguine multo evomito teterrimoque fumo (*o*) efflato, multis videntibus exierunt, relinquentia (*p*) corpus ante altare beati Marci, per horam quasi examine, et in uno oculo luscum, sicut antequam exirent promiserant (*q*), et os habens retortum, cum sine vicio (*r*) aliquo corpus habuisset directum antequam a malignis spiritibus invaderetur.

c. 324 B,
col. 2

(*a*) A 2 Bechatel (*b*) A 2 referente (*c*) B 1 littore; A 2 litore
(*d*) B 1 inmundis; A 2 inmundis (*e*) A 2 aduc (*f*) A 2 non se
(*g*) A 2 clamabant (*h*) A 2 thrai (*i*) B 1 omette adiuva nos
(*l*) A 2 unum (*m*) A 2 anplius (*n*) B 1 eius in distortuendo
(*o*) A 2 fummo (*p*) B 1, A 2 relinquentia (*q*) A 2 promiserunt
(*r*) A 2 vitio

(1) Cioè alla chiesa di s Nicolò del Lido. Il racconto fu omissso dal Da Voragine e venne compendiato in poche parole da Pietro Calò con alcune reminiscenze formali. Anche per la data non poteva essere compreso nel racconto di Zenone.
(2) Notisi la confusione nel racconto tra l'indenominato e i demoni derivata dall'imperizia del narratore.

Libet (a) nunc, fratres karissimi (b), elegantissimum miraculum scribere ut memoriter semper retineatur et Deus super omnia glorificetur qui tanta dignatus est per (c) beatum Marcum erga saracenum complere (d). cum enim navis quedam honeraria (e) et amplissima, saracenis impleta (f), de portu Alexandrie exivisset tendens (g) ad locum orationis saracenorum qui dicitur Macha (h) ubi est corpus eius qui (i) eis perversam tradidit (1) legem, pluribus (l) cristianis venetis (2) cum eadem navi ad eundem locum (m) causa negociationis (n) euntibus, triduo per profundissimum pelagus (o) Alexandrie tranquillius (p) peragravit. cumque quartus dies advenisset, subito mare tempestuosum (q) redditum est, et ita navis eadem ingentibus quassata fluctibus, nau || fragium (r) certissimum minabatur. quod intelligentes venetici qui erant in ea, descenderunt in scapham (s) sub occasione navim (t) auxiliandi. quibus aliquantulum cum scapha (u) separatis a navi, trinam faciens revolutionem navis submersa est. navi autem demersa in profundissimam voraginem pelagi (v) cum omnibus in ea contentis, quidam de saracenis in corde contritus, inter ipsos fluctus, beatissimi Marci auxilium imploravit, firmiter in corde suo proponens, et sicut

c 235 A,
col. 1

(a) A 1 e B 2 hanno il capoverso con l' iniziale miniata. A 2 ha pure il capoverso (b) B 1 carissimi (c) B 1 omette per (d) B 1, A 2 complere (e) B 1 oneraria (f) A 2 inpleta (g) In A 1 le parole da tendens a pluribus cristianis sono abrassé, ma sempre leggibili. A 2 tendens (h) A 2 Mecha (i) B 1 omette eius qui (l) B 1, A 2 plurimis (m) in A 1 la frase ad eundem locum è abrassa, ma leggibile (n) B 1 negociacionis; A 2 negotiationis (o) A 2 pellagus (p) B 1 tranquilius (q) A 2 tempestosum (r) A 1 corr. della stessa scrittura originaria naufragium su naufragium (s) B 1 scapham (t) B 1 navi (u) A 1 corr. scapha su scaphm (v) A 2 pelagi

(1) Pietro Calò: « ad locum (2) Pietro Calò ha invece: « a- ubi corpus residet Machometi ». liqui veneti ».

poterat ore promittens quod fieret cristianus si ab imminente (a) periculo eriperetur (b). apparuitque illico ei beatus Marcus cum de fluctibus elevans et inter cristianos in scapha constituens. quem cristiani videntes admirati sunt valde et eo referente qualiter beati Marci auxilium habuisset, iam de salute sua de qua dubitabant redditi sunt (c) cerciores. ventis (d) autem impellentibus (e) cum eadem scapha in Alexandria (f) reddierunt (g), et ita saracenus reversus in domum suam differebat (h) ad cristianam fidem (i) converti. qui a beato Marco frequenter in somnis ammonitus (l) quod promiserat adimplere, tandem cum venetis transmeavit et ad Veneciam (m) fur-
tim, quia non po || terat aliter, venit, seque beatissimo Marco in eius gloriosissima basilica representans, obtulit (n) baptizandum et procuratore (o) operis sancti Marci qui Stephanus (1) dicebatur, cum de sacro fonte levante baptizatus est et appellatus est Marcus (p) et in cristianitatis nomine fideliter usque ad finem vite perseveravit (2).

c. 335 A,
col. 2.

(a) A 2 imminente (b) A 2 liberaretur; *Pietro da Chioggia* si cum contingeret de tanto periculo liberari (c) A 2, B 1 sunt redditi (d) A 2 ventibus (e) B 1 impellentibus (f) B 1 Alexandriam (g) A 2, B 1 redierunt (h) A 2 diferebat (i) A 2 fidem Crist e omette cristianam (l) B 1 ammonitis (m) B 1, A 2 Venetiam (n) A 2 optulit (o) A 2 procuratorem (p) A 2 Marcus appellatus est.

(1) Nessuno dei procuratori noti sino al 1347, si chiamò Stefano (Cf. Corner op. cit. X, 314; Manfredi *La Dignità procuratoria*, 43).

(2) L' aggiunta del *Breviarium Carmelitanum* del 1495 riferita dai Bollandisti (*Acta Sanctorum*, Aprile, III, 357, nota f) deriva alla lettera dal corrispondente racconto della *Legenda aurea* (ed. cit.

269). Il Da Voragine compendì il racconto dell' anonimo, ma anche v' aggiunse qualche particolare, forse d' origine soggettiva. Pietro Calò s' attenne più stretto nella forma al suo modello, ma ne alterò il senso quando scrisse: « sarracenus... Venecias venit et ibi baptizatus Marcus vocatus est cum prius Stephanus vocaretur. »

Preter (a) hec beatissimus Marcus non tantum his (b) qui prope, sed etiam his qui longe sunt, se ipsum per miracula sua annuncians, nobilem (1) quendam provincialem ab infirmitate qua detinebatur, mirifice liberavit. qui cum longa invaliditudine laborasset, et ob morbi magnitudinem (c), omnium membrorum (d) officia perdidisset, invocavit beatum Marcum petens et cum (e) lacrimis supplicans (f) ut morbum instantem abstergere dignaretur; acceptoque responso in sompnis ut ad ecclesiam suam quantocius (g) proficisceretur, fecit se inter duos equos in lecto iacentem portari usque ad locum a quo cum navi facillime (h) posset ad Veneciam (i) pervenire, et ita (l) usque ad ripam beati Marci, navigio in lecto iacendo de-
 ve || niens a famulis suis tremebundus et languens et ex debilitate membrorum undique fere in terram corruens, in ecclesiam beati Marci ductus est, ibique per noctem unam in oratione et vigiliis existens in mane per semetipsum surrexit, et audita missa, sine alicuius auxilio, per semetipsum ad navem reversus est, integre sanitatem priorem adeptus (m).

c. 335 B,
col. 1

In (n) eadem preterea provincia (2) secundum idem

(a) A 1 e B 1 hanno il capoverso coll' iniziale miniata; A 1 ha in margine e della scrittura corsiva più antica lectio 6; A 2 ha pure il capoverso (b) A 2, B 1 hiis (c) B 1 magnitudine (d) A 2 membrorum (e) A 1, A 2 omettono cum; Pietro da Chioggia cum lacrimis supplicavit (f) A 2 suplicans (g) A 1 quantotius (h) B 1, A 2 facillime (i) A 1 Venetiam (l) A 2 omette ita (m) A 1 corr. forse della mano originaria adeptus su altra parola abrasa (n) A 1 e B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata.

(1) Manca il racconto del miracolo nel Da Voragine. Pietro Calò lo riassume in breve con alcune reminiscenze formali

(2) Il Da Voragine riferendo il medesimo fatto v'aggiunse tre par-

ticolari, probabilmente per induzione del contesto. Pietro Calò seguì nella parte formale tutti e due gli scrittori, ma specialmente l'anonimo, e una volta ne alterò il senso.

tempus aliud miraculum claruit. quidam enim cuiusdam nobilis (1) castellanus (a) voverat se visitaturum ecclesiam beati Marci. cumque se pararet ad iter, preceptum est ei a domino suo ne iter conceptum (b) arriperet, set (c) in serviciis suis domi maneret. ipse autem existimans (2) Deo esse magis quam homini obediendum, nichilominus (d) viam ad quam erat succinctus (e) ingressus est, et ad ecclesiam beati Marci se Deo dedicans et beato Marco omniaque membra (f) sua eidem commendans (g) fideliter commeavit (h), sicque totus beato Marco ex voto commissus, in propria remeavit. sciens autem dominus suus eum redisse, misit satellites suos ut eum caperent precepitque (i) ut eum vinctum (l) ad se deducerent (m). cumque durius eum de violata fidelitate redarguisset notaque || periurii (n) verbis contumeliosis inhonestius aspersisset, deserti (o) officii maculam indecenter nimis eidem impingens (p), in hanc inter cetera odibilem prorupit vesaniam (q) ut diceret beatum Marcum non posse eum liberare de manibus suis, et continuo precepit ministris ut eum coram se oculis (r) cum cruciatu orbarent. qui li-

c. 335 B,
col. 2.

(a) A 2 castelanus *e aggiunge* qui (b) A 2 preceptum (c) A 2, B 1 sed (d) A 1 nichilominus *ma il secondo h fu aggiunto dalla solita mano col solito inchiostro cupo* (e) A 1 succinctus (f) A 2 menbra (g) A 2, B 1 comendans (h) B 1 comeavit; A 2 commeavit *corretto per espulsione su commendavit* (i) A 1 corr. *forse della mano originaria il pit di precepit su abrasione di due sillabe* (l) A 2 victum (m) A 2 ducerent (n) A 1 corr. *della solita mano e inch. cupo. l'i finale di periurii* (o) A 2 desserti (p) A 2 inpingens (q) A 2 vexaniam (r) B 1 occulis; A 1 *aggiunge nello spazio interlineare con la solita scrittura e inchiostro cupo eum*

(1) Da Voragine: « quidam cuiusdam nobilis provincia:is temporaliter servus »; Pietro da Chioggia: « servus castellani cuiusdam ».

(2) *Acta Apost.* V, 8, 29: « respondens autem Petrus et apostoli dixerunt: obedire oportet Deo magis quam hominibus ».

c. 336 A,
col. 1

gantes ipsum et in terram sternentes paxillis et schinio-
nibus acutissimis (a) conabantur oculos (b) eius effo-
dere (1). ipse vero inter tormenta constanter asserebat
se neminem timere in hoc; quia beato Marco tam oculos
quam cetera membra (c) commiserat (d) ipsique seme-
tipsum totum devoverat. ministris autem oculis ipsius
nullam lesionem inferre valentibus ad iussionem domini
temptaverunt crura ipsius confringere (e) et securibus pe-
des a corpore eius (f) truncare (2). cumque (g) durius fe-
riendo a facie carnis acies ferri obtunderetur et tanquam (h)
cera liquescens miraculose mollesceret (i), dominus furore
repletus iussit (l) ut dentes et os per quod auxilium implo-
rabat a beatissimo Marco, cum maleo multi ponderis fran-
gerentur. verum ministris || (m) crudelibus per multa cona-
mina et tormentorum experimenta nichil lesionis in beati
Marci famulo efficientibus, obstupuit dominus pariter et
carnifices, et contritus ingemuit, maliciam (n) suam recogno-
scens, et gracias Deo et beato Marco propter miracula visa
ex intimis referens petensque a dicto famulo veniam, venit
cum eisdem servientibus et famulo eodem Venecias (o) et
que dicta (p) sunt, atestantibus apparitoribus (q) ore proprio
in ecclesia beati Marci confessus est; ex quo in partibus

(a) A 2 scinionibus acutissimis (b) A 2 oculos (c) A 2 men-
bra (d) B 1 comiserat (e) A 1 *corr. della solita mano e in-
chiostro l' i di* confringere (f) B 1 pedes eius a corpore (g) A 1
aggiunge nello spazio interlineare con la solita scrittura e inchiostro
cupò durius. A 2 *aggiunge pure* durius; B 1 *lo omette* (h) A 2,
B 1 tamquam (i) B 1 mollesceret (l) A 2 iusit (m) A 1 *corr.*
forse della mano originaria ministris su mistris (n) A 2 malitiam
(o) A 2 Venetias (p) A 2 facta (q) B 1 atestantibus apparitoribus

(1) Da Voragine: « et acutos (2) Da Voragine: « iubet igitur
palos oculis effodiendis apponunt. » ut securibus crura frangantur et
pedes praecidantur ».

illis (1) mos inolevit ut quicumque exinde venerit ad ecclesiam beati Marci, omnia sua membra (a) beato (b) Marco offerat (c) atque commendet (d), certam de cetero habens fiduciam nullam in aliquo membrorum posse sustinere (e) iacturam aut diminutionem aliquam perpeti.

Rursus (f) in eadem provincia paulo post voluit beatus Marcus alio miraculo radiare. ubi cum homo quidam manum in prelio ita per medium palme vulneratam haberet ut non nisi ab inferiori parte tenuis quedam pellicula remansisset per quam manus ut videbatur emortua || moleste penderet, suusum est ei ab amicis suis (2) ^{c. 336 A, col. 2.} ut id totum quod videbatur absisum (g) abiceret ne si forte inutiliter relinqueretur, in (h) periculum sue salutis verteretur et vite. eo autem respondente se malle (i) mori quam vivere mancum, invocavit beatum Marcum ut sibi ne manum perderet dignaretur auxiliari, et ita in nomine ipsius manum infectam sanguine, nullo medicamine appposito, pannis fecit ligari, sicque per diem unam relinquens ligatam et in altera die resolvens, invenit eam pleniter consolidatam et, sola cicatrice apparente, integre redditam sanitati.

In (l) comitatu (m) preterea Padue in loco qui dicitur

(a) A 2 menbra (b) B 1 a beato (c) A 2 offereret (d) A 2, B 1 comendet (e) B 1 substinere (f) A 1, B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata. A 2 ha pure il capoverso. (g) A 2 absisum (h) A 1 im (i) A 2 male (l) A 1 e B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata. A 1 ha nel margine della scrittura corsiva più antica lectio 7. A 2 ha pure il capoverso. (m) B 1 comitatu.

(1) Cioè in quelle del nobile e amici ». Il Da Voragine e Pietro del suo vassallo; l'anonimo, essendo veneziano, rappresentava riassumendone il racconto, ma quei luoghi come lontani. Pietro seguì in qualche frase anche il Da Voragine.

(2) Da Voragine: « medici et che il Da Voragine.

Villa Plonca (1), mulier quedam, dum comederet lac, a spiritu immundo (a) arepta est, cumque molestius vexaretur, ab amicis suis ad ecclesiam beati Marci ducta est. ingrediens autem ecclesiam sancti Marci, cruciari se a beatissimo Marco et durius tormentari demonium (b) publice fatebatur, et ita miserabiliter corpus obscessum (c) affligens (d), cum clamore multo et sono obsceno exivit.

Quodam (e) preterea (2) tempore inimici humani generis in || tantum invaluit infestatio ut diebus singulis plures (f) demoniaci ad sanctissimi Marci ecclesiam ducebantur. cumque quidam eorum ad altare, alii vero ad arcam sanctissimi corporis cum violencia (g) traherentur, acucius (h) vociferabant seque exuri a Marco, nec posse eius presentiam ferre publice proclamabant. in quibusdam autem eorum per membra (i) singula demonia (l) di-

(a) B 1 immundo (b) A 2, B 1 demonum (c) A 2, B 1 obsessum (d) A 2 affligens (e) A 2, B 1 hanno il capoverso con l'iniziale miniata. A 1 ha nel margine della scrittura corsiva più antica lectio 8. A 2 ha pure il capoverso (f) B 1 pluries Pietro da Chioggia plures (g) A 2 violentia (h) A 1 corr. della solita mano e inchiostro uc di acucius su una sillaba abrasa (i) A 2 membra (l) A 2 omette demonia

(1) Manca il racconto del fatto nella *Legenda aurea*. Pietro da Chioggia compendì in breve il fatto sostituendo « de episcopatu paduano » a « in comitatu Padue ». « Villa Plonca » = « Pionca » villaggio a breve distanza da Bagnoli e Peraga, a nord-est di Padova. Fra i documenti del *Codice diplomatico padovano* edito dal Gloria, è ricordata per la prima volta in un atto del 15 giugno 1127 (*Cod. dipl. pad. dall'anno 1101 alla pace di Costanza*, Venezia 1879, I, 141), e anche questo, per quanto incerto, può essere un indizio che il racconto non fosse compreso nella narrazione di Zenone.

(2) Pietro Calò compendì in breve il racconto con poche reminiscenze formali; il Da Voragine non ne ha fatto menzione.

scurrere videbantur ita ut cum ampulositate et tumore (a) nunc in faucibus nunc in lingua manifestius apparerent. Deus autem per beatissimum Marcum omnia demonia illa eiecit et per merita beati Marci ab omnium inquietatione removit.

Nunc (b) ad ea miracula quibus beatus Marcus in Lombardia resplenduit, est stilus (c) vertendus, in qua (d) castrum quoddam (1) a vicinis hominibus infestabatur, capitalibus inimiciis inter homines ipsius castri et vicinos exortis, propter quod castrum ipsum profundis (e) erat vallatum fossatis, aggeribus (f) et praeruptis ripis circumdatis (g); in quibus etiam erat aqua ad unius lancee longitudinem (h) alta. cumque miles quidam dicti castri in dextrario || suo per pontem ad explorandas inimicorum insidias exivisset, cum festinantia rediens non curavit de equo descendere, set (i) in equo cicius (l) revertebatur per pontem. equus (m) vero inter duo ligna pontis, pedem ponens in vacuum, corruit, et miles loricator et galeatus in subiectum fossatum est lapsus, equo, clipeo atque lancea super pontem relictis. cumque miles pondere armorum gravatus ad ima (n) fossati descenderet, nemine sibi prestante auxilium, fuit memor beati Marci et eius inter liquentes (o) undas presidium postulavit apparuit-

c. 336 B,
col. 2.

(a) A 1 corr. della scilicet mano e inchiostro cupo il tu di tumore su abrasione di una sillaba. B 1 aggiunge quondam nunc in gutture con evidente ripetizione del concetto espresso dalla frase nunc in faucibus. (b) A 1, B 1 hanno il capoverso con l'iniziale miniata (c) A 2 stillus (d) A 2 quo (e) A 2 profundum (f) A 2 vallatus fossatibus, aggeribus (g) A 2 circumdatus (h) A 2 longitudine (i) A 2, B 1 sed (l) A 1 agg. nello spazio interlineare il secondo c di cicius (m) B 1 e₁us (n) A 2 yma (o) A 1 liquentes; A 2 relinquentes

(1) Anche per questo racconto si può ripetere l'osservazione espressa nella nota precedente.

que sibi protinus (a) beatus Marcus in ripa fossati, lanceam porrigens periclitanti; qua apprehensa (b) cum facilitate per directam et inmeabilem (c) ripam ab aquis fossati est elevatus, et sic eo iam liberato, qui cum liberaverat ab oculis (d) eius evanuit. veniens autem miles (e) ad ecclesiam beati Marci, hec cum gracularum actione omnibus retulit et voto se ad famulatum sancti Marci astrinxit (f).

c. 337 A,
col. 1 In (g) eadem provincia (1) iterum in civitate Mantua homo quidam natione apulus uxorem habebat et prolem. qui accusatus apud nuntios (h) || serenissimi romanorum imperatoris et semper augusti (2) de pecunie (i) effusione erga Lombardos (l) ut eorum animos corruptos pecunia (m) adversus imperium inflammaret (n), positus (o) est in custodia in quadam turri munita nec habente aliquem additum nisi hostia (p) que a custodibus multis vigilantius (q) observabatur. cumque per quadraginta dies in multa erumpna (r) sic conclusus stetisset, posita est anima eius in amaritudine ut vivere iam ipsum tederet. per tri-

(a) A 2 omette protinus (b) A 2 apprehensa (c) B 1 inmeabilem (d) A 2 oculis (e) A 2 milex (f) B 1 abstrinxit (g) A 1 e B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata. A 2 ha pure il capoverso (h) B 1 nuncios (i) B 1 pecunie; A 2 pecunia (l) A 2 Lombardos (m) A 2 pecunia (n) A 1, B 1 inflamaret (o) A 1 corr. della solita mano e inch. l' s finale di positus su abrasione di una lettera (p) A 2 ostia (q) A 2, B 1 vigilantius (r) B 1 erumna

(1) Il medesimo fatto è narrato anche dagli altri due scrittori; Pietro da Chioggia al solito si attiene più stretto al testo dell'anonimo, ma in qualche frase mostra di aver avuto dinanzi a sè anche quello del Da Voragine. Evidentemente nemmeno questo fatto poteva essere compreso nel racconto di Zenone e per lo stesso motivo nemmeno i due susseguenti. (2) Pietro Calò ha invece: « apud imperatorem ».

duum autem ex tristitia (a) cibum non sumens, liberam tamen inter accusationes (b) conscienciam (c) habens in oratione et vigiliis sine intermissione perseveravit, et cum lacrimis et suspiriis auxilium a beato Marco ex intimis postulavit, sicque alimentorum nutrimento subtracto exinanitus et quasi in extasi positus obdormivit; apparuitque sibi (d) beatus Marcus in figura leonis confortans eum et promittens (e) quod eum de custodia illa (f) eriperet et de vinculo carceris liberaret (g). cumque ad exortationem beati Marci evigilans surrexisset, per turrim deambulare incepit (h). catenis autem conpedum sonantibus imens ne a custodibus sentiretur, sedit in terra et iterum obdormivit; veniensque beatus Marcus aperuit (i) hostia (l) turris dicens ei ut egredi non timeret (1). cumque iam firmasset in animo exire, videns custodes (m) timuit et iter inceptum pavidus et anxius (n) intermisit. apodians autem se (o) ad murum turris, tercio (p) obdormivit; veniensque beatus Marcus excitavit eum et ut festinanter exiret iterato precepit. qui iam confirmatus, per hostia (q) turris et custodes stantes ad ea, videns eos nec visus ab eis, in media die deambulabat et per medium hominum qui iuxta turrim propter opus aliud stabant, securus abibat, sicque auxiliante beato Marco evadens (r)

c. 337 A,
col. 2.

(a) B 1 tristicia; A 2 per tristitia; *Pietro da Chioggia* pre tristicia
(b) B 1 accusationem (c) A 2 conscientiam (d) A 2 omette sibi
(e) A 2, B 1 promittens (f) A 2 illa (g) A 2 liberare (h) A 2
cepit (i) A 2, B 1 aperuit (l) A 2 ostia (m) A 1 corr. custo-
des su custodens (n) A 2 anxius (o) A 2 apodians se autem
(p) A 2 tertio (q) A 2 ostia (r) A 1 agg. della solita mano e
inchiostro nello spazio interlineare cum; A 2 aggiunge pure cum.

(1) Pietro Calò: « ut egredi non tardaret » ed omette la terza apparizione del santo.

compedibus et catenis (a) ferreis se non sentiebat (b) ligatum, nec earum sonitus ab his (c) inter quos transibat audiebatur. respiciens vero (d) ad pedes, quasi non essent ferree, compedes explicavit (1) et a pedibus suis removit, veniensque ad ecclesiam prelibatam compedes detulit et catenas (e) quas ante altare beati Marci fecit appendi (f).

c. 337 B,
col. 1.ª

|| Circa (g) idem tempus (2) in civitate Cremona quidam puer claudus ex utero matris erat. cumque sic contractus et pedem aridum habens, usque ad decennium pervenisset, mater sua confidens de beati Marci potencia (h), in nomine beati Marci baculum sibi porrexit et precepit ut in nomine eius intrepidus ambularet. qui baculum sumens continuo stetit super pedes suos et eo sustentatus ambulare incepit (i). cumque sibi baculus ille sibi auferebatur (l), etiam alio baculo admoto (m) omnino non poterat ambulare. matre igitur veniente cum puero ad ecclesiam beati Marci, puero baculum secum habente, aplicuerunt (n) ad ripam beati Marci, et exeuntes de navi festinabant ingredi ecclesiam eius. puer vero cum baculo pueriliter ludens, iam sine eius sustentatione (o) per plateam beati Marci inter ceteros ibat, iamque baculo opus

(a) B 1 catenis (b) B 1, A 2 sentiebat (c) B 1 hiis (d) A 2 respiciensque (e) B 1 catenas (f) A 2 apendit e omette fecit (g) A 1 e B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata, A 2 ha pure il capoverso (h) A 2 potentia (i) A 2 cepit (l) A 1 cumque baculus ille sibi auferrebat *Pietro da Chioggia* set cum baculus ille auferebatur (m) A 1 corr. della solita mano e inchiostro il t di admoto; A 2 ammoto (n) B 1 aplicuerunt (o) A 2 sustentatione

(1) Da Voragine: « ut instar Chioggia narrò il fatto sommariamente, ma ripetendo molte frasi

(2) Manca il racconto nel testo del Da Voragine. Pietro da

dell' anonimo.

non habens, ante altare beati Marci in sue liberationis (a) indicium suspensum dimisit et cum gratiarum actione sanus rediit ad domum suam, ac si ex utero matris sue sanus, directus et incolomis (b) natus fuisset (c).

Eodem (d) preterea tempore (1) fuit iuvenis quidam berga || mensis captivus Mediolani qui cum apud rectores Mediolanensium de incendio cuiusdam ville accusatus fuisset, eo crimina illata negante, in custodiam publicam (e) retrusus est, et in turri quadam conclusus. cumque anceps (f) iudicium expectaret, inimicorum calumpnias expavescens, iam certum sibi discrimen et vite imminere (g) periculum extimabat, factusque anxius (h) et de sua salute dubius ut sibi auxiliaretur (i) invocavit gloriosissimum (l) Marcum evangelistam, et (m) ut eum de carcere illo eriperet (n) mente consternatus, tota intentione optavit. beatissimus igitur Marcus compeditorum solutor, oppressorum (o) auxiliator, protinus optanti astitit et eum de turri per arctissimam (p) fenestram per quam nemo alias egredi posset eduxit et in terra exterius suaviter locans (q) ut securius abiret precepit. qui rediens in domum suam quam cito potuit cum amicis et fratre

c. 337 B,
col. 2.

(a) B 1, A 2 liberacionis (b) B 1, A 2 incolumis (c) A 2 es-
set (d) A 1, B 1 hanno il capoverso con l'iniziale miniata. A 2 ha
pure il capoverso (e) B 1 custodia pubblica; A 2 custodiam pupli-
cam (f) A 1 corr. della solita mano e inchiostro l'n di anceps
(g) A 2 imminere (h) A 2 ansius (i) A 1 corr. della stessa mano
originaria ma con inchiostro più cupo liaretur su abrasione di alcu-
ne sillabe (l) A 2 gloriosum (m) A 2 omette et (n) A 2 eriperet
(o) A 2 aggiunge consolator et (p) A 1 corr. d'altra mano il c
di arctissimam su abrasione di una lettera (t?). (q) A 2 collocans
Pietro da Chioggia et in terra suaviter collocavit

(1) Il racconto è stato omissso già lo compendiò ripetendone an-
dal Da Voragine. Pietro da Chiog- che alcune frasi.

suo ad ecclesiam beati Marci cum compedibus (a) et catenis (b) perrexit et ante altare eius gracias Deo et beato Marco refferens, appensas (c) reliquid (d).

In (e) Apulia (t) quoque in loco qui dicitur Terra Laboris, bea || tissimus Marcus miraculo tali (f) refulsit. hominibus namque illius terre festum eius non custodientibus et ruralibus operibus sine delectu tanquam aliis diebus inservientibus tanta terre siccitas et sterelitas (g) supervenit ut per quinquennium (h) ibi non plueret et acius omnis victualium penuria perurgeret (i). cumque unde hoc sibi contingeret penitus non sentirent, quibusdam religiosis divinitus est revelatum quod cladem istam ex eo incurrerant quod festum beati Marci homines terre illius nullatenus observabant. adiecit insuper eis revelatio (l) illa divina quod aliter famis instanciam (m) non evaderent, nec imber temporaneus eorum segetes irrigaret, nisi festum beati Marci sollempnius (n) custodirent. adveniente autem obitus sancti Marci sollempnitate (o), ad suasionem religiosorum quibus hoc fuerat tam divinitus quam misericordius instillatum, unanimiter homines illius terre (p) ad proximiorum (q) sancti (r) Marci ecclesiam (s) devo-

(a) A 2 compedibus (b) B 1 catenis (c) A 1 *agg. della solita mano e inchiostro s ad appensa nello spazio interlineare*. A 2 referens apensa; B 1 appensa (d) A 2 reliquit (e) A 1 e B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata (f) B 1 tali miraculo (g) B 1 steritas (h) B 1, A 2 quinquennium (i) A 1 *corr.* perurgeret *su* perurgeret; A 2 perurgeret (l) B 1 revllatio (m) B 1, A 1 instantiam (n) A 2, B 1 solempnius (o) A 2 solempnitate (p) A 2 terre illius (q) A 2 *aggiunge nello spazio interlineare, della solita mano e con inchiostro cupo l' i secondo di* proximiorum (r) A 1 santi (s) A 1 *ha una breve lacuna per abrasione di et*; A 2 omette et

(1) Il medesimo fatto è narrato te molte frasi dell' anonimo, il Da anche dagli altri due scrittori, ma Voragine quasi non ha nella le- più brevemente. Pietro Calò ripe- zione alcuna traccia del suo fonte.

tissime convenerunt. cumque in eius prelibata festi-
tate preter solitum, cum reverencia (a) tamen, sollemp-
niçarent (b) obductum est celum || nubibus et imbrium (c)
copia preter spem habundantius (d) inundavit, sicque ster-
relitate curata annus benignitatis rediit, et fertilitas su-
per antiqua tempora exuberavit. abinde vero diei eius fe-
stivitas celebris apud eos est habita (e), et beati Marci be-
neficia recognoscentes (f), eam tanquam pascale festum
usque in hodiernum (g) diem devocius (h) celebrarunt.

c. 338 A,
col. 2

Istis (i) preterea (1) temporibus reffloruit beatissimus
Marcus in presidium naufragantium (l), miraculose in por-
tum salutis periclitantes venetos quosdam inducens, quo-
rum navis cum impellentibus (m) undis desperabiliter
fluctuaret, vota vovebant Domino, et omni sancto (n), qui
menti eorum occurreret (o), donaria promictebant (p), eis au-
tem pre oculis (q) mortem habentibus et ex vicinis rupibus
inevitabile (r) periculum expectantibus ita ut et penitenciam
et viaticum (s) singuli accepissent, quam cito sortem (2)

(a) A 2 reverentia (b) A 2, B 1 sollempniçarent (c) A 2
ymbrem (d) A 2, B 1 habundantius (e) A 2 habita est (f) A 2
recognoscens (g) A 2 odiernum (h) A 2 devotius (i) A 1 e
B 1 hanno il capoverso con l' iniziale miniata. A 2 ha pure il capo-
verso (l) A 2, B 1 naufragantium (m) A 2 impellentibus (n) A
2 santo (o) A 2 occurreret (p) A 2, B 1 promittebant (q) B 1
occulis (r) B 1 incurabile Pietro da Chioggia inevitabile (s) Manca
in B 1 il passo da singuli sino alla fine del racconto, essendo stata
strappata la rispettiva carta del manoscritto

(1) Manca nel Da Voragine il racconto del fatto; Pietro Calò lo riassume in breve.

(2) Che cosa fossero le sortes di una nave, è in qualche modo indicato dal doc. in data del 18 settembre 1197 (e non del 13 set-

tembre, come ha interpretato l'editore) pubblicato dal Baracchi nell' *Archivio Veneto* (XXII, 315: *Le carte del mille e del millecen- to che si conservano nel R. Archivio notarile di Venezia*; doc. CXX). Ma qui la frase usata al

c. 338 B,
col. 1

navis beato Marco se daturos (a) voverunt, tempestas maris sedata est, et tenui aura perflante, cum propter noctis obscuritatem locum in quo esset penitus ignorarent, vicinum portum nescientes introierunt. venientes autem Veneciam (b), sortem navis sancto Marco, sicut || promiserant obtulerunt et gracias Deo et beato Marco pro liberatione sua in dicta eius basilica refferentes (c), ad eius reverenciam et devocionem (1) se specialiter obligaverunt.

Quanta (d) vero (e) miracula per beatissimum Marcum Dominus in Tuscia faciat, fulgura cohibens (f), tempestates in his qui beato Marco devoti sunt auferens, terre fertilitatem et rerum omnium ubertatem indulgens, ab ore illorum qui de partibus illis (2) assidue ad beati Marci ecclesiam confluunt audienda dignius (g) duxi relinquere quam insufficienter (h) et minus polito eloquio enarrare. multa (i) quidem et alia miracula fecit beatus Marcus que non potuerunt pagine iste ascribi. hec autem scripta sunt ut credamus fidemque catholicam (l) in via (m) tradicionis (n) apostolorum fundatam et per mira-

(a) A 2 dacturos (b) A 2 Venetiam (c) A 2 ecclesia referentes (d) A 2 reverentiam et devotionem (e) A 1 *ha il capoverso con l'iniziale miniata*. A 2 *ha pure il capoverso* (f) A 2 cohibet (g) in A 1 *il di di dignius è stato aggiunto dalla solita mano con inchiostro cupo*. A 2 dignus (h) A 2 insufficienter (i) A 1 *ha nel margine con la solita scrittura corsiva lectio 9* (l) A 2 catholicam (m) A 1 *ha innanzi a via una lacuna per abrasione di v* (n) A 1 *corr. della solita mano e con inchiostro cupo is di tradicionis su abrasione di una lettera*. A 2 tradicionis

singolare e senza numerale, significa il valore complessivo della nave del quale i marinai fecero voto a s. Marco; difatti Pietro Calò usa come frasi equivalenti nel racconto del medesimo fatto « precium navis » e « sortem navis ».

(1) Il Da Voragine non fa menzione di questi miracoli; Pietro da Chioggia riassume in breve la materia narrativa del passo.

(2) Cf. pag. 163. nota 1.

cula tociens approbatam, usque ad sanguinis effu || sionem c. 338 B,
inviolatam custodiamus, quatinus (a) apostolicis vestigiis col. 2
inherentes, sic inoffenso gradu ambulemus in via ut opi-
tulante beato Marco ad patriam veniamus, prestante domi-
no nostro Jesu (b) Cristo cui est honor, gloria et impe-
rium per infinita secula (c) seculorum. amen (d).

II.^a Narrazione della leggenda.

Translato (e) igitur (i) beatissimi Marci gloriosissi- c. 38 A
mo corpore ab Alexandria in (f) Veneciam (g) feliciter-
que deposito in basilicam ad eius honorem constructam
pulcro etiam in oculis omnium scemate auro et marmo-
ribus preciosissime redimitam, contigit ut post aliquod (h)
tempora ubi eiusdem preciosissimum corpus quiesceret
nesciretur. cumque post diligentissimam inquisitionem
nemo huius rei conscius potuerit inveniri, toti Venecie
ieiunium triduanum indictum est. post quod in cordis
contritione ab omnibus observatum unanimiter quarta
die ad dictam eius basilicam clerus et populus Venecie
convenerunt, in qua letaniis perfectis, processione dispo-

(a) A corr. d'altra mano quatenus su quatinus (b) A 2 Yesu
(c) A 2 onor et gloria in secula (d) Segue in A 2 il passo che in B
1 precede gli otto versi in onore della famiglia Dolfín. Dopo quel
passo ne sono stati trascritti altri dalla cronaca estesa di Andrea
Dandolo intorno all'apparizione di san Marco e alla traslazione
d'altre reliquie a Venezia (e) B 2 c. 99 A premette haec sunt
scripta in quadam tabella que extat apud clarissimum Dominicum
Delfino de contrata sancti Pauli, quae propter antiquitatem est quasi
caduca. B 1 ha il capoverso coll' iniziale miniata (f) B 2 omette
in (g) B 2 Venetias (h) B 2 aliqua

(i) Questa parte del racconto all'altro testo della narrazione del-
sino alle parole « per semetipsum l'Apparitio sancti Marci. Cf. pag.
mirificencius exilivit » è identica 143.

sita, multiplicibus suspiriis, orationibus ad Deum efusus profluentibus lacrimis diucius Dei misericordiam implorarunt ut eis ubi corpus beati Marci iaceret ostendere dignaretur. fidelis autem Deus qui dixerat: petite et accipietis, pulsate et aperietur vobis. et iterum: de omni re quamcumque petieritis fiet vobis (a) a patre meo, prope existens omnibus invocantibus eum in veritate, preces
 c. 38 B eorum benignus exaudivit et locum || in quo sanctissimum corpus latuerat, gloriosissime declaravit. nam scissis marmoribus columpne circumpositis, archa qua interius (b) claudebatur corpus, ipsa quoque concludens (c), erupit et in conspectu omnium per semetipsam (d) mirificentius (e) exilivit. et hora eadem (f) huius tanti miraculi (g) subsecutum est et aliud (h) quod pretermittendum nullatenus dignum (i); quanto (l) enim sanctorum magis illustramur miraculis, tanto plus devocio exaugetur (l) in nobis et auctor eorum per eos (m) devocius (n) altissimus (o) comendatur (p). nam evangelista beato Marco sic (q) mirifice apparente (r), anulum aureum tribus capitibus sculptum (s) scemate clericali in manu habente (t),

(a) B 2 nobis (b) B 2 intus (c) B 2 decludens (d) B 1 semetipsum (e) B 2 magnificentius (f) A 2 eodem tempore e omette huius tanti (g) A 2 miraculum (h) A 2 omette et aliud (i) B 2 agg. foret (l) A 2 devotio augetur (m) per eos] B 2 preces (n) A 2 devotius (o) B 2 altissimi (p) A 2 commendatur (q) A 1 sit (r) B 2 agg. a multis (s) A 2 scultum (t) B 2 habentem

(1) La narrazione simile a questa nella sostanza e spesso anche nella forma, ma più breve, pubblicata in parte dal Corner (*Ecclésiæ Venetæ*, X, 79, 80) che a trasse da un codice membranaceo conservato allora nella sacrestia di S. Marco, principalmente differi-

sce da questa, perchè omette il periodo « quanto enim sanctorum comendatur » e la parte « et evangeliste beato suo » sino alla fine e perchè dà in forma migliore i passi « ut per suspensionem pulularet ». « sed devotio non expavit » e « beati Marci auxilio-seu comodato ».

reperitus (a) est, sicut Deo placuit, coram eo vir nobilis, eadem evangeliste devotus (b). Dominicus Delphyno (c) de la ca' grande, venetus, sedula oratione detentus (d), inibi etiam presentibus prelati, clero, nobilibus et multitudine populari (e); qui Dominicus ex magna sui devotione compulsus ipsum anulum a beato Marco requirere suppliciter (f) et cum (g) lacrimis attemptavit (h). beato vero Marco ei anulum non tradente ut per suspensionem (i) more in dilecto (l) sibi magis devotionis (m) meritum pulularet (n), et prelati ipsis, nobilibus et aliis quam pluribus ipsum anulum miratione dignum affectantibus habere et de manu ei (o) conantibus eripere (p), beatus evangelista intra columpnam manum cum anulo mire (q) retraxit. sed de || votio prefati nobilis grandis et immensa (r) c. 39 B sub spei clipeo roborata, iterato ipsum anulum admirandum (s) ab eo petere devotissime non expavit, adiciens et implorans (t) quod, ut (u) concupitus (v) spiritualiter subsequatur (z) effectus, quicumque fidelis quacumque infirmitate gravatus cum fide et devotione a Deo postu laverit liberari, beati Marci auxilio mediante et habente supra se ipsum anulo seu comodato (a), liber (b) evadat. qua petitione (c) finita evangelista beatus eidem Dominico Delphyno (d) devotissimo suo tantum donum su-

(a) A 2 repertum (b) A 2 *aggiunge* inibi etiam presentibus (c) A 2 Delphino (d) A 2 *omette* inibi etiam presentibus (e) A 2 et multitudo populi presentibus (f) A 2 supliciter (g) A 2 com (h) A 2 atemptavit (i) B 2 suspensionem (l) *comincia in B 3 la c 99 B* (m) B 2 devotius (n) B 1 *corr. della stessa mano originaria* pulularet *su* puluraret; A 2 pullularet (o) A 2, B 2 eius (p) A 2 eripere (q) A 2 mire cum anulo (r) A 2 immensa (s) B 1 admiradum; B 2 ad imitandum (t) A 2 addiciens et implorans (u) B 2 *omette* ut (v) B 2 concupitur (z) B 2 subsequentis (a) B 1 comoJo (b) comodato liber] B 2 quolibet; A 2 comodolibet (c) A 2 petitione (d) A 2 Delphino

scipere promerenti anulum ipsum cum immensa (a) devotione petitem cunctis admirantibus manifeste tradidit ac Dei clementie laudes effundentibus (b) et (c) evangeliste beato suo qui suis sanctis reliquiis et tanti corruscatione (d) miraculi suum dignatus est populum visitare. postmodum autem quotquot mares et femine ex gravissimis egritudinibus variis et de partu habentes super se eundem anulum comodatam et etiam ipsius (e) tactu, sint mirabiliter liberati et quam plures etiam in instanti, scribere non expedit neque possit (f), cum notorium (g) sit in civitate veneta de virtute mirabili (h) quam Dei benignitas meritis evangeliste sui iugiter ostendit in anulo prelibato (i). felix (1) regio que tantum digna fuit habere patronum ad cuius nutum lapides scinduntur, marmora latenti virtute franguntur, insensibilia Spiritu Sancto intrinsecus operante prosiliunt! corpus exanime (l) opera viventis exercet. gestierunt..... (m).

(Segue in B 1 e A 2)

Anno (n) Domini millesimo LXXXVIII inventum fuit corpus beati Marci die VII exeunte mense iulii (2) in

(a) A 2 inmensa (b) A 2 effundentibus (c) B 2 omette et (d) A 2 coruscatione (e) A 2 ipsius etiam (f) B 2 potest; A 2 posset (g) B 1 corr. d'altra mano con inchiostro cupo il secondo o di notorium su a (h) A 2 miraculi (i) A 2 ipso e omette le altre parole sino a gestierunt inclusa (l) B 2 ex anima (m) B 2 agg. amen. Il periodo è interrotto, ma le parole seguenti omesse si ritrovano nell'altro testo della leggenda (n) Manca il passo in A 1 e B 2

(1) Da queste parole in poi meno mente alla frase « per semetipsum che nella frase « corpus examine mirificencius exilivit. » Cf. pag. 143. opera viventis exercet » il racconto (2) Cioè « VI exeunte mense è identico all'altro testo della narrazione ove esso segue immediata- iunii ».

quadam collompna (a) que remanserat ex antiqua eiusdem ecclesie, et inde (b) in antea usque ad mensem octubris intrante (c) die VIII, fuit dedicata beati Marci, et collocatum fuit in eadem ecclesia (1).

(Segue in B 1)

(d) Evangeliste Marci fuit annulus iste
 quo Dolfina datum teneas domus osa reatum.
 evangeliste Marci est datus annulus iste
 grande domo nato Delphyna prole creato.
 graditus a Marco fuit annulus iste beato
 Dominico casa Delphyna grandeque nato.
 evangeliste Marci fuit anulus iste;
 hoc donum scandis domus et stirps Delphyna grandis.

(a) A 2 columpna (b) B 2 tunc (c) B 2 exeunte (d) Mancano i versi in A 1. A 2, B 2, e invece in B 1 sono ripetuti sopra un disegno ai otto anelli nei due primi fogli di guardia

(1) Il passo ricorda nell'insieme il luogo corrispondente degli *Annales breves* (Mon. Germ. Hist. Script. XIV, 70) e nella frase « que remanserat ex antiqua eiusdem ecclesie » il passo da me riferito della cronaca breve di Andrea Dandolo.

GLI STUDENTI VALTELLINESI

E LA UNIVERSITÀ DI PADOVA

Molte sono le singole ricerche che incombono tuttora a chi voglia tessere una storia dello Studio padovano, degna di tal nome e atta a dirci veracemente quanto gli avi operarono in vantaggio di esso.

BRUGI.

I primi storici delle università le considerarono come istituti a sè, astraendo dalle condizioni intellettuali e politiche in mezzo alle quali si erano svolti: posero ogni lor cura nel descriverne le vicende, le leggi, i riti esteriori; diedero qualche notizia delle cattedre e degli insegnanti, ma, salvo magri elenchi di rettori e prosindaci, trascurarono affatto gli studenti e la loro vita intima. Oggi, mutata base critica alla storia, si vuol collegare il fiorire degli *Archigymnasia* con i progressi della civiltà e della scienza; si cerca dimostrare in qual modo e in quale misura da quei pochi, ma luminosi centri del sapere, la coltura sia andata diffondendosi pei molteplici e intricati meandri del corpo sociale e immedesimandosi a grado a grado nello spirito dei popoli. Per questo riguardo è lodevole tendenza quella che, valentemente interpretata dal Luschin (1) e dal Ristelhuber (2) in Ger-

(1) ARNOLD LUSCHIN VON EBENGREUTH, — *Vorläufige Mittheilungen über die Geschichte deutscher Rechtshörer in Italien*, Wien, 1892.

(2) RISTELHUBER — *Strasbourg et Boulogne* — Montbeliard, 1892.

mania, e in Italia dal Gloria (1), dal Malagola (2), dal Brugi (3), dall' Andrich, mira a strappar dall' oblio i nomi degli studenti, che nei secoli scorsi frequentarono le nostre università. Molti fra essi non presentano alcun particolare interesse all' osservatore superficiale; la storia ne ha dimenticata la maggior parte per occuparsi soltanto di pochi eletti, ma tutti quegli studenti, lasciando le aule echeggianti della dotta parola d' illustri professori, ne recavano scolpito nell'animo il ricordo, e tutti, anche i più modesti, col diffondere nei loro paesi le dottrine apprese nella scuola, cooperarono al progresso della civiltà e della coltura.

Ai concetti, che son venuto esprimendo, chieggo la giustificazione di questa breve nota con la quale mi son proposto il duplice scopo di portare qualche nuova notizia alla storia dell' università padovana e d' illustrare insieme una pagina negletta e pur gloriosa in quella della mia valle nativa.

Quando incominciarono i Valtellinesi a frequentare lo Studio padovano? Il Gloria, nei suoi preziosi *Monumenti dell' Università di Padova*, neppur uno ne ricorda dal 1222 al 1415, e si può credere che anche nel secolo seguente ve ne siano stati ben pochi. La nostra valle si trovava infatti in uno stato di politica dipendenza di fronte al ducato di Milano: in questo l' università ufficiale, per così dire, era quella di Pavia e là dovevano accorrere anche i Valtellinesi desiderosi d' una istru-

(1) ANDREA GLORIA. — *Monumenti dell' Università padovana*, Venezia 1884 e Padova 1888.

(2) CARLO MALAGOLA e ERNESTO FRIEDLANDER. — *Acta Nationis germanicae Universitatis bononiensis*, Berolini, 1887.

(3) Dalla scuola del BRUGI e sotto la sua direzione escono i lavori dell' ANDRICH. — *De natione anglica et scota Juristarum Universitatis patavinae ab a. 1222 ad a. 1738*, e *Rotulus et Matricula DD. Juristarum et Artistarum Gymnasii patavini*, a. 1592-1593, Padova 1892.

zione superiore. Nè era dato scegliere liberamente la sede dei proprii studii; si sa bene con quale gelosa severità i principi vietassero il concorso dei loro sudditi a scuole forestiere!

Per ciò, solo quando la Valtellina si fu confederata ai vicini Grigioni e cominciarono i buoni rapporti fra questi e la repubblica di Venezia, i nostri valligiani poterono affluire allo Studio di Padova, più rinomato, e, per alcuni di essi, considerate le vie e i mezzi di comunicazione del tempo, fors'anche più vicino. La loro massima frequenza si riscontra appunto nel seicento: e, che allora vi concorressero in buon numero lo provano anche i molti stemmi valtellinesi, quali si veggono pur oggi scolpiti o dipinti nei portici e nelle loggie del palazzo del Bò, nell'aula magna e in qualche altra sala ove non è giunto il pennello profanatore dell'imbianchino. Lo Sprecher poteva ben dire che i Valtellinesi del suo tempo *armis et literis reliquae Italiae nobilitati non cedebant* (1): quasi tutte le principali famiglie della valle vi sono rappresentate e per molte di esse, spente da tempo, quegli stemmi sono non ultimi fra i pochi monumenti che restano a testimonio del loro florido passato.

Gli studenti valtellinesi formavan parte, come reti (2),

(1) FORTUNATO SPRECHER. — *Pallas Rhaetica*, Basileae, 1617, lib. X. Allora anche le arti raggiunsero presso di noi il maggior fiore. Bernardino Luino. Gaudenzio Ferrari, Fermo Stella, Gerolamo Romanin ornavano dei loro pregiati affreschi i templi e le case dei più ricchi: in Tirano sorgeva lo splendido santuario della Madonna, in Teglio 1: bella parrocchiale di S. Eufemia era ristaurata da esperto artefice, a Ponte si edificava la chiesa della Madonna, a Sondrio il corpo centrale del castello, a Morbegno la sontuosa cattedrale. Pittori valtellinesi. i fratelli Zuccato, scendevano dalla nostra valle sulla laguna per istoriare dei loro mosaici la mistica basilica di S. Marco.

(2) Archivio storico dell'università di Padova, *Statuta nationis germanicae iuristarum, e artistarum*. cod. 419 e 425. La Rezia, che

della nazione germanica, sì nella università dei giuristi sì in quella degli artisti: fra questi però v'era maggior difficoltà nell'accoglierli, perchè gli statuti prescrivevano con maggior rigore la conoscenza della lingua tedesca. E tra la vivace e numerosa scolaresca padovana seppero tenere un posto autorevole; spesso gli atti della università ce li mostrano rivestiti delle cariche più onorevoli in seno alla corporazione e deputati alle più delicate e gelose missioni: ambascierie al Senato veneziano, congratulazioni al Doge nuovamente eletto, rimostranze al Capitano e al Podestà di Padova in difesa dei proprii diritti di studenti (1). Per non parlare di coloro che furono consiglieri o elezionarii, mi limiterò a ricordare i rettori o prorettori con giurisdizione rettorale: Niccoli Guicciardi nel 1539, Ercole Guarinoni nel 1584, Prospero Quadrio nel 1613, Nicola Peverelli nel 1620, Anton Maria Negri nel 1663, Gottardo Malengo nel 1679, Vincenzo Antonio Delfino nel 1682, Antonio Omodei de Armanasco nel 1686, Scipione Besta nel 1692 e Giulio Pestalozza nel 1699. Alcuni dopo esser stati scolari nello Studio di Padova vi furono anche professori: e oriundi di Valtellina sarebbero appunto, secondo il Quadrio, Pisone Soacia Guarini, espositore del testo, della glossa e di Bartolo dal 1568 al 1579, suo figlio Taddeo professor di Pandette nel 1607, Basilio e Severino Parravicini commentatori del terzo libro d'Avicenna intorno alla metà del secolo decimosesto (2).

si divideva in *superiore* e *inferiore*, comprendeva, com'è noto, le tre leghe, grigia, caddea e delle dieci dritture, la Valtellina e i contadi di Bormio e Chiavenna.

(1) Cfr. più avanti l'elenco degli studenti.

(2) Il QUADRIO pone tra i professori valtellinesi che insegnarono a Padova anche il celebre commentatore Signorollo degli Omodei, ma le prove ch'egli adduce per accertarne la origine tiranese non sono del

La nazione germanica era quella che, fornita dei maggiori privilegi, formava davvero il nerbo della università: anche la repubblica veneta non era avara di concessioni in favor suo: si comprende adunque assai facilmente come i Valtellinesi dovessero metter del loro impegno nello star uniti con gli studenti alemanni. E di fatto i documenti danno notizia d'una contesa ch'essi ebbero coi Bergamaschi nel 1661; causa apparente ne sarebbe stata una delle solite questioni di spupillazioni, ma in realtà i malumori avevano una ragione più intima nel fatto che quelli li volevano scissi dalla scolaresca germanica. Alla testa dei nostri erano allora il bormiese Rodomonte Alberti, Ulisse Omodei e Giorgio Painsi. Prestata una cauzione giudiziale di settantadue lire, portarono le loro ragioni davanti al tribunale dei Riformatori; ma questi, ridotti gli scolari a momentanea quiete, trovarono poi modo di por tutto in tacere, sicchè, due anni dopo, visto che non se ne faceva più nulla, il Painsi pensò bene di ritirare il deposito (1).

Del resto, sia detto per incidenza, i Valtellinesi furono spesso causa di turbolenze nell'università, a segno da render tal volta necessario l'intervento dei pubblici magistrati per sedare i tumulti e punire i colpevoli. Nel 1648 p. es. vennero alle mani con gli studenti vicentini e andarono tanto oltre da usar gli archibugi. Gli avversarii ebbero la peggio, restando morto dei loro un certo Capra; e si legge tuttora il decreto del Senato che approvava il sequestro delle nazioni, ordinato, come misura cautelativa, dai Rettori di Padova (2). Anche di un'altra

tutto convincenti. Del resto anche i Soacia Guarini sono dati dal Faciolati come padovani.

(1) Arch. di Stato Ven. *Riformatori dello Studio di Padova*, b. 72.

(2) Arch. di Stato Ven. *Riformatori dello Studio di Padova*, b. 1, c. 474 t.^o

lite, assai grave, parlano gli annali della nazione germanica all'anno 1653: questa volta la discordia sorse tra i Grigioni e i Valtellinesi, cui s'erano aggiunti i Bresciani. Si volle sciogliere la controversia per mezzo di arbitri, ma Nicola Petronio Caldana, sindaco dell'università artistica, nelle cui mani aveano compromesso Bresciani e Valtellinesi, anzichè spianar la via alla conciliazione, soffiava nel fuoco perchè si venisse ai fatti. I Grigioni invocarono allora l'interposizione del Capitano e del Podestà, che posero fine ai disordini (1).

Pur questa volta la lite era stata occasionata da *spupillazioni*, che i nostri studenti pretendevano dai Grigioni. Non sarà per ciò inopportuno che mi fermi a spiegare in che queste consistessero, e quali fossero le consuetudini universitarie a loro riguardo. I vecchi studenti esigevano dai nuovi venuti, che nel gergo studentesco si dicevan pupilli (2), una certa contribuzione in danaro, or quindici or venti ducati, *quam vulgo spupilam vocant*. Le somme raccolte erano poi divise tra gli scolari provetti e gli esattori, che se le godevano il giorno di S. Caterina. La parte degli esattori andava sempre crescendo, e le spupillazioni erano diventate un vero aggravio, non di rado insopportabile ai più poveri. Tali « scandalose contribuzioni », cause di continua confusione e sconcerti « contro il decoro, la quiete e il buon servizio dello Studio » colpì il Senato con frequenti deliberazioni: del 2 novembre 1623, del 3 novembre 1639, del 2 ottobre 1655, e finalmente, nel 1701 con un grosso proclama a stampa, ove era minacciato ai contravventori il bando dalla città per tre anni e si organizzava lo spio-

(1) *Annales nationis germanicae*, Vol. III, c. 38 t.^o presso l'Archivio storico dell'università padovana, cod. 464.

(2) FACCIOIATI. — *Fasti Gymnasii patavini*, Patavii, 1757. P. III, p. 240.

naggio obbligatorio per parte dei bidelli (1). Minacce sprecate! Non per questo il costume tanto combattuto ebbe a cessare: la forza delle tradizioni è spesso volte superiore a quella delle leggi e la spupillazione, mutato carattere, vige tuttora sotto la forma delle innocenti matricole, che si fanno pagare ai novizii meno accorti.

Chiudo la lunga parentesi per richiamar l'attenzione sulla influenza che la comunanza di vita con gli studenti tedeschi potè esercitare sulle opinioni religiose dei Valtelinesi. Già l'illustre prof. Brugi, in una memoria presentata pochi mesi fa all'Istituto veneto di scienze, lettere ed arti, tosto tradotta in tedesco dal prof. Landsberg dell'università di Bonn, ha vivacemente ritratte le tendenze riformatrici di quel nucleo di studenti stranieri, i quali, approfittando della libertà di coscienza che la repubblica di Venezia con fine arte di governo lasciava ai suoi sudditi, dovevano necessariamente divenire attivissimo focolare delle idee protestanti (2). E gli effetti di quella propaganda non sempre segreta che si faceva tra di loro dovettero esser risentiti anche dai Valtelinesi, i quali, prima alleati e da ultimo per loro sventura soggetti ai Grigioni, si trovavano già sulla seconda metà del secolo decimosesto in pieno luteranesimo. Non sarebbe il caso di ripetere in questa nota il quadro che il Cantù ha così efficacemente designato e colorito nella sua « Storia della città e diocesi di Como », tratteggiando le condizioni religiose in cui si trovavano al finire del secolo decimosesto. Accennerò soltanto di volo che la nostra valle era divenuta il ricettacolo e l'asilo di quanti italiani venivano banditi dalle loro terre per non aver saputo dissimulare la loro adesione alle idee d'oltremonte,

(1) Archivio storico dell'università di Padova, cod. 655.

(2) BIAGIO BRUGI. — *Gli studenti tedeschi e la S. Inquisizione a Padova nella seconda metà del secolo XVI*, Venezia, 1894.

e che da quella si diffondevano in gran numero anche nel resto dell'Italia i *libri della falsa dottrina* stampati a Poschiavo e a Ginevra in lingua italiana e con finti nomi d'autori e di luoghi. Mi fermerò piuttosto su alcuni fatti che l'illustre storico ha trascurati e possono tuttavia far luce su quanto verrò poscia esponendo.

I Grigioni, che per la maggior parte s'erano ribellati all'ubbidienza della sede apostolica, ad assodare sulla Valtellina la loro pesante egemonia cercavano ogni mezzo per ridurre nei proprii pastori l'educazione delle generazioni nuove, strappandola di mano al clero cattolico che se n'era fatto sin allora un monopolio. Il cavalier Antonio Quadrio destinava, morendo, cospicua parte delle sue rendite all'erezione di un collegio di Gesuiti in Ponte: tosto un severo decreto della dieta di Illantz bandiva il temuto ordine religioso e comminava la grave pena dell'esilio a chiunque avesse osato frequentarne le scuole (1). Nel 1612 la stessa compagnia di Gesù, in cui i pontefici ravvisavano l'argine più poderoso contro l'invasione delle sovveritrici idee d'oltre monte, tentava fondare in Chiavenna e in Bormio due nuovi istituti: la dieta di Coira rinnovava con maggior rigore il bando del 1561 e procedeva contro i trasgressori (2). L'arciprete Nicolò Rusca procurava con ogni possa di rinfrancare negli animi dei suoi parrocchiani l'avita religione minacciata da tante parti: a infirmare l'opera sua i protestanti, ottenuti sussidii fin dalla remota Inghilterra, istituivano in Sondrio un seminario di riformati (3). In tale stato di cose i Valtellinesi, cresciuti in mezzo a quella che i Gesuiti chiamavano perni-

(1) QUADRIO — *Dissertazioni critico-storiche intorno alla Valtellina*, II, p. 51.

(2) QUADRIO — op. cit., p. 81.

(3) QUADRIO — op. cit., p. 89.

ciosissima infezione. s' imbeveano, pur senza volerlo, delle nuove dottrine: trovandosi a Padova in compagnia degli studenti tedeschi, non sempre coperti e cauti fautori della Riforma, dovevano sentirsi vieppiù trascinati ad abbracciarne gli ammaestramenti. Così, quando Pier Paolo Vergerio juniore, buttata da lungi le insegne vescovili uggiuse pei torti sopportati, dedicò il fervido ingegno e l'eloquente parola a divulgare le dottrine di Calvinò nei paesi della Rezia, vi trovava già i suoi vecchi scolari, pronti a seguirlo nella lotta contro la corruzione ecclesiastica e la tirannia dei dogmi.

D'altronde nella Valtellina si vennero ben presto designando due partiti, l'uno dei novatori, luterano e ligio ai Grigioni dai quali era accarezzato, l'altro custode geloso delle vecchie tradizioni e nemico giurato degli insolenti dominatori che ne violavano sfacciatamente la libertà e la fede. Laddove i cattolici si recavano di preferenza a studio nel ducato di Milano o a Roma, dove avean anche posti gratuiti, i protestanti, per sottrarsi alla inquisizione, solevano recarsi nelle università tedesche o, varcando l'Alpi o pei passi di S. Marco, dei Zappelli di Aprica, del Mortirolo, del Pizzo Umbraglio e del Gavia, portarsi nella ospitale università padovana. Non sarà pertanto a meravigliarsi, se allo scoppiare della rivoluzione, ultimo scampo che rimanesse ancora a quei popoli politicamente oppressi e offesi nella loro viva coscienza di credenti, troveremo fra i suoi oppositori e le sue vittime alcuni tra i vecchi scolari di Padova. Qui avevan studiato Giovanni Andrea Cattaneo e Bartolomeo Parravicini che, allo scoppiare della rivolta, sorpresi dagli insorti assetati di vendetta, pagarono con la vita il loro malaugurato attaccamento all'inviso grigione: e vecchi studenti padovani erano pure Giberto Sales e Giambattista Pestalozzi, che troviamo nel 1620 tra i capi del partito svizzero.

Sarebbe però esagerazione, non rispondente al vero

della storia, il dire che a Padova concorressero solo i protestanti: forse erano i più (1), ma accanto ad essi troviamo pure numerosi i cattolici. Anzi la diversità della religione, meglio di qualsiasi altra causa, potrebbe spiegare perchè alcuni dei Valtellinesi, disertando dalla nazione germanica cui appartenevano di diritto, preferissero far parte della lombarda: probabilmente erano gli ortodossi che non volevano far vita comune coi tedeschi scomunicati. Fra i nostri studenti anzi troviamo parecchi di coloro, che più tardi ebbero a dirigere la rivolta: e tra questi meritano speciale menzione Lorenzo e Gian Giacomo Paribelli, Giovan Maria Schenardi, Costanzo Castelli, Andrea Carbonera, Giambattista Marinoni e Prospero Quadrio che nel 1624 sottoscrisse la resa del borgo di Tirano, quando le milizie del marchese di Coeuvres e quelle dei Veneziani, alleate de' Grigioni, entrarono vittoriose nella valle per il passo di Poschiavo.

Su questo intervento dei Veneziani nei moti valtellinesi mi debbo soffermare alquanto, perchè da esso trae appunto origine un importante privilegio che la serenissima repubblica concesse al comune di Bormio. Senza la conoscenza di esso infatti si potrebbe difficilmente spiegare il grande numero di studenti bormiesi che nella

(1) Un argomento indiretto a provare le idee non troppo cattoliche degli studenti valtellinesi si potrebbe dedurre dal fatto che, istituito il collegio veneto degli artisti nel 1616 e nel 1635 quello dei giuristi, i valtellinesi, i quali così si liberavano dal far la professione di fede richiesta della famosa bolla *In sacrosancta*, non furono gli ultimi ad approfittarne. Un altro si potrebbe trarre dai nomi delle famiglie ponendoli in relazione cogli avvenimenti del 1620: sappiamo che protestanti erano molti fra i Pestalozzi, i Peverelli, i Parravicini, i Venosta, i Besta, i Guicciardi ecc. Non sono però argomenti ineccepibili, perchè il collegio veneto era spesso preferito anche per le minori spese, e le famiglie citate avevano accanto ai rami riformati, altri rami cattolici.

prima metà del secolo decimosettimo traeva allo Studio di Padova, numero quasi meraviglioso per chi, salendo nella valle pittoresca dell'Adda si sia spinto fino ai piedi dello Stelvio e abbia potuto veder da vicino la piccola borgata che ve li mandava.

Poichè dunque i collegati ebbero sgombrato il castello di Tirano dalle milizie pontificie del Marchese di Bagno e ridotto nelle proprie mani Teglio e il terziere di mezzo della Valtellina, mossero compatti su Bormio per scacciare il presidio spagnuolo dal forte che il duca di Feria aveva costruito su quelle campagne. Così avrebbero potuto agevolmente intercettare il passo agli aiuti che fosser venuti ai nemici per la via del Tirolo. Nè incontrarono grande resistenza, perchè i Bormiesi, unitisi a malincuore nel primo impeto agli insorti valtellinesi, preferirono seguire anche questa volta la fine politica di ripiego, cui il contado deve la sua secolare autonomia. Dai Grigioni erano stati trattati meno peggio, per Venezia non avevano quella diffidenza che ai capi della riscossa faceva scorgere nella repubblica « la sirena dell'adriatico mare la quale, or con minacce, or con dolci promesse, tentava di aggiustarli » (1): presero dunque il partito di far buon viso ai collegati e carpirne le concessioni più urgenti pel benessere della comunità.

Ve n'era una specialmente, oggetto delle loro più vive premure, e credetter giunta l'occasione d'ottenerla. Infatti già nel 1620 la comunità di Bormio, che aveva molto sofferto pel soggiorno delle milizie spagnuole, mandava ambasciatori al duca di Feria Baldassare Casolari e Gia-

(1) Sono parole dell'ambasciata esposta al serenissimo arciduca Leopoldo d'Austria da Azzo Besta e Giambatista Marinoni l'anno 1621. Essa ritrovasi manoscritta nelle *Memorie e Documenti risguardanti la storia delle due Rezie*, che i sigg. Martinelli di Bormio mi hanno gentilmente favorito.

sone Foliani per chieder la grazia che fossero mantenuti allo studio sei giovani bormiesi « perchè di già sotto ai Grigioni poco amici dei virtuosi il paese è ridotto in carestia di uomini di valore » (1); ma con gli spagnuoli non se ne fece nulla. Bormio, la quale si trovava ora in condizioni assai peggiori per le continue carestie e per l'incendio che, appiccato dalle soldatesche del Duca, l'avea distrutta casa per casa, stanza per stanza, pensò di rinnovare la domanda ai collegati. I suoi reggenti chiesero dunque i sei posti desiderati al Marchese di Coeuvres (2) e sei altri ne chiesero all'ambasciator veneziano Alvise Vallaresso (3). Questi, da uomo illuminato e ac-

(1) GIOACCHINO ALBERTI. — *Antichità di Bormio*. Como, 1890. p. 67. — GIUSEPPE COLÒ. — *Cronologia dei privilegi, decreti dominicali, ordini e rescritti del contado di Bormio* (Periodico della Società Storica di Como, vol. IX), p. 150.

(2) Arch. Stat. Ven. — *Dispacci Valtellina*, b. 2, disp. 19 gennaio 1625.

(3) Arch. Stat. Ven., *Dispacci Valtellina*, loc. cit. Ecco il tenore della supplica dei Bormiesi: « Ill.^o et Ecc.^o Sig.^{re}. La comunità nostra di Bormio, qual'è affettuosissima di servire con ogni sua forza e potere questa Ser.^a Repubblica, desidera (senza però preiudicare ad alcun interesse dell'Ill.^a Legha et confederatione, nè meno all'autorità dell'Ecc.^a Tre Leghe nel nostro Dominio conforme li Capituli seguiti) havere in scritto et sigillo la protezione a parte per sempre di loro Ser.^o Stato, dal quale ne spera ogni nostro aiuto, offerendosi all'incontro, senza il preiuditio predetto, dar in iscritto et sigillo in autentica forma la bona intentione, qual tengono questi nostri popoli di servire cotesta loro Ser.^a Repubblica ».

« 2. Ritrovandosi in questo nostro Territorio molti belli spiriti atti alle lettere, et non havendo per la povertà loro di poter agiutarsi, supplica perciò si degni V. E. operare appresso detta sua Ser.^a Repubblica che vogli gratis et amore Dei, dar luoco nei suoi studii pubblici di Venetia et Padoa a sei Giovani studiosi del nostro Contado, acciò resti impressa la memoria et obbligo ai nostri posterì di servire cotesta loro Ser.^a Repubblica con maggior affetto per sempre ».

« 3. Per la vicinanza et traffighi soliti desidera detto nostro Contado haver vicendevole commercio libero con quella Ser.^a Repub-

corto, li lodò della cura che si prendevano per l'istruzione e della fiducia che ponevano nella repubblica, e, comunicando al Doge il memoriale di richiesta, non mancò di far notare che « quella terra, sola nella valle, aveva trovato di buon affetto et devotione verso sua Serenità ».

I Bormiesi furono soddisfatti. Alla repubblica di Venezia premeva troppo di non lasciar passare la valle nelle mani di Casa d'Austria, i cui domini cingevano già i suoi per quasi cinquecento miglia (1), e anche il re di Francia doveva necessariamente veder di mal occhio l'accrescimento che ne sarebbe derivato alla potenza della Spagna, temuta rivale. Di più urgeva tenere quieti e fedeli i Bormiesi, mentre si dovevano rivolgere gli sforzi dei collegati contro le milizie spagnuole e tedesche afforzate nel castello di Fuentes e in quelli di Chiavenna e di Riva. Il re cristianissimo pertanto concesse a Bormio la grazia di poter mandare *gratis et amore Dei* solo due dei suoi giovani negli Studii del regno (2); Venezia, più larga com'era anche, per ragioni commerciali e politiche, più interessata, accondiscese in tutto e per tutto alle istanze di quella comunità, che le offriva in ricambio la libertà di transito alle sue milizie e alle sue merci e il monopolio del sale (3). La ducale del 27 novembre 1625,

» blica, et inoltre supplica per gratia l'essentione dei Datii di tutte le
 » robbe et mercantie, che conduranno li nostri patrioti dal loro Ser.^o
 » Stato ».

« 4. Quando sarà tempo, degnandosi sentire, manderemo nostri
 » agenti per trattare di qualche nostro commune interesse necessario,
 » qual non intendiamo habbi mai a portare pregiuditio alla Ser.^a Le-
 » gha etc. — Di V. Ill.^a et Ecc.^a S.^a Devot^{mi}. Servi. — Li Regenti et Con-
 » siglio di Bormio ».

(1) NANI — *Historie venete*, Venezia, 1720, I, lib. IV, p. 220.

(2) Arch. Stat. Ven. — *Dispacci Valtellina*, b. 3, disp. 24 Maggio 1625.

(3) Arch. Stat. Ven. — *Dispacci Valtellina*, b. 3; disp. 9 marzo 1625.

in esecuzione alle promesse fatte dall'ambasciator Vallessso e alla parte presa in Senato il 31 gennaio (1624 *more veneto*) concedeva ai Bormiesi di mandar gratuitamente sei dei loro giovani allo Studio di Padova. E poichè nei collegi tutti i posti erano occupati e non restavan libere che poche stanze sprovviste d'ogni comodo in un collegio al Santo (il Facciolati avverte ch'era il Feltrino), assegnava loro provvisoriamente cinque ducati mensili da pagarsi anticipati di trimestre in trimestre (1).

(1) Arch. Stat. Ven.; *Riformatori dello Studio di Padova*, b. 1, c. 381; Arch. Stor. Un. Pad. b. 731, c. 155; 1625, 27 novembre. Con deliberazione del Senato in lettera dell'Ambasciator Vallessso del 27 Gennaro 1624 (m. v.) « fu data promessa a quei di Bormio in Valtellina, che ne fecero reverente instantia al predetto Ambasciatore, che al desiderio loro di far dar luogo a sei giovani della loro Patria nei Collegi nostri di Padova se li sarebbe prestato l'assenso, incaricando li Riformatori di quel Studio ad esercitare la loro autorità, perchè all'arrivo di essi restino in alcun modo provveduti, et secondo essi Riformatori nel Collegio nostro hanno esposto esser capitati in questa città quattro dei predetti giovani Bormini, et gli hanno supplicato l'adempimento della pubblica promessa, et che sopra questo particolare havendo scritto alli Rettori di Padova per haver informatione in quale dei collegi potessero essere accomodati, ricevono per risposta che sono ripiene tutte le Piazze, restando solamente alcune stantie vote del Santo, destinate all'uso de' scolari, ma senza però alcuno comodo, nude di tutte le cose, et che non hanno rendita alcuna, et essendo di publica dignità l'osservare quanto questo Collegio ha dato intentione ai predetti di Bormio. L'anderà parte che sia commesso ai Riformatori sopradetti di ordinare siano ricevuti nelle stantie del Collegio del Santo, assignandone quanto potranno bastare per comodo di quattro dei predetti giovani, dove habbino a trattenersi per attendere ai loro studii fino che si appresenti occasione di accomodarli in un altro luogo, et li sieno a cadauno di questi per mesi sei prossimi assegnati in ragion di ducati cinque al mese, da esserli intieramente di tre in tre mesi, con previe lettere dei Riformatori del Studio, anticipatamente pagati dalla Camera di Padova di ogni sorta di danaro per il tempo, sopradetto, et, se in questo mentre vacerà alcun luogo nelli Collegi di questa città et po-

Il privilegio concesso fu riconfermato con decreto del settembre 1627 (1).

L'assegno stabilito non parve però sufficiente; e i bormiesi mandarono a Venezia i due canonici Simone Murchio e Lorenzo Nesina perchè, rese grazie alla repubblica e al Vallaresso (2) della concessione ottenuta, impetrassero insieme un sussidio più largo (3). Anche questa volta il Senato veneziano li accontentò e, regalati di una medaglia d'oro i suddetti canonici, con parte del

» tessero haver modo li Bormini, o uno o due di essi, o tutti insieme,
 » di essere spesati et provejuti delle cose necessarie, cessi alla S. N.
 » secondo che si andassero logando, la provisione dei cinque ducati al
 » mese, acciocchè di questo modo venghi adempita, com'è di dovere,
 » la publica volontà, et le spese che occorressero nell'accomodamento
 » delle stantie per commodo di essi scolari sieno fatte dei denari della
 » suddetta Camera, dovendo essi riformatori cessare il solito della
 » loro diligente opera, perchè resti quanto prima la S. N. sollevata
 » della spesa sopradetta, et li sia commessa la esecuzione della prece-
 » dente parte.

(1) Colò — op. cit., loc. cit. Lo stesso Colò, ch'è professore a Bormio nel Ginnasio, mi disse d'aver trovato nell'archivio di quella comunità il regolamento (?) cui si dovevano uniformare gli studenti bormiesi. Lo ricercammo insieme, ma nella confusione in cui giacevano le carte, disordinatamente ammucciate negli scaffali, non ci fu più possibile di ritrovarlo. Colgo qui l'occasione di richiamare l'attenzione dei dotti su quell'archivio importante non solo per storia regionale, ma anche per quella delle potenze europee confinanti col piccolo contado, e di far voti perchè venga presto riordinato e reso più accessibile agli studiosi.

(2) Il Vallaresso si mantenne poi sempre favorevole ai bormiesi: divenuto capitano di Padova ebbe nuova occasione di dimostrar loro la propria simpatia e, inferendo la peste, fu largo agli studenti protetti di soccorsi materiali e morali. Si comprende con ciò perchè sia appunto stato un Bormiese e precisamente Jacobo Alberti lo studente prescelto a leggergli l'orazione quando lasciò quella città. Cfr. gli *Acta universitatis iuristarum* dell'anno 1633 presso l'archivio storico dell'università di Padova.

(3) ALBERTI — op. cit.; p. 139.

10 giugno 1628, ordinò che ai giovani bormiesi fossero dati otto ducati al mese (1).

(1) Arch. Stat. Ven. *Riformatori dello Studio di Pad.*, b. 1, c. 390 r.^o; Arch. Stor. Un. Pad. b. 731, c. 156: 10 Giugno 1638: « Complendo
 » al servizio delle cose nostre il tenersi ben affetti li popoli dj Valte-
 » lina, et in particolar quelli del Contado di Bormio, che con sì stretto
 » confine sono congiunti allo stato nostro, et si mostrano altrettanto
 » ben affetti a Noi, et alla causa comune, come in più occasioni ce
 » l'ha l'esperienza fatto apparere, devesi procurare in ogni miglior
 » modo tener in fede et in una ben propria confidenza li medesimi
 » di Bormio, et, come a tal effetto già concorressimo a sodisfarli col
 » procurarli qualche commodità in Padova per sei giovani per studiar
 » in essa, et concorse questo Consiglio particolare a 23 Dicembre
 » passato a commetter che dalli Rettori di Padua fossero fatti rispon-
 » der a tutti li sei giovani sopradetti delli denari di quella Camera
 » ducati cinque al mese per cadauno con quelle altre comodità nelle
 » stanze del Collegio del Santo. che vengono espressamente dichiarate
 » in altre deliberationi pur di questo Consiglio del 1625, ma essen-
 » dosi conosciuto per esperienza non esser questi bastanti per il suo
 » vitto, supplicati per augumento dalli Canonici di Bormio interve-
 » nienti per il medesimo contado, che sono venuti espressamente a
 » render gratie alla S. N. di detta concessione a nome di quella co-
 » munità. — L'anderà parte che alli sei giovani Bormini siano nel-
 » l'avvenire fatti rispondere dalli Rettori di Padova delli denari di
 » quella Camera altri ducati tre al mese oltre li cinque primi, sì che
 » in tutto siano otto al mese per uno di moneta corrente, et questi
 » con le conditioni di sopra espresse et fino a che o tutti o parte di
 » essi giovani siano dai Riformatori dello Studio di Padova proveduti di
 » luoghi, et resti così a parte a parte sollevata la S. N. da questa spesa:
 » ad effetto di che restino pur incaricati li medesimi Riformatori, et
 » perchè diano gli ordini, che per loro prudenza stimeranno proprii,
 » alli Rettori di quella Città, dovendo anco sollicitar per haver luoco
 » in alcuno di quei Collegi, perchè resti la Repubblica quanto più pre-
 » sto libera dalla sudetta spesa, et essi Riformatori anco doveranno
 » aver sempre la soprintendenza di detti Bormini. Forniti che have-
 » ranno li sei predetti li loro studii, se voranno quelli di Bormio ag-
 » gregar altri in loco di questi, doveranno farlo saper alla S. N. perchè
 » all'hora et di tempo in tempo si devenirà a propria deliberatione. Et
 » perchè pare che tre restino al presente per compir il numero di
 » sei doveranno quei di Bormio nominarli, mò presentarli a Noi colle

Era proprio divenuta un artificio della politica veneziana questa offerta di posti gratuiti alla università di Padova: in quell'anno stesso, ad assicurare alle proprie milizie e ai propri corrieri il passo di S. Marco più praticabile d'inverno di quello del Gavia pericoloso per valanghe e precipizii, offriva anche ai Valtellinesi dei terziери di mantener gratuitamente allo studio alcuni dei loro giovani (1). La proposta non fu accettata, perchè

» fedì et attestationi espresse nella parte 27 Novembre 1625, et saranno
 » da noi confirmati se saranno conosciuti proprii et atti per lo studio.
 » Et da mò sia preso che siino chiamati nel Collegio li doi Canonici
 » di Bormio intervenienti per quel Contado et dal Ser.^{mo} Principe
 » nostro li sia colla sua solita prudenza testificato l'affetto che dalla
 » Repubblica viene portato a quel Popolo, et a quella Comunità in
 » particolare, et nel punto dei sei giovani, che si è procurato volen-
 » tieri il comodo e il vantaggio deliberato dalli cinque alli otto du-
 » cati per mese cadauno, et che quando questi haveranno finito il loro
 » studio, se per altri ci faranno saper alcuna cosa, troveranno nella
 » Repubblica buona volontà, et che non sarà aliena di darle sodisfa-
 » tione. — Et sia anco preso che al Collegio nostro sia data autorità
 » di spender fino a cento ducati di moneta corrente in quello che sarà
 » trovato proprio per esser dati alli detti Canonici, acciocchè tanto
 » più sodisfatti capitino alla lor Patria con vantaggio delle cose no-
 » stre ». Con ducale di Giovanni Corner lo stesso giorno 4 si notificava
 ai Bormiesi la decisione presa.

(1) QUADRIO — op. cit., II, p. 435. Con quali arti la Repubblica cercasse di rendersi ben affetti i Valtellinesi si deduce ad evidenza anche dalla seguente deliberazione (Arch. Sta. Ven., *Riformatori dello Studio di Pad.* b. 1, c. 391 r): « 10 Giugno 1628. — Alli Rettori di Bergamo, —
 » Sempre che ve ne sia data l'occasione et che vi s'incontri l'oppor-
 » tunità di testificar a quelli che de' Valtellini capitassero costi dell'ot-
 » tima volontà della Repubblica verso di loro, Vi commettimo di farlo
 » et particolarmente con quelli di Bormio, che hanno sì stretto et
 » congiunto confine con lo stato nostro, facendo anche sparger buoni
 » concetti fra queglii abitanti pur di Bormio, acciò nutrendosi nel-
 » l'amore et nella confidenza si conservino nel merito delle gratie che
 » ricevono dalla Repubblica, essendosi noi volentieri concessi a gratifi-
 » carli d'accomodar per studiar in Padova sei dei suoi figliuoli, con
 » augumento di altri tre ducati per uno ai tre che prima si pagavano
 » dalla Camera di Padova ».

il partito ligio agli Spagnuoli prevalse, ma furono questi che nel trattato di Milano del 1639, triste suggello alla infelice riscossa della Valtellina, si obbligarono a mantenere sei giovani nelle scuole di Milano e Pavia (1).

Tornando ai Bormiesi, sul finire del 1628 si recavano a Venezia anche Gioachino Alberti e Gioachino Imeldi per trattare gli affari del comune. La repubblica, che nell'alleanza con Bormio vedeva il solo modo possibile per conservare un transito sicuro ai suoi corrieri e non incontrare il rischio, già avveratosi, d'aver sequestrati i dispacci con grave pregiudizio dei pubblici interessi, li donò largamente e promise di rinnovare il privilegio dei posti gratuiti (2).

Nè posso qui trascurare un altro episodio assai notevole di queste relazioni tra Bormio e lo Studio padovano, il quale ci è raccontato dall'Alberti. Quando la comunità volle trovare un difensore valente dei suoi diritti e dei suoi privilegi nelle questioni sorte con la Valtellina per ragione di dazii e di ripartizione d'aggravii, si rivolse

(1) CESARE CANTÙ. — *Storia della Città e della Diocesi di Como*, Firenze, 1856, II, 115.

(2) ALBERTI — op. cit., p. 139. Azzo Besta, tornato di Spagna, aveva sostenuta la necessità di ridurre esclusivamente nelle mani di quella potenza i passi della Valtellina; e le condizioni minacciavano di farsi difficili per la repubblica, che aveva dischiuso soltanto il valico del Gavia. Era dunque di suprema importanza mantenersi ligi i maggiori bormiesi, largheggiando loro di favori e di danaro. Regalati di 150 ducati a testa per le spese di viaggio Gioachino Alberti e Gioachino Imeldi, ad essi e a Giasone Foliani s'obbligarono di corrispondere, per tenerli devoti, 20 ducati al mese. Giovan Andrea Girardoni, studente a Padova, avendo dovuto venir più volte su e giù di Venezia per quel negozio, ebbe pure una gratificazione di 50 ducati. Cfr. Arch. Stat. Ven. *Secreta*, cc. 129, 115, 142, 143, 144. Con sovvenzioni pecuniarie i Veneziani cercavano anche di formarsi un partito nella Valtellina: a capo di questo stava Silvio Schenardi, cui la repubblica era specialmente prodiga di protezione e d'aiuti.

a Bartolomeo Vecio, il celebre giurista senese che i Riformatori dello Studio di Padova avevano condotto a professore primario di ragion civile il 1626; si ricordano appunto due consulti scritti da lui in quell'occasione.

Nel 1629 solo due studenti bormiesi furono mandati a Padova e il decreto del Senato relativo ad essi s'esprimeva un po' oscuramente dicendo che « per maggiore comprobatione della perfetta pubblica volontà verso il Contado... fosse concesso di potersi tenere ancora dui giovani in cotesto Studio di Padova negli stessi modi permessi... nelle deliberationi del medesimo eccellentissimo Senato » (1). Suppongo che l'ambigua locuzione sia stata la causa per cui nel 1653 otto studenti si presentarono contemporaneamente per esigere l'assegno stabilito (2). Ma questa pretesa era stata accampata già fin dal 1650 (3) ed il capitano di Padova aveva allora creduto necessario il sospendere la contribuzione delle paghe, finchè non fosse venuta l'autorizzazione dei Riformatori dello Studio, la quale, diceva egli, appoggiandosi alle deliberazioni ricordate, doveva richiedersi a ogni venuta di nuovi studenti (4). Uno dei bormiesi si recò pertanto a Venezia per sostenere le ragioni sue e quelle dei compagni e ottenere l'assegno. Ma prima di deliberare i magistrati vollero assumere più precise informazioni sul conto di quelli e sui privilegi concessi alla loro comunità (5); e venne finalmente il decreto del Senato in data

(1) Arch. St. Ven., *Riformatori dello Studio di Pad.*, b. 66, parte del 24 Aprile 1629.

(2) Arch. St. Ven. *Riformatori dello Studio di Pad.* b. 1, c. 495t. e Arch. Stor. Un. Pad., b. 731, c. 158.

(3) Art. Stat. Ven. *Riformatori dello Studio di Pad.*, b. 71, lett. 19 e 20 dicembre 1650.

(4) Arch. St. Ven. *Riformatori dello Stud. di Pad.*, b. 71, lett. 19 e 27 novembre 1650.

(5) Arch. Stat. Ven. *Riformatori dello Studio di Pad.* b. 75 disp. 17 agosto 1653 e b. 1, c. 495t.

del 7 agosto 1653, il quale troncò in modo definitivo la questione, disponendo che dovessero ammettersi al sussidio solo i giovani bormiesi aventi i requisiti d'idoneità e le altre condizioni richieste a norma delle parti precedentemente prese. Gli altri dovevano rivolgersi direttamente al Senato, che avrebbe fatto sì o no la concessione a suo beneplacito e in via straordinaria di favore. Intanto a render impossibili i disordini e gli abusi già verificatisi, che cioè venisse indebitamente pagato chi non dava opera assidua allo studio, ordinava che d'allora in avanti per staccare il mandato fosse necessario un regolare certificato di frequenza rilasciato dal professore di volta in volta (1).

Del resto il privilegio concesso ai Bormiesi non durò a lungo. Il Colò ritenne che fosse cessato al principio del secolo decimo ottavo: ma la revocazione dovette aver luogo assai prima, forse nel 1665 come asserisce il Facciolati (2). Questi ricorda appunto una ducale del settembre di quell'anno, che sulla sua fede è anche allegata nelle carte Orsato presso l'archivio universitario di Padova; a me non fu però possibile di ritrovarne il testo.

E quale fu la causa per cui la concessione venne tolta? Il Colò già ricordato dice risultargli da documenti che fu motivo principale della revocazione una rissa feroce tra studenti, cui parteciparono i Bormiesi e che finì con uccisioni e ferite d'ambo le parti. Benchè io non ne abbia trovato notizia nelle carte d'ufficio, non ci sarebbe veramente di che meravigliarsi dopo quanto ho avuto occasione di notare sullo spirito turbolento dei nostri valligiani. Ma il Facciolati ch'è lo storico ufficiale, motiva invece la revoca pel fatto che i Bormiesi erano *parum idonei*, e anche il Romegialli, che, a quanto sembra ebbe

(1) Arch. Stat. Ven. *Riformatori dello Studio di Pad.*, b 75.

(2) FACCIOLATI. — *Fasti Gymnasii patavini*, Patavii 1757, Parte III, p. 40.

sott'occhio qualche documento, accenna la vile condizione dei giovani che erano mandati a Padova e la condotta dissipata e riprovevole che vi tenevano (1). Probabilmente non erano che pretesti cavillosi adottati dai Veneziani per liberar la repubblica d'un aggravio che, mutate le condizioni politiche, non le offriva più alcuna utilità.

E poco mi resta ora da aggiungere. Gli studenti valtellinesi, numerosi ancora sul finire del secolo decimosettimo, vanno poi sempre scemando fin quasi a scomparire affatto. A questo contribuì il raffreddarsi delle relazioni tra Grigioni e Veneziani e più gli aumentati rapporti e la maggior facilità e sicurezza di comunicazione tra la Valtellina e la Lombardia. Si aggiunga anche il generale peggioramento che nel secolo scorso si riscontrò nelle condizioni intellettuali della valle (2), le quali non si risollevarono che allo scoppiare dei moti giacobini.

Venne poi Napoleone e dei contadi di Bormio e di Chiavenna e della Valtellina che, dimenticate le secolari lotte d'interesse ond'eran stati per secoli divisi, s'erano collegati nuovamente per scuoter il giogo grigione, ne fece una sola provincia della repubblica cisalpina. Pavia ritornò allora il centro dei nostri studenti, che ivi fruiro dei privilegi goduti un tempo in Padova. Una ragione di più per ricordare ciò che la coltura della Valtellina deve a questa università.

(1) GIUSEPPE ROMEGIALLI. — *Storia della Valtellina*, Sondrio, 1836, Vol. III, p. 310.

(2) FRANCESCO ROMEGIALLI. — *In Valtellina*, Sondrio, 1886, p. 51.

APPENDICE

Catalogo degli studenti valtellinesi che frequentarono lo studio di Padova dal 1505 al 1775,

Ne ho tratti i nomi dalle matricole, dagli atti delle università e dei collegi, dalle note dei laureati e da altri documenti ufficiali che si trovano nell'Archivio storico della università, testè sapientemente ordinato da Giuseppe Giomo, nella Curia vescovile di Padova e nelle carte dei Riformatori dello studio esistenti nell'Archivio dei Frari. Queste diverse fonti, che per la loro varietà e molteplicità m'è parso opportuno allegare per ogni nome, si completano e s'integrano a vicenda, poichè spesso nelle lauree s'incontrano studenti, che non si vedono immatricolati in alcuno dei registri che tuttora si conservano.

Non m'illudo però che tutti i Valtellinesi, i quali studiarono nell'Ateneo padovano, appariscano in questa lista: oltre le lacune che s'incontrano nelle matricole e negli atti, v'era la difficoltà di distinguere i Valtellinesi veri prima dai Comensi con cui formavano una sola diocesi e poi dai Grigioni, a cui erano politicamente congiunti e che si trovano le più volte designati, come essi, con la generica indicazione di Reti (1). Spesso bi-

(1) Dove questa incertezza è forte, ho premesso all'indicazione dei nomi un punto interrogativo.

sognava attenersi al criterio dei nomi di famiglia e si sa come questo debba riescire incerto. Del resto la mancanza di qualche nome non è tale da nuocere alle deduzioni generali che si possono trarre da questo elenco. Esso rispecchia in modo egualmente chiaro le condizioni intellettuali della Valtellina e spiega come si potesse trovare in essa tanta forza morale, quanta dimostrò in così fortunate vicende. Anzi a meglio chiarire questo intimo rapporto fra la coltura e le condizioni politiche della valle ho stimato non fuor di luogo il seguire lo studente nella sua terra e dire in breve, dove non è muta la storia, ciò che egli, abbandonata la scuola, v'ebbe ad operare. Queste notizie scarseggiano al finire del secolo decimosettimo, perchè la Valtellina parve allora accasciata sotto il peso delle guerre e delle sventure sofferte, e d'altronde il sospettoso governo grigione non permetteva agli ingegni di espandersi liberamente: si aggiunga che quel periodo sfortunato non fu ancora oggetto di serio studio. Gli storici lo saltarono di piè pari o appena lo toccarono per soffermarsi invece sul meraviglioso risveglio che si verificò tra quelle popolazioni allo scoppiare della rivoluzione francese.

Certo non sarebbe stato senza interesse il poter anche precisare, oltre l'università, a quale nazione (uso la parola nel senso tecnico di aggruppamento di compaesani o corregionali in seno alla corporazione universitaria) appartenesse ogni singolo studente: ma la distinzione seguita in alcune matricole è in altre, e nel maggior numero, abbandonata. In generale i Valtelinesi, come ho già accennato, formavan parte della nazione germanica e della lombarda, più di rado della mediolana. Se qualche volta li troviamo consiglieri delle nazioni romana, marcanconitana, pedemontana, genovese e fin della spagnola, della provenzale, della burgunda, dell'ungara, della polona, della scota ciò dipende dalla norma statutaria che, quando non v'erano per lo meno sei studenti appartenenti di diritto a

una nazione, essa veniva considerata come *supplenda* e tutti i membri della università, citramontani e ultramontani, concorrevano ad eleggerne il rappresentante. Di più era obbligo che trattandosi di una nazione ultramontana, il suo consigliere dovesse scegliersi tra gli studenti d'oltre monte (1): ciò spiega come i Valtellinesi, appartenendo alla nazione germanica, fossero spesso consiglieri delle altre nazioni ultramontane supplende.

Un altro fatto che merita di essere notato è la contemporanea immatricolazione di un medesimo studente nella università giurista e artista: non v' erano in passato quelle irrazionali barriere che i regolamenti universitari d'oggi sanciscono tra le diverse facoltà. E accadeva anche talvolta che lo studente, il quale aveva già ottenuta la laurea in legge si tornasse a immatricolare fra gli artisti e riportasse il dottorato in medicina e filosofia, o viceversa. Onde spesso era lunga la dimora in Padova: basti ricordare Ambrogio Malacrida il quale vi sarebbe stato, se pure non si tratta di due giovani omonimi, per lo meno venti due anni. Ci troviamo proprio di fronte a uno di quei studenti beffeggiati già dal glossatore Roffredo *qui studendo in aetate decrepita volunt consummare dies suos*.

Da ultimo per spiegare le forme diverse sotto le quali si trovano qui i nomi d' una stessa famiglia; come Paravicini e Pallavicini, Guizzardi e Guicciardi, Peverelli e Piparelli, Pestalozza e Pestaluz, Venosta e Venusti, osserverò che ho serbato scrupolosamente la grafia originale. Così pure le date sono precisamente quelle che raccolti dai documenti.

(1) Arc. St. Ven.; *Senato Terra*, XII, c. 16.

Indice delle abbreviazioni nei richiami delle fonti

- Gr.: GROTTO DALL'ERO — *Cenni ed iscrizioni della università di Padova*, Padova 1841.
- Dor.: DORIGHELLO — *Laureati in Padova*, manoscritto presso la Biblioteca dell'Università di Padova, cod. 43.
- Dot.: *Nota dei dottorati* nell'Archivio della Curia vescovile di Padova.
- C. 54: Codice manoscritto N. 54 nell'Archivio Storico dell'Università di Padova.
- C. 75.: Codice manoscritto N. 75 *ibid.*
- C. 670: Codice manoscritto N. 670 *ibid.*
- A. U. L.: *Acta Universitatis legistarum* *ibid.*
- A. U. A.: *Acta Universitatis artistarum* *ibid.*
- M. G. L.: *Matricula nationis germanicae legistarum* *ibid.*
- M. G. A.: *Matricula nationis germanicae artistarum* *ibid.*
- M. U. L.: *Matricula Universitatis legistarum* *ibid.*
- M. U. A.: *Matricula Universitatis artistarum* *ibid.*
- A. C. V. J.: *Acta Collegii veneti iuristarum* *ibid.*
- A. C. V. A.: *Acta Collegii veneti artistarum* *ibid.*
- A. S. C. J.: *Acta Lauri Collegii iuristarum* *ibid.*

- 1507 *Giovan Antonio de' Piatti* di Chiavenna, figlio del fu dottor di chirurgia Francesco (Dor. II, c. 250).
- 1531 (?) *D. Bartholomaeus Palavicinus* comensis (C. 54)
Si laureò *in utroque iure* il 16 luglio di quell'anno.
- 1533 *D. Vincentius de Homodeis* comensis (Dot.).
» *D. Thomas Zoius* de Morbinio Vallistellinae, diocesis comensis f. qd. Marchesini (Dot.).
Si laureò *in artibus et medicina* il 5 luglio di quell'anno.
- 1538 *D. Petrus Guizzardus* (A. U. L.).
- 1539 *D. Nicolaus Guizzardus* novo comensis, almae universitatis artistarum rector. (C. 670).

Si legge tuttora la ducale che lo confermava a rettore dell'università artista, lodandolo come *homo sane doctus et bonis moribus insignique virtute praeditus*. Ottenne la laurea in filosofia e medicina il 4 maggio 1550. Figlio di Andrea Guicciardi, medico valente che fu rettore dell'università pavese il 1498, fu anch'egli medico di qualche nome. Abbracciata la riforma dovette riparare in Coira, dove morì il 1570.

- 1540 D. *Iohannes Maria Guizardus* comensis (C. 54)
 Si laureò *in iure civili* il 30 marzo di quell'anno.
- » D. *Ermete Venosta* di Mazzo f. di Pietro Paolo. (Dor. II, c. 302).
- 1544 D. *Bartholomaeus Lambertengus* comensis (Dot.).
- 1550 D. *Basilus Paravicinus* comensis (Dot.).
 In quell'anno lesse nell'università padovana il terzo libro d'Avicenna, cattedra riservata agli studenti.
- » D. *Hieronimus Quadrius* pontanus novo comensis (Dot.).
 Si laureò *in artibus et medicina* il 7 giugno di quell'anno.
- 1552 *Severinus Paravicinus* comensis f. d. Bortholamaei (Dot.).
 Studente ancora, lesse in quest'anno il terzo libro d'Avicenna. Dal Dorighello apprendo che si laureò il 10 aprile 1554.
- » D. *Nicolaus Piparellus* clavenensis f. d. Iohannis Vincentii dicti Ferlini (Dot.).
 Si laureò *in ar. et med.* il 13 luglio di quell'anno.
- » D. *Gaspar Sermundus* clavenensis (Dot.).
 È forse il *medicus peritissimus* che stampò il *De balnearum burmiensium praestantia* (Milano, 1590 e 1595).
- » D. *Iohannes Venustus* comensis (Dot.).
- 1556 *Martino Paravicini* f. di Raffaele caspanese della diocesi di Como (Dor. I, c. 311).
 Si laureò il 26 marzo di quell'anno *in ar. e med.*
- 1557 *Nicolò Pestalozzi* f. di Vincenzo di Como (Dor. I, c. 311).
 Si laureò il 17 agosto di quell'anno *in ar. e med.*
- » *Cristoforo Quadrio* di Como del già d. Simon. (Dor. I, c. 311).
 Si laureò il 23 dicembre di quell'anno *in ar. e med.*
- 1558 D. *Aloysius Malagutius* morbiniensis (Dot.).
- » D. *Bartholomaeus Paravicinus* caspanensis f. Thomae (Dot.).
 Fu dottorato *in ar. e med.* il 23 giugno di quell'anno. Alcuni suoi consulti medici si leggono nel *Tractatus consiliorum medicinalium* stampato a Lipsia nel 1595 e 1599.
- » D. *Finamas Venustus* f. d. Petri de Valletellina diocesis comensis (Dot.).
 Fu dottorato *in iure civili et canonico* il 26 giugno di quell'anno.
1566. D. *Julius Quadrius* consiliarius n. mediolanae iuristarum (A. U. L.).

- 1570 D. *Iohannes Baptista Venostus* de Valletellina electionarius nationis lumbardae artistarum (A. U. A.).
 » D. *Prosper Venostus* de Valletellina consiliarius n. lumbardae artistarum (A. U. A.).
- 1571 D. *Iulius Januarius* de Valletellina (A. U. A.).
 » D. *Gaspar Venostus* de Valletellina (A. U. A.).
- 1572 D. *Andreas Plattius* pontanus de Valletellina (Dot.).
 Si laureò in ar. e med. il 3 febbraio 1574.
- 1574 D. *Vincentius Quadrius* tiranensis artis et medicinae doctor (Dot.).
 » D. *Aristarcus Quadrius* vultolinus pontanus (A. C. C. J.).
 Si laureò in utroque il 7 febbraio di quell'anno
- 1578 D. *Laurentius Piperellus* de Ferlinis clavenensis rhaetus (M. G. A.).
- 1579 D. *Iohannes Baptista Ferlinus Piperellus* clavenensis (Dot.).
 » D. *Nicolaus Stuppanus* clavenensis rhaetus (M. G. A.).
 Una nota di mano posteriore lo dice in *Galeno versatissimus* e ricorda il suo insegnamento a Basilea. Morì il 1611. Scrisse numerose opere mediche originali e tradusse in latino varie opere storiche italiane.
- 1580 D. *Antonius Melisius* clavenensis rhaetus (M. G. A.).
- 1581 D. *Gubertus a Salicibus* clavenensis rhaetus (M. G. A.).
- 1582 D. *Laurentius Paribellus* ab Albosaggia consiliarius n. hispanae juristarum (Gr.).
 Figura fra i capi della rivolta del 1620: partecipò al *Consiglio reggente* e al *Collegio dei Savii*.
 » D. *Andreas Torellus* rhaetus consiliarius n. provincialis juristarum (Gr.).
 Ebbe parte principale n'ci moti valtellinesi: nel 1623 fu mandato ambasciatore a Vienna nel 1627 alla corte di Spagna per cercare protezioni e ajuti.
- 1583 D. *Iohannes Maria Cataneus* de Tirano de Valletellina grisonus (C. 54).
 Fu laureato in diritto canonico il 7 settembre di quell'anno.
- 1584 *Ercole Guarinoni* da Morbegno rettore dell'università degli artisti (C. 670).
- 1586 D. *Iohannes Thomas Canobius* de Voltolina (C. 54).
 Si dottorò in utroque il 29 ottobre di quell'anno. Fu membro del Consiglio reggente.

- 1586 D. *Alexander Homodeus* de Voltolina (C. 54).

Fu laureato in diritto civile e canonico il 29 ottobre di quell'anno.

- » D. *Iohannes Maria Schenardus* de Voltolina (C. 54).

Si laureò in ambo le leggi l'11 dicembre. Fu l'anima legale della rivoluzione valtellinese, che ajutò e difese coi proprii scritti, aggiungendo alle ragioni politiche la giustificazione giuridica di essa. Fu ambasciatore a Roma e membro del *Consiglio reggente*. Prova della sua profonda coltura restano, oltre parecchie opere di minor mole, due volumi di *Responsa*. (Como 1613).

- 1588 D. *Pompeius Malacrida* f. d. Alexandri de Valtellina (Dot.).

Si laureò in utroque il 25 giugno di quell'anno. Fu membro del *Consiglio reggente*.

- » D. *Vespasianus Pallavicinus* f. d. Prosperi de Valletellina (Dot.).

Si laureò in civile il 25 giugno di quell'anno.

- 1591 *Andrea Quadrio* di Ponte terra della Voltolina sotto dei Grigioni (C. 54).

Fu dottorato in utroque il 13 luglio di quell'anno.

- 1593 D. *Iohannes Andreas Cattaneus* rhaetus vulturensis gibbus in dorso (M. U. L.).

- » D. *Iohannes Baptista Curtius* rhaetus mediolanensis (M. U. L.).

- » D. *Bartholomeus Paravicinus* rhaetus cum cicatrice super pollicem in manu dextera (M. U. L.).

- 1594 D. *Iohannes Maria Crolalanza* rhaetus clavenensis cum cicatrice in brachio dextero (M. U. L.).

- » D. *Titus Pergula* rhaetus cum cicatrice in digito medio sinistro (M. U. L.).

- » D. *Cesar Piparellus* rhaetus clavenensis cum cicatrice in dextera manu (M. U. L.).

- » D. *Iohannes Paulus Venosta* rhaetus maciensi cum cicatrice in indice dextero (M. U. L.).

Si laureò in utroque il 24 aprile 1598. Nel 1623 fu eletto a far parte del Consiglio dei Savii.

- 1595 D. *Evangelista Crottus* a Valletellina (Dot.).

- » D. *Paulus Malacrida* vulturenus caspanensis cum cicatrice in medio frontis (M. U. L.).

- 1597 D. *Ulisses Paravicinus* rhaetus cum cicatrice in medio digito dexterae manus (M. U. L.).

- 1597 D. *Petrus Paulus Venosta* rhaetus cum duobus porris in sinistra maxilla (M. U. L.).
- 1598 D. *Vivianus Marlianicus* vulturenus (Dot.).
 » D. *Iohannes Andreas Merulus* f. q. d. Bernardi vulturenus (Dot.).
 Ebbe la laurea in filosofia e medicina il 2 maggio di quell'anno.
 » D. *Nicolaus Quadrius* vulturenus (Dot.).
 » D. *Vincentius Quadrius* f. qm. Fabii vulturenus (Dot.).
 Fu dottorato in filosofia e medicina il 2 maggio di quell'anno.
 » D. *Andreas Salvinus* rhaetus f. d. Antii (Dot.).
 Si laureò in filosofia e medicina il 5 marzo di quell'anno.
- 1600 D. *Iohannes Celichinus* f. Petri de Valletellina, vulturiensis (Dot.).
 Fu dottorato in teologia il 12 ottobre di quell'anno.
 » D. *Iohannes Antonius Folianus* rhaetus f. qm. Iohannis Petri (Dot.).
 Fu laureato in filosofia e medicina il 24 giugno di quell'anno.
- 1603 D. *Paride Palavicini* f. di Giovan Pietro della Valletellina (Dot. I, c. 250).
 Fu dottorato in filosofia il 24 settembre di quell'anno.
- 1606 D. *Jacobus Venustus* de Valletellina f. d. Claudii (Dot.).
 Si laureò in filosofia e medicina il 15 aprile di quell'anno.
 Fu tra i capi degli insorti, consigliere di valle e incaricato più volte di gelose ambascierie.
- 1608 D. *Antonius Peranda* rhaetus consiliarius n. mediolanae iuristarum (A. U. L.).
 Fu laureato *in utroque* il 26 gennaio 1610.
- 1610 D. *Costantius Castellus* de Valletellina f. Amadei (Dot.).
 Si laureò in filosofia e medicina il 4 agosto di quell'anno.
 Fu membro del Consiglio di valle, e frequentemente incaricato di ambascierie e di missioni delicate a favore del partito cattolico cui apparteneva.
 » D. *Iohannes Baptista Armanasco* vulturensis (Dot.).
 » D. *Antonius Quadrius* vulturenus pontanus f. D. Aristarchi (Dot.).
 Fu laureato *in utroque* il 6 febbrajo. Fece parte del Collegio dei Savii.

- 1610 D. *Joseph Venosta* vulturenus, tiranensis, consiliarius n. romanae artistarum (Gr.).
- 1611 D. *Baptista Pestalotius* clavenensis rhaetus (M. G. L.).
- » D. *Antonius Quadrius de Peranda* f. qm. Petri rhaetus (Dot.).
Si laureò *in utroque* il 26 marzo di quell'anno; fu consigliere di valle nel 1627.
- » D. *Hippolitus Venosta* vulturenus philosophiae et medicinae doctor (Dot.).
Fu consigliere di valle e ambasciatore ad Innsbruck nel 1627.
- » D. *Hieronimus Venosta* vulturenus f. nobilis d. Julii (Dot.).
Fu laureato in filosofia e medicina il 19 agosto di quell'anno.
- 1612 D. *Achilles Homodei* vulturenus consiliarius n. mediolanae f. qd. Francisci (Dot.).
- 1613 D. *Iohannes Baptista Marinonus* tiranensis rhaetus f. Iohannis Petri (Dot.; M. G. L.).
Ebbe parte importante nelle vicende della sua patria durante la rivoluzione. Nel 1621 fu con Azzo Besta ambasciatore alla corte di Austria.
- » D. *Johannes Jacobus Paribellus* sondriensis vulturenus f. nob. d. Laurentii (Dot.).
Si laureò *in utroque* il 10 maggio di quell'anno. Fu tra i più ardenti sostenitori della libertà valtellinese: inviato per gli affari della valle in Svizzera presso i cantoni di Zurigo e di Berna, a Roma e a Madrid: consigliere di valle nel 1623.
- » D. *Prosper a Sancto Benedicto* sundriensis vulturenus f. nob. d. Francisci (Dot.).
Ebbe la laurea in ambe le leggi il 1 aprile.
- 1613 - 1614 D. *Prosper Quadrius* pontensis vulturenus syndicus «optime meritus» universitatis iuristarum f. qd. Iohannis Pauli (Gr.; Dot.; A. U. L.).
Ebbe la laurea in ambe le leggi il 23 giugno 1614. Nella rivoluzione primeggiò per ingegno e per prudenza, fu membro del Consiglio reggente nel 1621, ambasciatore a Roma e in Francia nel 1624, e nel 1626 a Madrid, ove morì.
- 1614 D. *Johannes Baptista Gallus* rhaetus, consiliarius n. venetae (A. U. L.; Dot.).
Si laureò *in utroque* il 6 gennaio 1615.
- » D. *Johannes Baptista Taurellus* vulturenus f. d. Iohannis Antonii (Dot.).
Si dottorò in filosofia e medicina il 5 settembre 1617.

- 1614 D. *Franciscus Venosta* maciensis f. d. Georgii, consiliarius n. lombardae (Dot.).
Si laureò in filosofia e medicina il 20 dicembre. Fu tra i cinque del Collegio dei Savii nel 1621.
- » D. *Vincentius Venosta* vulturenus f. d. Bartholomaei maciensis (Dot.).
Si addottorò in filosofia e medicina il 12 giugno di quell'anno.
- 1615 *Andreas Carbonera* rhaetus, sundriensis vulturenus f. d. Nicolai (Dot.).
Si laureò *in utroque* il 24 novembre di quell'anno. Fu podestà di Sondrio e ambasciatore della valle alla corte di Francia il 1627.
- » D. *Laurentius Perarius* f. d. Jacobi vulturenus (Dot.).
- » D. *Johannes Baptista Platus* f. Andreae vulturenus (Dot.).
- 1617 D. *Franciscus Canobius* vulturenus tiranensis rhaetus f. d. Thomae iuris doctoris (Dot.).
Si addottorò *in utroque* il 22 giugno di quell'anno.
- » D. *Andreas Torellus* vulturenus f. d. Abundii (Dot.).
Si laureò in ambe le leggi l'8 maggio 1619. Fu ambasciatore in Spagna nel 1627.
- 1618 D. *Plinius Lazzaronus* tiranensis vulturenus rhaetus f. qm. Bernardi (M. G. L.).
- » D. *Johannes Antonius Puthens* tiliensis vulturenus rhaetus (M. G. L.).
Si laureò *in utroque* il 23 marzo 1621, essendo consigliere della nazione sicula.
- 1619 D. *Nicolaus Platus* vulturenus (Dot.).
- 1620 D. *Leonardus Cattaneus* vulturenus (Dot.).
- » D. *Joachinus Imeldus* f. Nicolai burmiensis rhaetus (Dot.).
Si addottorò in filosofia e medicina l'11 aprile di quell'anno.
- 1620 - 1621 *Nicolaus Piperellus* clavenensis syndicus almae universitatis artistarum (Gr. A. U. A.).
- 1621 D. *Ignatius Castellinus* de Castello Minatij vulturenus ex Rhaetia (M. G. L.).
- » D. *Franciscus Piperellus* claveniensis consiliarius n. tuschae artistarum (A. U. A.).
L'anno seguente fu consigliere della n. lombarda, nel 1626 consigliere della n. trevisana.

- 1623 D. *Horatius Clameri* vulturenus cum signo in fronte (M. U. L.).
- » D. *Lucas Donatus* vulturenus rhaetus (M. U. L.).
 - » D. *Rusca Mericius* ex Tiranu Vallis Tellinae cum cicatrice in pollice manus dexteræ (M. U. L.).
 - » D. *Peliçarius de Peliçariis* clavenensis cum cicatrice in facie (M. U. L.).
 - » D. *Daniel Pestalotius* clavenensis cum porro in manu sinistra (M. U. L.).
- 1624 D. *Rugerus Paravicinus* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Johannes Baptista Paravicinus* vulturenus (M. U. L.).
 - » D. *Vincentius Peverellus* cum cicatrice in fronte clavenensis (M. U. L.).
- 1626 D. *Johannes Ghirardonus* vulturenus comitatus burmiensis (M. U. L.).
- » D. *Leonardus Perla* rhaetus burmiensis ex Valletellina cum capillis nigris (M. U. L.).
 - » D. *Johannes Hieronimus Vertematus de Franchis* clavenensis cum variolis in facie. (M. U. L.; A. U. A.).
 - » D. *Johannes Baptista Cirolus* rhaetus (M. U. L.).
 - » D. *Johannes Dominicus Zuchola* vulturenus comitatus burmiensis (M. U. L.).
 - » D. *Giovanni Andrea Malacrida* da Voltolina (A. U. A.).
- Medico di qualche nome scrisse: la *Breve Relazione del Sito, Miniere, Qualità e Virtù de' Bagni del Masino ed a che mali siano giovevoli* più volte stampata.
- » D. *Gaspar Castellus* vulturenus (M. U. L.).
- 1627 D. *Andrea Ghirardoni* da Voltolina consigliere della n. lombarda degli artisti (A. U. A.).
- » D. *Johannes Baptista Quadrius* comitatus Burmii f. D. Bartholomei (A. C. V. A.).
- Fu dottorato in *artibus* il 26 maggio di quell'anno.
- 1628 D. *Thomas Besta* cum capillis castaneis tiliensis vulturenus (M. U. L.).
- » D. *David Canobius* cum cicatrice in fronte vulturenus (M. U. L.).

1628 D. *Petrus Antonius Gatti* cum gutta in manu dextera tiliensis vulturenus (M. U. L.).

» D. *Nicolaus Quadrius* burmiensis cum capillis nigris vulturenus (M. U. L.).

1629 D. *Scipio Besta* cum variolis in facie tiliensis vulturenus (M. U. L.).

» D. *Johannes Petrus Palavicinus* cum cicatrice in digito manus dexterae vulturenus (M. U. L.).

E probabilmente lo stesso Giovan Pietro Parravicini che gli A. U. A. ci presentano consigliere della n. lombarda artista il 1625 e che fu poscia medico di qualche valore come dimostrano alcune sue opere pubblicate a stampa.

1630 D. *Sebastiano Besta* da Voltollina consigliere della nazione lombarda degli artisti (A. U. A.).

1631 D. *Stephanus Bertolus* comitatus Burmii (M. U. L.; M. U. A.).

Nel 1638 fu consigliere della nazione lombarda degli artisti.

» D. *Petrus Nolos* voltolinus cum cicatrice super cilio (M. U. L.).

1632 D. *Jacobus Albertus* a comitatu Burmii consiliarius n. marcanconitanæ (A. U. L.).

Ebbe a sostenere parecchi onorevoli incarichi da parte dell'università; i. el 1633, essendo consigliere della nazione veneta, lesse l'orazione ad Alvise Vallaresso capitano di Padova.

» D. *Johannes Antonius Albertus* cum capillis pene albis burmiensis (M. U. L.).

» D. *Franciscus Folianus* burmiensis consiliarius n. jandensis (A. U. L.).

Nel 1633 fu consigliere della n. romana, nel 1634 della sicula.

» D. *Hieronimus Robustellus* vulturenus annorum XXII cum cicatrice in mento (M. U. L.).

Il 12 marzo 1635 fu deputato dall'università per difendere le sue ragioni contro i rettori di Padova.

» D. *Johannes Baptista Salvinus* ohaetus cum cicatrice supra oculo sinistro (M. U. L.).

1633 *Carolus de Albertis* qm. Rodomontis ex comitatu Burmii in Valle tellina, consiliarius n. marcanconitanæ artistarum (A. U. A.).

Nel 1635 fu consigliere della n. lombarda. Si laureò il 23 settembre 1637 in filosofia e medicina.

» D. *Cassianus Beccaria* luverensis vulturenus (M. U. L.).

- 1633 D. *Bernardus Zenonus* vulturenus burmiensis consiliarius n. pedemontanae juristarum (A. U. L.).
- 1634 D. *Johannis Dominicus Beccaria* luverensis Vallistellinae (M. U. L.).
- » D. *Thomas Canobius* de Tirano vulturenus (M. U. L.)
- » *Franciscus Venostus* vulturenus annorum 19 cum cicatrice in mento, consiliarius n. venetae supplendae juristarum (A. U. L.).
- 1635 D. *Carolus Pergola* f. d. Rumerii de Tyrano Vallistellinae (Dot.).
Laureato in teologia il 29 marzo.
- 1636 D. *Johannis Antonius Homodeus* vulturenus cum capillis crispis atque castaneis (M. U. L.).
- » D. *Petrus Paravicinus* vulturensis consiliarius n. lumbardae juristarum (A. U. L.; M. U. L.).
- » D. *Petrus Antonius Peranda* cum signo in digito medio manus dexteræ Pontis vulturenus f. d. Antonii (M. U. L.; Dot.).
Laureato in utroque il 9 luglio 1639.
- 1637 D. *Johannes Petrus Renata* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Finemanus Venosta* vulturenus cum porro in manu dextera (M. U. L.).
- 1638 D. *Johannes Dominicus Zuchola* comitatus Burmii (M. U. A.).
- 1639 D. *Franciscus Lazarinus* f. d. Iacobi comitatus Burmii (Dot.).
Laureato in utroque il 27 aprile di quell'anno.
- » *Andreas Saffinus* vulturenus f. Johannis Baptistæ (M. U. L.; Dot.).
Laureato l' 11 luglio di quell'anno in ambe le leggi.
- » D. *Simeone Zuccoli* de comitatu Burmii qm. Antonii (M. U. L.; Dot.).
Laureato in teologia il 19 marzo 1641.
- 1640 D. *Johannes Andreas Becharia* vulturenus (M. U. L.).
- » *Petrus Antonius Folianus* burmiensis (M. U. A.).
- » D. *Petrus Paulus Folianus* burmiensis (M. U. L.).
- » D. *Johannes Maria Gatus* vulturenus (M. U. L.).
Consigliere della n. genovese nel 1642. Si laureò in utroque il 27 luglio 1643.
- » *Franciscus Pestalotius* canonicus clavenensis (M. G. A.).

- 1640 D. *Johannes Sosius* ex comitatu Burmii (M. U. A : M. U. L.).
- » D. *Paulus Stampa* clavenensis (M. U. L.).
- » D. *Paulus Vertemas* f. d. Virgilii de Valletellina consiliarius n. lombardae. (Dot: Gr. p. 42).
Laureato in filosofia e medicina il 10 luglio di quell'anno.
- 1641 D. *Michaelae Canalis* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Vitalis Marcelus* ex comitatu Burmii (M. U. L.).
- » D. *Jacobus Pelosius* vulturenus consiliarius n. januensis (M. U. L.).
- » D. *Fabritius Pusterla* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Angelus Vivianus* ex comitatu Burmii (M. U. L.).
- 1642 D. *Joannes Petrus Delphinus* vulturenus f. Iohannis Baptistae (N. U. L. Dot.).
Fu consigliere della n. mediolana nel 1645.
- » D. *Carolus Nicolaus Ferrari* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Vincentius Fogarolus* vulturenus f. qd. Jacobi (M. U. L.; Dot.).
- 1643 — D. *Bartholomeus Cassina* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Ascanius Gattus* vulturenus f. qd. alterius d. Ascanii (M. U. L.; Dot.).
Fu consigliere della n. lombarda e poi della romana nel 1645; si laureò *in utroque* il 27 settembre di quell'anno.
- » D. *Ulysses Homodeus* vulturenus (Dot.).
Si laureò in med. il 27 luglio 1644.
- » D. *Hieronimus Peranda* f. d. Nicolai vulturenus, consiliarius n. lombardae artistarum (A. U. A.).
- » D. *Carolus Phedericius* burmiensis (A. U. M; M. N. L.).
Si laureò in f. e med. il 28 gennaio 1644. Nel 1645 si immatricolò nuovamente presso i legisti (1).
- » *Georgius Venustus* f. d. Francisci maciensis de Valletellina.
- 1644 D. *Johannes Antonius Homodeus* vulturenus (M. U. A.).

(1) Sembrami che l'*alias matriculatus*, usato tante volte nelle matricole, accenni appunto a questo passaggio da una università (oggi si direbbe *facoltà*) all'altra, non già al passaggio fra due diversi Studii.

1644 D. *Nicolaus Vertemanus (Vertmann) Francus* consiliarius n. januensis (M. U. L.; Gr.).

» D. *Carolus Franciscus Zařzinus (Sosius)* burmiensis vulturenus (M. U. A.; A. U. A.).

Nel 1648 fu *degnissimo rettore et prosindaco* dell'università artista: si laureò in medicina ai 25 di giugno di quell'anno.

1645 D. *Andreas Beccaria* f. *Johannis de Valletellina* (Dot.).
Laureato il 17 maggio 1645.

» D. *Augustinus Beccaria* vulturenus consiliarius n. romanae juristarum (M. U. L.; A. U. L.).

» D. *Gabriel Imeldus* burmiensis (M. U. L.).

» D. *Johannes Nesina* burmiensis cum capillis nigris (A. U. A.).

Si laureò in f. e med. il 22 settembre 1646.

» D. *Julius Franciscus Quadrius* burmiensis vulturenus cum capillis planis castaneis, f. *Christofori* (M. U. A.; Dot.).

Si laureò in f. e m. il 23 giugno di quell'anno.

» D. *Stephanus Serimundus* vulturenus, consiliarius n. marcanconitanae juristarum (M. U. L.; A. U. L.).

» D. *Bartholomaeus Valentinus* vulturenus cum capillis crispis nigris (M. U. A.).

» D. *Johannes Zinamas Venusta* Valtellinensis (A. S. C. J.).

Si lanreò in ut. il 21 gennaio 1645.

» *Laurentius Zuccola* vulturenus (M. U. L.).

1646 D. *Ulisses Homodeus* vulturenus (M. U. A. A.).

» D. *Laurentius Vanotius* vulturenus (M. U. A.).

Si laureò il 18 giugno 1647.

1647 D. *Andreas Gioggia* vulturenus staturae medio-cris cum capillis castaneis crispis. (M. U. A.).

» D. *Nicolaus Homodeus* vulturenus staturae communis cum capillis subnigris planis. (M. U. L.; M. U. A.).

» D. *Petrus Peliřarius* vulturenus staturae communis cum capillis nigris (M. U. A.).

» D. *Antonius Sosius* vulturenus (M. U. L.; M. U. A.).

Consigliere della n. lombarda dei giuristi nel 1650 e della marcanconitana degli artisti nel 1652.

1648 D. *Paulus Albertus* burmiensis vulturenus (M. U. A.).

» D. *Carolus Mottinus* burmiensis (M. U. A.).

- 1649 D. *Carolus Rodumundus Brunus* vulturenus (M. U. A.).
 Consigliere della n. lombarda il 1653.
- » D. *Nicolaus de Calderariis* vulturenus (M. U. A.).
- » D. *Prosper Palavicinus* vulturensis (M. U. A.).
- » D. *Carolus Pergola* valletellinensis (M. U. A.).
- » D. *Joseph Venosta* de Valtelina (M. U. L.).
- 1650 D. *Johannes Frangilossus* burmiensis (M. U. A.).
- 1652 D. *Johannes Baptista Castelli* burmiensis (M. U. A.).
- » D. *Johannes Baptista Casollarius* burmiensis f. Balthasaris. (M. U. A.; Dot.).
 Laureato in filosofia e medicina il 25 aprile 1658.
- » D. *Venturinus Mazzonus* burmiensis (M. U. A.).
- » D. *Blasius Platina* vulturenus. (M. U. A.).
- » D. *Johannes Maria Platina* burmiensis (M. U. A.).
- » D. *Laurentius Paribellus* f. qm. Jacobi ab Albosaggia vulturenus. (Dot.).
 Laureato in utroque jure il 18 maggio di quell'anno.
- » D. *Johannes Baptista Schenardi* f. qm. Johannis Pauli vulturenus (Dot.).
 Laureato in utroque il 18 maggio di quell'anno.
- 1653 D. *Christoforus de Calderariis* burmiensis (M. U. L.).
- » D. *Johannes Donatus* vulturenus tridentinus f. d. Jacobi. (M. U. L.).
- » D. *Johannes Petrus Landesleganus* burmiensis (M. U. A.).
- » D. *Nicolaus Quadrius* de Valletellina f. d. Petri Pauli. (Dot.).
- » D. *Carolus Rodomontius* vulturenus. (M. U. A.).
- » D. *Martinus Santini* vulturenus (M. U. A.).
- » D. *Franciscus Trinca* vallistellinensis. (M. U. A.).
- 1656 D. *Johannes Baptista Guerinus* de Valtellina (M. U. A.).
- » D. *Jacobus Grignus* voltolinus (M. U. A.).
- » D. *Bartholameus Zinelli* voltolinus (M. U. A.).
- 1661 D. *Bartholomeus Paravicinus* rhaetus consiliarius n. hispanae juristarum. (A. U. D.).
1662. D. *Antonius Maria de Nigris* grosiensis, nobilis vulturenus, ex Rhaetia, Sacri Palatii apostolici et Aulae lateranensis comes Prorektor ac Syndicus universitatis iuristarum (A. U. L.).
 Dottorato in filosofia e medicina *more nobilium* il 27 agosto 1663.

- 1662 D. *Ulisses Homodeus* nobilis vulturenus (M. G. A.).
 » D. *Joseph Caesar de Nigris* clericus nobilis vulturenus (M. U. A.).
 » D. *Johannes Jacobus Pestaluz* helvetius clavenensis. (M. G. A.).
- 1663 D. *Georgius Painus* vulturenus consiliarius n. januensis artistarum. (A. U. A.).
 Consigliere nel 1664 della n. lombarda, nel 1665 della pedemontana.
 » D. *Paulus Stominus* vulturenus (M. U. A.).
- 1664 D. *Paulus Pallavicinus* vulturenus (M. U. A.).
 » D. *Carlo Mericio* di Voltolina (M. U. A.).
- 1665 D. *Antonio Foliani* vultureno (Dor. II, c. 252).
 Si laureò in filosofia e medicina il 14 agosto di quell'anno.
- 1666 D. *Philippus Besta* f. d. Scipionis nobilis rhaetus (M. G. A.).
 Fu bibliotecario della n. germanica e consigliere della n. ispana. Si addottorò in ambe le leggi il 9 febbrajo di quell'anno nel Collegio veneto.
- 1668 D. *Antonius Pestalozzius* rhaetus. M. G. A.).
 » D. *Andreas de Rubeis* f. d. Jacobi de Valletellina. (C. 75).
 Dottorato *in utroque* il 1 giugno di quell'anno.
- 1669 D. *Antonius Beccaria* voltolinus. (M. U. A.).
 » D. *Franciscus Federicus* vulturenus (M. U. A.).
 » D. *Odorigus Petroni* voltolinus (M. U. A.).
- 1673 D. *Daniel de Pestalozzi* clavenensis rhaetus (M. U. L.).
 Fu assessore della n. germanica in quell'anno e consigliere della boema nel seguente.
- 1674 (?) D. *Johannes Pestaluzius* helvetius (M. U. A.).
- 1675 D. *Johannes Andreas Celichinus* vulturenus cum capillis flavis longis (M. U. A.).
 » D. *Agostinus Gadina de Turrianni* clavenensis rhaetus (M. U. L.).
- 1677 (?) D. *Johannes Parravicinus a Capellis* nob. rhaetus qd. Flamini (M. G. L.).
- 1678 D. *Ambrosius de Malacredis* clavenensis, mussiensis, rhaetus (M. U. L.; M. U. A.; A. U. L.; A. U. A.).
 Fu bibliotecario della n. germanica dei legisti nel 1681, con-

sigliere della n. ungara e provenzale nel 1682. bibliotecario della n. germanica nel 1683, consigliere dell'ungara nel 1693. procuratore della n. germanica nel 1694 e assessore della stessa nel 1700; in quest'anno figura già dottore in filosofia e medicina.

- 1678-1679 D. *Gothardus Malengus* nob. burmiensis, rhaetus, almae universitatis jur. prosyndicus (M. G. L.).

Fu nello stesso anno consigliere della n. scota supplenda.

- 1679 D. *Accius Guicciardus* nobilis rhaetus Vallis tellinae, tiliensis f. Ascanii. (M. G. L.).

Si laureò in ut. in Collegio veneto il 15 marzo di quell'anno.

- 1680 *Vincenzo Antonio Delfino* valtellino del borgo di Morbegno (M. G. A.).

Fu in quell'anno sindaco e prorettore dell'università artista

- » *Giovan Foppoli* figlio di Melchior valtellino di Mazzo (M. G. A.).

Si laureò in f. e m. il 26 marzo 1681.

- 1681 — D. *Johannes Antonius Canalis* Tovi, comes palatinus, vulturenus, rhaetus, Syndicus et Prorector almae universitatis iuristarum (A. U. L.).

Si laureò l'anno seguente, essendo consigliere della n. ungara.

- » D. *Johannes de Peverellis* clavenensis rhaetus (M. G. L.).

- » D. *Gubertus a Salicibus* rhaetus clavenensis (M. G. A.) (1).

- » (?) D. *Melchior Stuppanus Sentinus* nobilis rhaetus (M. G. L.).

- 1684 (?) D. *Gaudentius Paravicinus de Capellis* nobilis rhaetus f. qd. Flaminii (M. G. L.).

Si laureò in utroque in Collegio veneto il 2 novembre di quell'anno.

- » D. *Andreas Dea* f. d. Bernardi vulturenus.

Si laureò in medicina e filosofia il 16 marzo dell'anno stesso.

- 1685 D. *Romerius Nicolaus Ambria* nobilis Albosaggiae vulturenus f. qd. Romerii (M. G. L.).

Nel 1686 fu consigliere della n. ispana e il 21 ottobre dello stesso anno si addottorò in ambe le leggi.

(1) Molti della nobile famiglia de' Salis, che ebbe tanta parte nelle vicende politiche valtelinesi, figurano sulle matricole padovane: ma non entrano in questo catalogo perchè si dicono espressamente *curienses* o *solienses*. Giova però notare che due fra essi, Ercole (1666) e Andrea (1675), si dicono *domini de Masegra*, il castello di Sondrio.

- 1685 D. *Johannes Antonius Homodei* dictus de Armanasco, Sernii, nobilis rhaetus, vulturenus (A. U. L.)
 Nel 1686 fu procuratore della n. boema, nel 1687 fu sindaco e prorettore della università giurista.
- 1686 *Giovan Battista Federico* da Voltolina del fu già Francesco (Dot., II, c. 252t.).
- 1687 D. *Antonius Lazzaronus* tyranensis rhaetus (M. G. L.).
 Nel 1688 fu procuratore della n. germanica.
- » D. *Johannes Baptista de Peverello* clavenensis rhaetus (M. G. L.).
 Fu consigliere della n. boema nel 1688.
- » D. *Benedictus Otlinus* f. d. Bartholomaei vulturenus.
 Si laureò in f. e m. l'8 giugno di quest'anno.
- 1689 D. *Scipio Besta* nobilis rhaetus procurator n. germanicae iuristarum, f. qd. Filippi (M. G. L.; A. U. L.).
 Nel 1692, come consigliere della n. germanica, fu prosindaco e prorettore della università giurista. Si laureò *in ut.* il 1694.
- » D. *Philippus Giovalta* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Sanctus Marinonus* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Petrus Melotus* vulturenus (M. U. L.).
- » D. *Petrus Paulus Paravicinus* clavenensis rhaetus (M. G. L.).
 Figura in quell'anno consigliere della n. ispana. Fu uno dei due soli governatori della valle indigeni.
- » D. *Laurentius a Clara* clavenensis f. d. Iohannis Petri (A. C. V. A.).
 Si laureò in m. e f. il 3 luglio di quell'anno.
- 1690 D. *Johannes Baptista Pestalozzius* rhaetus clavenensis, f. qd. Caroli philosophiae et medicinae doctoris (M. G. L.; A. C. V. J.).
 Fu laureato *in ut.* il 15 luglio 1691.
- 1692 D. *Fabius Besta* nobilis rhaetus ex Valletellina, f. d. Filippi iuris utriusque doctoris, procurator n. germanicae iuristarum (A. C. V. J.).
 Fu laureato *in ut.* il 21 aprile 1693.
- 1693 D. *Jacobus Sebbominius* (Sallomonius?) nobilis burmiensis (M. G. L.).
- 1694 D. *Franciscus Fernandi* burmiensis rhaetus ex urbe Domus Ossulae (M. G. L.).
- » D. *Retrus Paulus Antonius Quadrius* rhaetus (M. G. L.).

- 1695 D. *Johannes Christophorus a Fogarolis* f. d. Iohannis Baptista nobilis rhaetus burmiensis, eques aureatus et comes palatinus (M. G. A.; A. C. V. A.).
Si laureò in f. e m. il 15 febbraio 1696.
- » D. *Johannes Petrus de Mapheis* rhaetus vulturenus (M. G. L.).
- » D. *Johannes Maria Sermundus* nobilis rhaetus gro-siensi, consiliarius n. ultramontanae (M. G. A.).
- 1696 D. *Gervasius Franciscus Imeldi* f. d. Iohannis Baptistae rhaetus burmiensis (A. C. V. A.).
Si laureò in f. e m. il 15 giugno di quest'anno.
- 1697 D. *Martinus Mevius* nobilis vulturenus (M. G. A.).
Fu consigliere della n. provenzale il 1698 Si laureò in f. e m. il 14 luglio 1699.
- » D. *Antonius Dominicus Zuccola* burmiensis (M. G. L.).
- 1704 D. *Antonius Dea* burmiensis ex Rhaetia (M. G. A.).
- » D. *Oratius Venosta* Matii vulturenus (M. G. A.).
Si laureò in filosofia e medicina il 20 aprile dello stesso anno.
- 1714 D. *Benedictus Homodei* vulturenus (A. C. V. J.).
- 1717 D. *Octavius Pestalozzi* clavenensis rhaetus (M. G. A.).
- » D. *Franciscus Gritti* f. q. Iohannis Baptistae rhaetus de loco Morbegni (A. C. V. A.).
Si laureò in f. e m. il 21 marzo dell'anno medesimo.
- 1719 D. *Antonius Benedictus* voltolinus cluriensis (M. G. L.).
- 1720 D. *Carolus Joseph Brunus* f. qd. Rodomontis de Burmio rhaetus (M. G. L.).
S'era già laureato in f. e m. il 28 febbraio 1696
- » D. *Joseph Antonius Trabuchi* f. Caroli de Burmio rhaetus (M. G. L.).
- 1765 *Francesco Parravicini* di Chiavenna (A. U. L.).
Si laureò *in ut.* il 23 aprile di quell'anno.
- » *Pietro Selmini* di Morbegno nella Valtellina (A. U. L.).
Si laureò *in ut.* il 23 aprile di quell'anno.
- 1775 *Giuseppe Antonio Mazzoni* nobile della Valtellina (A. U. L.).
Si laureò *in ut.* il 20 giugno di quell'anno.

ENRICO BESTA

LE INSEGNE ANTICHE

DEI QUIRINI E DEI TIEPOLO

La repubblica di Venezia poche volte si occupò di araldica ed anche queste quando ebbe occasione e ragione politica. Nel 1266, per inimicizie tra le maggiori famiglie, e per impedire che i cittadini parteggiassero per uno o per altro nome e si distinguessero con una od altra insegna, il Maggior Consiglio deliberò, che nessun veneziano, di piccola o grande condizione, potesse avere o tenere in casa le armi di alcuno dei grandi o pure portarle dipinte sugli scudi, sulle corazze di lamiera, sulle cappelline, sulle giubbe, sulle bandiere, su altre armi o su altri arnesi. Nel termine di quindici giorni tutti quegli stemmi dovevano essere distrutti pena la multa di lire dieci, e più non dovevansi far fare: gli accusatori erano ricompensati con metà della multa; i Signori di notte riscuotevano la pena e percepivano tre soldi per lira (1).

Come la fazione Querini-Tiepolo fu vinta e i suoi capi mandati a confine o dichiarati ribelli, poichè le compagnie armate dei congiurati erano venute alla piazza con le insegne dei Tiepolo e dei Querini spiegate (2), la Re-

(1) Doc. I; pubblicato in parte e senza data dal ROMANIN, *Storia doc. di Venezia*, t. II, p. 288.

(2) Il *Chronicon venetum* attribuito a Piero Giustinian, scritto verso il 1360 (cod. Marciano, cl. X lat., XXXVI a; c. 122 a) racconta

pubblica decise di vietare quegli stemmi ch' erano stati simbolo di ribellione al governo. Il Maggior Consiglio, nel mese di dicembre del 1310, ratificò una parte della Quarantia colla quale si proibiva ad ognuno di portare o tenere o far dipingere, nella forma sino allora usata, le armi gentilizie dei Tiepolo e dei Quirini e in Venezia e in ogni altro luogo soggetto al Comune: ovunque stessero dipinte dovevano essere rimosse tra quindici giorni, ed i contravventori erano puniti con la multa di lire 25 de' piccoli, delle quali la metà godeva colui che recava l' accusa (1). Ai Signori di notte era concesso di esigere la pena e siccome, per la deliberazione anzidetta, non avevano alcun compenso, così, il 19 maggio 1311, il Consiglio dei Dieci deliberava che detti Signori tenessero per sè un quarto della multa (2). Che tale legge fosse severamente osservata e applicata mostrano alcuni fatti. Un fanciullo prese nella casa di maestro Gancio a san Bartolomeo un *penelo* con l' arme di ca Quirini e lo pose sopra di una canna, forse per meglio sventolarlo: il maestro, ch' era giubbonaro di professione, fu condannato a pagare lire 100 di multa e per fargli grazia di una cosa fatta innocentemente dovettero deliberare e la Quarantia e il Maggior

che i congiurati « cum insignijs suis Teupulorum silicet et Quirinorum ad plateam, cum virilitate maxima, venerunt ». È notissimo il fatto del mortaio lasciato cadere da una vecchia addosso l'alfiere di Baiamonte Tiepolo.

(1) Doc. II; pubbl. di su la *Genealogie* del BARBARO e non integralmente, dal CICOGNA nelle *Inscrizioni veneziane*, v. III, p. 40. Le cronache di Antonio Morosini e di Zorzi Dolfin, altre del quattrocento e molte posteriori, con le solite esagerazioni, scrivono che il divieto era in pena della vita!!

(2) Doc. dal I libro dei *Misti* del Consiglio dei X; publ. dal MINOTTO nei *Documenta ad Forumjulii patriarchatum Aquileiense etc. spectantia*. Venetiis, 1870, p. XX.

Consiglio (1). Il Consiglio dei Dieci nel 1316 continuava a proibire le armi gentilizie dei due casati, e nel 1323 il podestà di Chioggia imprigionava un merciaio di nome Bartolomeo, cui era stata trovata una borsa con uno stemma che pareva quello dei Quirini, mentre era l'arme d'altra famiglia (2).

Cento anni dopo la congiura, nel 1409, i capi dei Dieci seppero che il nobil uomo Giorgio Quirini portava, contro gli ordinamenti, l'insegna vietata dei Quirini cioè lo scudo inquartato di argento e di rosso e siccome i Signori di notte, non ostante fossero avvisati, non si curavano di multare i Quirini, così l'ultimo di luglio il Consiglio dei Dieci imponeva ai Signori di notte, presenti e futuri, di fare osservare la legge e di far pagare ai contravventori lire 100 ogni volta, coll'ordine agli Avogadori di Comun di multare pure di lire 100 i Signori che fossero negligenti e non osservassero le disposizioni predette (3). Ma i Quirini erano affezionati alla loro antica insegna ed alcuni che erano feudatari nell'isola di Candia, violando l'intenzione della legge, continuavano a portare la vecchia arme contrafatta, cioè a quartieri d'oro e di rosso. Onde, nel 1421, i Dieci, *ad removendum omne presumptionem de mentibus quoruncumque*, deliberavano che nessun citta-

(1) *Maggior Consiglio, Presbiter*, p. 87 « 1315, die XX januarii Item quod fiat gratia magistro Goncio çupario sancti Bartholamei, quod absolvatur a pena librarum G, in quam uidetur incurrisse eo quod quidam puerilus accepit de domo sua unum penelum ad arma da ca Quirino et posuerat ipsum super unam canam, cum id uideatur sine fraude et est captum jnter XL ».

(2) *Cons. X, Misti*, II, p. 134 t. « 1323, die VI aprilis. Capta. Quod scribatur potestati Clugie: quod dimittat Bartholameum mercarium, capturatum per eum occasione burse inuente eidem cum armatura de ca Quirino, cum videatur quod dicta armatura non sit de ca Quirino. Et si consilium etc. ».

(3) Doc. III.

dino o suddito veneziano di ca' Quirini potesse portare in Venezia o fuori, in terra o in mare, lo scudo inquartato di qualunque colore o genere (1). Fuori di Venezia spettava ai rettori de' luoghi soggetti esigere la pena e per ciò il 16 maggio 1421 il doge Tomaso Mocenigo scriveva al cavaliere Sante Venier duca di Candia e ai consiglieri, comunicando la parte del Consiglio dei Dieci ed ordinando loro di osservarla e di far registrare la ducale negli atti della cancelleria *ad futurorum memoriam* (2). Il tempo tolse efficacia alle deliberazioni dei Dieci e nel 1552 Carlo Quirini di Nicolò, sopracomito sotto il comando di Stefano Tiepolo, mettendo banco in piazza per assoldare gli uomini di galea, attaccò al palazzo tutte le bandiere della sua galea dipinte a quartieri bianchi e rossi: nessuno gli parlò di tale contravvenzione ed egli portò quelle bandiere per tutto quel viaggio e così di poi. Invece Stefano Tiepolo, per tre volte capitano generale da mar e procuratore di san Marco, la prima volta che comandò l'armata domandò al Consiglio dei dieci di mutare insegna e i consiglieri, ritrovando forse nei loro libri la vecchia parte, non esaudirono la sua domanda (3). Era stato trascurato il fatto, ma non si voleva contraddire alla legge con altra disposizione.

Proibite quelle che portavano nel 1310, quali nuove armi gentilizie scelsero i Querini e i Tiepolo? Alcune famiglie dei Quirini levarono uno scudo spaccato di azzurro e di rosso, con tre stelle d'oro su l'azzurro: altre aggiunsero in seguito una lettera **B** d'argento sul campo rosso, facendo alcuni d'argento anche le stelle; e ciò variamente fu interpretato. Secondo il Caroldo, la cronaca

(1) Doc. IV.

(2) *Genealogie* di MARCO BARBARO, cod. Cicogna del Museo Civico, 515, p. 196.

(3) *Genealogie* dei Querini e dei Tiepolo compilate dal BARBARO.

di Daniele Barbaro ed altri cronisti, quei Quirini che non parteciparono alla congiura vollero distinguersi dagli altri e significarono con quel **B** ch' erano stati dei *buoni*: secondo un genealogista del quattrocento la alterazione si deve ad un Querini chiamato *boezio* e quindi il **B** avrebbe indicato i suoi successori (1). Notando che l'arme col **B** era portata dai Quirini da san Polo e che a san Polo fino dai primi anni del trecento abitarono dei Querini di padre in figlio cognominati *boezio*, è da ritenersi più vicina alla verità la seconda spiegazione (2).

Fu poi tra i Quirini chi levò uno scudo avente nel campo d'oro una fascia d'azzurro, arme che pur è quella di uno dei casati Morosini; e questo, dicono, perchè la madre di quel Quirini era una donna di cà Morosini (3). In seguito la fascia d'azzurro fu caricata di tre gigli d'oro, onde i Quirini che portarono quest' insegna furono detti *dalli zij*, e tra essi erano i Quirini Stampalia abitanti a santa Maria formosa (4).

Negli ultimi tempi della Repubblica i Quirini usaro-

(1) Cod. Marciano, cl. VII it., XXXIII; della seconda metà del XV sec. Il FRESCHOT (*La nobiltà veneta*, Venezia, 1707), scrive che fu Nicolò Querini *boezio*, capitano contro i Genovesi, il quale nel 1354 aggiunse il B.

(2) Archivio di Stato in Venezia, *Cancellaria inferiore*, atti di Felice de Merli « 1324, die 7 januarij. Rogavit Johannes Quirino filius quondam domini Nicolay Quirino dicti *Boecio* sancti Pauli .. » ; *Procuratori di s. Marco de citra*, testamenti, b. XI, n. 875 « 1328, giugno 21... commissarios nobiles viros dominos Johannem et Philipum Quirino fratres dicti *boecij* » ; così Nicolò Quirini che alla battaglia di Portolongo comandava una divisione dell'armata veneziana, ne' documenti del processo che gli fu fatto è detto *boecio* (*Novella* del M. Consiglio, p. 40).

(3) Lo scudo è così nel cod. Marciano, cl. X lat., XXXVI a, c. 183 a; ma di mano diversa.

(4) Nel cod. del Museo Civico, Cicogna 515 (*Genealogie Barbaro*), è detto che Fantino Quirini figlio di Zanachi e di Elisabetta

no molte varietà di insegne: alcuni sostituirono al *B* un *D*, o pure *ID*; altri inquartarono nell'arme la primitiva insegna a quartieri (1).

Le *Proles nobilium venetorum*, forse la più antica raccolta di stemmi veneziani, notano che i Tiepolo *ab antiquo* ebbero per arme un corno d'argento nel campo d'azzurro, che poi mutarono insegna e portarono un castello d'argento con due torri in campo azzurro (2): quando la deliberazione del 1310 proibì di portare le loro armi, i Tiepolo ritornarono ad usare la prima insegna col corno (3). Con questo non s'accorda il documento il quale dice che tutte, senza eccezioni, furono proibite le insegne *que hucusque fuerunt*.

Leggendo i cronisti veneziani parrebbe che ai Tiepolo fosse ingiunto di mettere per figura nello scudo il corno di capra o di montone e ciò in loro dispregio: il vero è che il Maggior Consiglio vietò gli stemmi allora esistenti e non si occupò punto di quelli che sarebbero stati levati in sostituzione.

L'esempio più antico dello stemma Tiepolo è quello scolpito sulla tomba dei dogi Jacopo e Lorenzo Tiepolo ai santi Giovanni e Paolo ed è il corno che si portava anche ai tempi di Marin Sanudo, il quale nelle sue *Vite dei dogi* lo ricorda e lo descrive (4).

Morosini, cavaliere di Rodi, fu quello il quale mise sull'arme i gigli d'oro. Secondo il FRESCHOT (*l. c.*) ciò si deve all'ultima ambasceria che Fantino Quirini fece in Francia.

(1) CORONELLI, *Armi o blasoni dei patritij veneti*; Venetia, 1694.

(2) La cronaca Zancarola e il Caroldo, erando, fanno d'oro il castello.

(3) *Proles nobilium venetorum* in cod. Marciano, cl. X lat., XXXVI a, c. 183 b: il testo e gli stemmi dipinti sono del secolo XIV: saranno pubblicati molto presto dal comm. Stefani.

(4) La tomba dei Tiepolo è incisa nell'opera del LITTA, *Famiglie celebri d'Italia*, 4., f. m. Tiepolo.

Marco Barbaro nelle sue *Genealogie* scrive di aver visto lo stemma con la torre scolpito nel pozzo di una casa che fu dei Tiepolo e dà pure la figura del corno come doveva essere e aggiunge quello che i Tiepolo allora facevano dipingere, accorciato un po' alla volta in modo da diventare una berretta di doge (1). Non contenti i Tiepolo di aver cangiato la forma del corno primitivo tentarono di riportare l'insegna vietata e principiarono col mettere il castello sopra la metà superiore dello scudo, nel posto dell'elmo, come si vede in un finissimo stemma scolpito su di un pilastro, in calle del Paradiso a Rialto (2). Il castello d'argento con due torri serve a cimiero dell'elmo in uno stemma miniato che sta nella commissione che il doge Leonardo Donato dà nel 1605 a Francesco Tiepolo podestà e capitano di Treviso: così nella commissione data nel 1597 a Francesco Tiepolo capitano di Vicenza, sopra l'elmo dello stemma v'è un castello d'argento, circondato da mura e torri, quasi figura di una città, simbolo forse di quella spiegazione etimologica per cui *Teupolo* significherebbe *città di Dio* (3). Finalmente l'insegna proibita entra nel campo dello scudo ed ecco la famiglia Tiepolo da san Fantino portare uno scudo partito, al primo di rosso, alla torre d'argento, al secondo d'azzurro, al corno d'oro (4): ecco uno stemma del 1590, dei Tiepolo di Cannaregio, il quale è inquartato al primo e al quarto d'argento, alla torre rossa (?), al secondo e al

(1) Cod. Marciano, cl. VII it., DCCCCXXVIII, p. 124 t.

(2) Vicino alla casa n. 708: indicato agli studiosi dal sig. A. Vucetich, in quella rubrica che il « Gazzettino » dedica alla storia e alle curiosità veneziane.

(3) Queste due commissioni, con magnifiche miniature, furono donate, con molte altre, al Civico Museo di Venezia dal conte Lorenzo Tiepolo deputato al Parlamento.

(4) *Genealogie* del BARBARO, cod. del Museo Civico, Cicogna 516.

terzo d'azzurro, al corno d'argento (1). Lo scudo dei Tiepolo si fece sempre più complesso, e la figura del corno, trasformato per sempre in corno ducale, rimase in uno scudetto che è sovrapposto nel cuore dell'arme.

VITTORIO LAZZARINI

(1) Capitolare giurato da Bernardo Tiepolo consigliere ducale; Museo Civico, provenienza Tiepolo.

Doc. I.

Millesimo ducentesimo sexagesimo sexto, indictione X, die XIJ exeunte octubris. Fuit capta pars in Maiori consilio quod nullus homo in Veneciis, parvus vel magnus, possit nec debeat habere, aut in domo tenere, nec portare in pictura arma alicuius magni hominis de Veneciis, in scutis, lameriis, capellinis, cuppis, banderiis uel aliis arnesiis, aut in aliquibus aliis armis, nec a modo faciat fieri, et illi qui habent faciant destruere infra dies XV postquam stridatum erit, sub pena librarum X: et illi de nocte debeant excutere penam, et debeant habere soldos III pro libra de eo quod excusserint; et qui accusaverit habere debeat medietatem pene et, soluta pena, libras X. Nichilominus illi de nocte possint eis imponere penam et penas, secundum quod eis videbitur ad hoc excutere; et iungatur in capitulari eorum de nocte et, capta parte in Maiori Consilio, sit stridatum infra tercium diem.

Maggior Consiglio, Comune, II, p. 51 t.

II.

Quod nullus audeat portare armaturam de cha Theupolo et cha Quirino. MCCCX, mense decembris.

Capta fuit pars in Maiori Consilio: quod omnes armature de cha Theupolo et cha Quirino que hucusque fuerunt non audeant per aliquem vel aliquos portare, vel teneri, uel fieri pingi, aliquo modo vel ingenio, de cetero in Veneciis, nec extra in aliqua parte subiecta comuni Veneciarum. Et ubi in dictis partibus essent depicte dicte armature, debeant removeri infra dies XV proximos. Et si quis contrafaceret in aliquo predictorum cadat in penam librarum XXV parvorum: et si quis accusaret, ita quod per eius accusationem veritas habeatur, habeat medietatem. Et committatur dominis de nocte quod dictas penas exigant.

Biblioteca del Museo Correr, *Capitolare dei signori di notte* cod. Cicogna 2560, del sec. XIV, p. 61.

III.

MCCCCVIII^o, die ultimo julij. Capita de Decem. Capta. Cum facta sit consciencia capitibus de Decem quod nobilis vir ser Georgius Quirino, contra ordinamenta consilij de Decem, portat armam vetitam de cha Quirino, que est quatuor quarti duo albi et duo rubej, et per ordines captos, tam in consilio de XL 1310 et in consilio de Decem 1316, vetitum est portari dictam armam sub pena librarum centum, et commissum dominis de nocte ut exigant dictam penam, et domini de nocte aduersarij per capita de Decem non curent exigere dictam penam, et facere obseruari dictam partem. Vadit pars: quod precipiatur dominis de nocte, presentibus et futuris, quod debeant facere obseruari dictos ordines, videlicet non permittere suprascriptam armam albam et rubeam ad

quatuor quarterios tenerj, nec portarijn Venetijs, et accipere a contrafacientibus decetero libras centum, omni vice qua sciuerint contrafactum esse, habendo partem ut de alijs sui offitij. Et si fuerint negligentes, aduocatores Communis teneantur accipi et exigi facere pro pena a quolibet dominorum de nocte non obseruantium predicta dictas libras centum, pro qualibet vice qua fuerit contrafactum, habendo partem ut de alijs sui offitij, remanentibus omnibus alijs partibus et stricturis loquentibus super hoc in sua firmitate, saluo quod pro nunc pro ista galea Quirina armata ad Culfum, si veniret Venetias.

De parte -- 10; — 4; — 1. Missa aduocatoribus, et officialibus de nocte.

Cons. X, Misti, reg. 9, p. 29 (33).

IV.

MCCCCXXJ, VIJ^o maij. Ser Benedictus Triuisano, ser Jacobus Erizo capita.

Cum captum fuerit, in consilio de XL M^oCCC^oX^o et in consilio de Decem 1316, quod nemo auderet portare armam Theupulam nec Quirinam, in forma qua solitum erat ipsas portari ante illa tempora, et in millesimo quadrigentesimo nono, die ultimo julij, etiam captum fuerit in ipso consilio de X et vetitum portari armam Quirinam ad quarteria alba et rubea, sicut in dictis partibus seriose cauetur: et aliqui de cha Quirino de jnsula nostra Crete, (pur moliantur) contraire jntentioni nostre et portare dictam armam contrafactam, videlicet ad quarteria zala et rubea: Vadit pars, ad remouendum omnem presumptionem de mentibus quorumcumque, quod nullus ciuis uel subditus noster de cha Quirino possit de cetero portare in Venetijs nec extra, in terra nec in mari, armam ad quarteria, cuiuscumque coloris, uel sortis aut maneriei existant, sub pena librarum centum pro

quolibet et qualibet vice, quam exigant officiales de nocte in Venetijs, habentes partem ut de alijs sui officij. Et, si fuerint negligentes in exigendo dictas penas, aduocatores Comunis ab ipsis officialibus exigant libras Cpro quolibet negligente, habentes partem ut de alijs sui officij. Et extra Venetias exigant rectores locorum nostrorum quibus hec committantur. Et sic mandetur ser Petro Quirino de Candida patrono unius coche, que hic est, quod debeat observare sub pena predicta.

De parte — 12,

de non — 1,

non sinceri — 2.

Cons. dei X, Misti, reg. 10, p. 31.

Inventaire des manuscrits grecs et latins donnés à Saint-Marc de Venise par le cardinal Bessarion en 1468 publié par HENRI OMONT. — Paris, librairie Émile Bouillon éditeur, 1894, di pag. 59.

Molte ed erudite pubblicazioni fece il signor Enrico Omont, allievo della scuola francese di Roma, dottissimo nella lingua greca, e che diede in luce alcuni importanti manoscritti greci della biblioteca nazionale di Parigi, fra i quali le opere di Demostene e la poetica di Aristotile.

Predilesse poi il sig. Omont di occuparsi delle cose di Venezia, e riprodusse in fototipia i cataloghi dei libri greci e latini stampati da Aldo Manuzio a Venezia negli anni 1498, 1503, 1512, ed altri diversi lavori.

L'inventario dei manoscritti lasciati dal cardinale Bessarione, già in passato pubblicato, fu dall'Omont edito nuovamente, arricchito di una erudita prefazione e con due indici in fine, uno metodico, l'altro alfabetico.

Ben a ragione osserva l'Omont che la più importante raccolta di manoscritti greci nel secolo XV fu quella fatta dal Bessarione, che non risparmiò spese e fatiche per sempre aumentare la sua collezione, che contava alla sua morte circa 500 manoscritti. Non tutti questi si conservano in oggi nella Biblioteca nazionale di Venezia, ma se ne trovano a Monaco, a Norimberga, ad Oxford, a Parigi, a Roma nella Vaticana, a Torino ed a Vienna. Ed il testo della lettera colla quale il Bessarione dà notizia al doge Cristoforo Moro della donazione che fa della sua raccolta è un documento che altamente onora Venezia, giacchè dopo ch'egli ricorda con quante cure indefesse abbia riunito una sì ricca messe di preziosi manoscritti, e dopochè rivolse la mente a molte città d'Italia, *sola tandem* (riportiamo un tratto della lettera) *vestra inclyta atque amplissima civitas accurit, in qua animus meus omni ex parte conquiesceret. Primo enim non videbam quem lo-*

cum eligere tutiorem possem quam eum qui æquitale regitur, legibus tenetur, integritate ac sapientia gubernatur; ubi virtutis, continentia, gravitatis, justitia, fidei domicilium est; ubi imperium ut maximum est atque amplissimum, ita æquabile et moderatum; animi in consulendo liberi, nulli libidini, nulli delicto obnoxii, prudentes clavum imperii tenent, et boni malis præponuntur, ac privatorum commodorum obliti, totum corpus reipublicæ unanimi consensu et summa integritate procuranti, ex quibus operandum est civitatem vestram, quod optamus, in dies magis et vires et nomen propagaturam. Dehinc intelligebam nullum locum a me eligi posse commodiorem ac nostris præsertim hominibus aptiorem. Cum enim in civitatem vestram omnes fere totius orbis nationes maxime confluant, tum præcipue græci, qui, e suis provinciis navigio venientes, Venetiis primum descendunt, ea præterea vobiscum necessitudine devincti, ut ad vestram appulsi urbem, quasi alterum Bysantium introire videantur.

Il dotto lavoro dell'Omont fu pubblicato nella *Revue des Bibliothèques* dei mesi di maggio e giugno decorso, trattine alcuni esemplari a parte.

NICOLÒ BAROZZI.

L'iscrizione in rune sopra uno dei Leoni dell'Arsenale.

Dotti scrittori italiani e stranieri si provarono ad ispiegare le iscrizioni scolpite sul dosso e lungo le spalle del leone che sta a sinistra della barriera d'ingresso del nostro Arsenale, trasportato dal Pireo dal generalissimo Francesco Morosini, avendo sotto i suoi ordini il generale svedese conte Könismarch.

Il primo che se ne occupava fu lo svedese Akerblad, che nel 1800 pubblicava una notizia sulle dette iscrizioni,

tradotta quattro anni dopo in francese e data in luce a Parigi con commenti e note di D' Ausse de Villoison.

Successivamente se ne occuparono, sia descrivendo le dette iscrizioni, sia tentando di porgerne una spiegazione, il d' Harcanville, il Bossi, il Rink, il Weber, che ne formò argomento di una illustrazione pubblicata nel *Bollettino dell' istituto di corrispondenza archeologica* del 6 di giugno 1832.

Con maggiori cognizioni linguistiche ne scrissero nel 1850 il danese Rafn, e dappoi i norvegesi professori Rugge e Ingevoid Undsel, i quali vollero anch' essi studiarsi di decifrare i geroglifici scandinavi detti *Runa* in singolare e *Runoi* in plurale.

Le molte guide di Venezia accennano a queste iscrizioni con maggiori o minori particolari, ed il Casoni le diede riprodotte nella sua guida dell'arsenale. Ed è curioso l'errore incorso, certo a colpa del compositore, nella seconda edizione della guida di Venezia del Selvatico e del Lazari, fatta nel 1881, nella quale richiamandosi l'attenzione del lettore sui due leoni dell'arsenale, fu stampato che sul dosso di quello a sinistra corre una epigrafe *in rime*, ch' è uno dei più preziosi monumenti della paleografia delle *rime*!

Nella detta seconda edizione venne ommesso il periodo, che leggevasi nella prima: Il Kopisch di Breslavia non osò di spiegare le suaccennate iscrizioni, ma le ritenne scolpite da *litorani* del Baltico, assoldati dagli imperatori greci sotto il nome di Varenghi nel decimo secolo. E tale opinione trova un valido appoggio in ciò, che l' incisione delle dette *Runoi* è fatta in forma di serpenti attortigliati, ch' è una caratteristica speciale delle iscrizioni scolpite sui monumenti dei tempi più remoti delle provincie che circondano il lago di Malarem, ed in particolare nella provincia di Upland in Isvezia, per cui è a dedursi che coloro che scolpirono le *Runoi* sul leone del Pireo fossero svedesi del paese di Svea e probabilmente di Upland, al ser-

vizio militare dell'impero bizantino nel secolo X o XI. I lunghi ed accurati studi fatti in questi ultimi tempi dal dottissimo archeologo svedese professore K. H. Kempf di Gefle convaliderebbero ancora più tale opinione, ma il Kempf aggiungerebbe che i detti svedesi al servizio dell'impero bizantino si fossero per proprio conto, come talora avveniva, impadroniti del Pireo tenendolo per qualche tempo sotto gli ordini di certo Ulfugg, e combattendo gli abitanti delle città e villaggi che presentavano resistenza, guidati da un capo di nome Snöulf. In tali combattimenti rimasero uccisi molti scandinavi, specialmente presso Thine (Atene), ai quali venne data sepoltura per ordine di un Asger, ed a conservare la memoria di essi ne furono scolpiti i nomi in *runai* sul lato destro del leone del Pireo, formando colla scritta una fascia in forma di serpente. Primo fra i nomi scolpiti figura un guerriero Ulf, che colla propria moglie Swartdes, reduce da Gerusalemme, fu ucciso al Pireo. Il prof. Kempf riporta poi gli altri nomi che stanno incisi sul dorso e sulle spalle del leone, nomi di guerrieri e di alcune donne, nonchè quelli di coloro che incisero tali nomi.

Dobbiamo la notizia della nuova interpretazione data dal prof. Kempf al signore barone de Bildt, ministro plenipotenziario di Svezia e Norvegia a Roma, cultore appassionato della storia della sua patria. Pregò egli di tradurre dallo svedese un breve sunto da lui fatto del lavoro del prof. Kempf, l'egregio console di Svezia e Norvegia a Venezia cav. de Lexow, e con la scorta di questa traduzione abbiamo compilato i cenni sulla nuova interpretazione delle iscrizioni che veggonsi sul leone dell'arsenale, non volendo però, e neanche volendo, potendolo per certo, asserire che sia la vera.

NICOLÒ BAROZZI.

- B. PAGELLO, *Poesie inedite* con biografia e note del dott. Francesco Zordan. — Tortona, Tip. A. Rossi 1894, di pag. 295, con ritratto e fac-simile.

Il Pagello fioriva nella seconda metà del secolo decimo quinto e ne' primi decenni del decimo sesto, e ciò non di meno le sue poesie, d'una eleganza così squisita da non disgradare a petto a quelle de' più riputati umanisti, rimasero inedite, tranne qualche eccezione, fino ad ora. Non che il valore di lui sfuggisse inavvertito, come a' contemporanei anche d'altre terre, così a' Vicentini d'ogni età; ma ciò non bastò a diffonderne, come pure era debito, la nominanza. Ben fece, pertanto, il Zordan a supplire in qualche modo, alla trascuranza d'oltre quattro secoli.

A taluno potrà forse parere che un ragguaglio qualsiasi del libro si convenga piuttosto a un periodico letterario che a un periodico storico. È veramente molte delle elegie, mirabili per sentita eleganza, tanto da fare equiparare l'autore a Tibullo, sono d'argomento erotico. A chi però consideri che parecchie di esse si riferiscono ad avvenimenti del tempo, non riuscirà certo strana cosa che anche il *Nuovo Archivio Veneto* ne porga, almeno, una breve notizia. Il volume contiene cioè componimenti, che recano ragguagli e impressioni del *Covalo* di Costozza nel Vicentino, di certi giuochi e trattenimenti pubblici, soliti a celebrarsi in Vicenza ed in Padova, della spedizione contro i Turchi, allestita da Pio secondo e da' Veneziani, delle nozze di Caterina Cornaro col re di Cipro. In altre si tessono le lodi della Città di Vicenza e di Venezia, si tratta dell'invasione de' Turchi nel Friuli, si discorre della virtù di Federico terzo da Montefeltro, si esaltano alcune vittorie della flotta Veneziana, si espongono giudizi e previsioni sulla calata di Carlo ottavo di Francia, sulla lega di Cambrai, su alcuni

Pontefici contemporanei. Interessanti e curiose sono le impressioni, sparse nelle elegie, per un viaggio fatto dal Pagello, ancor giovine, nella Grecia e nelle isole dell' Arcipelago.

Ma il poeta non fu uomo chiuso unicamente nella vita privata e dedito agli studi. Prese parte, invece, e non piccola alla vita pubblica. E degli studi di lui non solamente, ma della parte presa agli avvenimenti del tempo e segnatamente delle guerre suscitate da' confederati a Cambrai, si discorre nella *Biografia*, preposta alle Poesie. La quale biografia vuolsi commendare per l'accurata diligenza, la viva chiarezza e la serenità de' giudizi, onde ha saputo condurla il Zordan.

B. M.

L. PICCIONI. — *Il Giornalismo letterario in Italia*. Saggio storico-Critico, Vol. I. Primo Periodo *Giornalismo Erudito-Accademico* con lettera di Arturo Graf. -- Torino, Tip. Bona ed. Ermanno Loescher. 1894, pag. IV-236.

Non è questa che una parte d' un lavoro, a cui ha posto mano ed attende tuttora il Piccioni. Del giornalismo letterario abbracciassi in essa quel periodo, che dalle origini si conduce al momento, in cui vien meno l' influenza degli Arcadi, che è quanto dire dalle *Librerie* del Doni, nel secolo decimo sesto, agli ultimi periodici del secolo decimottavo, non ispirati ancora dal soffio dell' Enciclopedia francese. Nè l' opera si restringe più ad una che ad altre regioni dell' Italia; le comprende, invece, tutte e nelle diverse manifestazioni. Il Piccioni ci espone cioè la storia « nelle varie fasi e co' monumenti alla mano, avvertendone le successive modificazioni, i mutamenti, l' evoluzione ». E tutto questo egli fa non dando un semplice rilievo in maniera fredda e imparziale a'

risultati del proprio studio; ma giovandosi spesso, nella esposizione, della voce stessa de' giornali, da lui esaminati e traendo da essa i proprî giudizi e le proprie convinzioni. Risulta da ciò che il concetto del giornalismo letterario, quale si palesa dalla presente pubblicazione, sia non solo chiaro, ma rilevato ad un tempo nel suo vero carattere.

L'indole di questo periodico, in cui non parrà men conveniente un qualche ragguaglio dell'opera del Piccioni, mi dispensa dal diffondermi in particolari, che si riferiscano al giornalismo delle singole regioni d'Italia. Ben m'è grato avvertire che in essa ha parte non ultima anche la Venezia. I suoi giornali letterari incominciano verso l'ultimo crepuscolo del secolo decimo settimo, per non dir sull'aurora del successivo, quando cioè correivano per l'Italia i periodici del Nazzari, del Ciampini, del Bacchini, del Roberti e di altri, editi a Roma, a Parma, a Modena e altrove; ma il loro numero sale nel giro di men che tre quarti di secolo a un terzo de' pubblicati nelle altre regioni. E non è il numero soltanto, che prevale, ma vi si aggiunge il pregio intrinseco, se non in tutti certo in buona parte, della materia e il valore non comune de' collaboratori.

Il Piccioni rileva, anzi tutto, la bontà singolare del *Giornale de' Letterati*, « un vero campione, quale egli lo qualifica, dell'attuale giornalismo letterario, che lascia lungi da se ogni altra opera consimile, che lo ha preceduto, e che rivesta come il monumento più bello e più degno del periodo, che ha veduto nascere e svolgersi il giornale letterario ». E non solo dello Zeno, che ne fu il fondatore, mette in evidenza la molto dottrina e la sanità vera degl'intendimenti; ma discorre ugualmente, non dissimulandone i difetti, della valentia de' collaboratori e in modo particolare del Maffei, che del *Giornale de' Letterati* dettava il programma.

Ho detto che a un terzo di tutti i giornali, i quali

uscivano nelle altre regioni d'Italia, ascendevano quelli, che si pubblicavano nella Venezia. Ed ora devo aggiungere che di numero non minore erano, tra compilatori e collaboratori, quelli, che ne somministravano la materia. A non dire del Maffei e dello Zeno, vogliansi ricordare, tra' più degni di menzione, il Bianchini, il Brunacci, il Calogerà, Domenico ed Elisabetta Caminer, il Checozzi, il Facciolati, il Fontanini, il Gozzi, il Fortis, il Grisellini, il Noris, il Poleni, il Querini, il Seghezzi, lo Zanetti, il Vallisnieri e Pier Caterino Zeno, fratello ad Apostolo. E di questi, come de' singoli periodici, pubblicati nella Venezia discorre il Piccioni con larga conoscenza. Dico con larga conoscenza, poichè nulla tolgono alla bontà dell'opera alcune leggiere inesattezze, che vi s'incontrano, quale, a modo d'esempio, il nome del Checozzi, che non è Antonio, ma Giovanni e le lodi della vita di Giangiorgio Trissino e d'altri scritti, comparsi nella *Galleria di Minerva*, per le quali lo Zeno invocava le attenuanti, dovute all'età giovanile.

L'opera del Piccioni non è, come ha avvertito, completa, nè tale anche in questa prima parte che vada immune di lacune. Ma ciò non toglie che l'insieme di questo primo volume non tragga ad affrettare co' voti la pubblicazione degli altri.

BERNARDO MORSOLIN

ANTONIO MEDIN e LUDOVICO FRATI. *Lamenti storici dei secoli XIV, XV e XVI raccolti e ordinati. Volume quarto ed ultimo in appendice alla dispensa CCXXXVI della « Scelta di Curiosità Letterarie » edite a Bologna.* Padova, fratelli Drucker 1894 in 16.^o pp. XXXII-228.

Di questi *Lamenti*, assai notevoli per la storia della poesia popolare, alcuni hanno speciali riferimenti alla storia Veneta. Notiamo il *Lamento d'Italia* del 1554, in cui si descrive lo stato politico della penisola in quell'epoca. Re Ferdinando (parla l'Italia)

tre terre mi viene usurpando
cioè Goritia, Gradisca e Trieste,
che già San Marco aveva a suo comando.

Soltantò Venezia è detta lieta perchè in pace:

La città trionfante là in disparte,
l'alma Vinegia è sola intatta figlia,
sopra di cui non ha possanza Marte.

Più importante è il *Lamento di Venezia* del maggio 1509 che si riferisce alla battaglia d'Agnadello sull'Adda. Altro *Lamento di Venezia* è del dicembre 1509. Esso fu scritto subito dopo la disfatta che i ferraresi e Giulio II dettero all'armata veneziana il 22 dicembre 1509. Dal contesto della poesia avverso a Venezia risulta chiaro — come osserva il Medin — che l'autore era ferrarese; e poichè poco appresso colla Lega santa, i Ferraresi si staccarono dal papa aduato in questo Lamento, si deve concludere che esso fu scritto entro lo stesso mese di dicembre del 1509.

Il *Lamento d'Italia* del 1536 ricorda, tra molte città italiane, Peschiera, Legnago, l'eltre, Padova, Verona, Vi-

cenza; ma non ricorda dello Stato Veneto la capitale, cioè Venezia. Da questa circostanza l'editore conclude che questo Lamento del 1536 deve esser uscito in una città nemica della grande Repubblica, giacchè non è credibile una dimenticanza accidentale.

Col presente volume si chiude la bella raccolta dei Lamenti storici cominciata a pubblicare nel 1887 nella bolognese *Scelta di Curiosità Letterarie*. L'opera si compie con una dotta introduzione scritta dal Medin e con gli indici dei quattro volumi, cioè *Indice generale cronologico dei Lamenti Storici*; *Indice delle forme retoriche e degli esempi classici nei Lamenti*; e *Indice dei nomi e delle principali materie storiche*.

G. BIADEGO.

SALOMONE MORPURGO. *Dante Alighieri e le nuove rime di Giovanni Quirini*. Firenze, Landi 1894 in 8. p. 12.

Nel codice Marciano 223 della classe XIV il Morpurgo trovò 106 componimenti, ossia 93 sonetti, 8 ballate, 3 ternari e 2 canzoni, appartenenti a Giovanni Quirini. In questo opuscolo l'Autore non riproduce che tre sonetti, riservandosi a pubblicare (speriamo non tardi troppo) tutto il canzoniere Quiriniano.

Il Quirini fu contemporaneo, amico ed ammiratore di Dante; e queste sue rime hanno importanza storica per le memorie che contengono; ed hanno importanza letteraria perchè (osserva egregiamente il Morpurgo) sono documento di ciò che potessero anche nel Veneto, e quanto presto, i modelli danteschi.

Il primo dei sonetti qui pubblicati ha specialissimo

valore, oltrecchè per la storia del Poema, anch'è per Verona. È diretto a Cangrande della Scala.

Signor, ch'avete di pregio corona
per l'universso, et fama di prodeza,
di honor, di cortesia et di largeza,
et di justicia, che meglio ancor sona;
et di virtù vostra gentil persona
ornata fulge et splende in grande alteza,
sì c'ogni nation vi dotta et preza
udendo ciò che di voi si ragiona;
io sono un vostro fedel servitore
bramoso di veder la gloria santa
del Paradiso ch'el Poeta canta;
onde vi prego che di cotal pianta
mostrar vi piazza i be' fioretti fore,
chè e' dan fructo degno al suo fattore.
Lo qual intese, et so ch'intende ancora,
che di voi prima per lo mondo spanta
agli altri fosse questa ovra cotanta.

Questo sonetto chiede a Cangrande la terza cantica della Comedia (*la gloria santa del Paradiso ch'el Poeta canta*), la chiede mentre Dante era ancor vivo (*lo qual intese et so ch'intende ancora*); e conferma quanto aveva già narrato il Boccaccio, cioè che il primo ad avere i canti del Divino Poema era Cangrande (*intese et so ch'intende ancora che di [da] voi fosse prima spanta agli altri per lo mondo questa ovra cotanta*).

G. BIADEGO.

ELIA ED ALESSANDRO LATTES. — *Un precursore milanese della Corte di Cassazione* (Estratto dalla *Rivista italiana di scienze giuridiche*, vol. XVII; parte I-II. Torino, Bocca, 1894).

Il fascicolo, che esaminiamo, è povero di mole, ma assai ricco di buona dottrina, e per di più appartiene ad uno scrittore veneziano ben noto, e benemerito degli studi del suo paese. Sono già molti anni che una operetta di E. Lattes su « La libertà delle banche a Venezia » (1) levò il campo a rumore. L'autore, allora assai giovane, illustrando una serie di documenti preziosissimi dell'Archivio de' Frari, ristudiava l'intricata materia, e metteva chiaramente in luce i grossolani errori, che sull'argomento aveano diffuso lo stesso Romanin, il Sandi, il Calucci, l'economista Boccardo, e per fino lo Sclopis. Del regime bancario a Venezia non si possedevano dai più idee precise ed esatte; si era per fino giunti a questo: di non distinguere i prestiti pubblici, dal « *Banco pubblico* », cioè con la prima banca di Stato, che la Repubblica Veneta non fondò prima del 1584. Ma non basta. Perfino il « Monte vecchio », « il Nuovo » il « Novissimo » e il « Monte di sussidio » del 1526 si consideravano come pubbliche banche, mentre, come è noto, anche a Firenze i Monti non erano che prestiti pubblici consolidati anche di quelle somme imposte come tributo straordinario, e in misura progressiva, e di cui lo Stato si faceva garante (2). Le nuove e originali ricerche sui cambia-valute (campsoures) e sui banchieri pro-

(1) Cf. Dott. E. LATTES, *La libertà delle banche a Venezia dal secolo XIII al XVII*, Milano Valentiner e Mues, 1869.

(2) Cf. G. CANESTRINI — *La scienza e l'arte di Stato — Ordinamenti economici — Della Finanza* — Firenze, Le Monnier, 1862, pag. 215 e segg.

priamente detti, indussero il Lattes a stabilire che in Venezia. 1.^o prevalse il sistema dei banchi privati dal secolo XIII in poi, 2.^o che il governo della Repubblica impose con le « cautiones » dei freni efficaci al traffico del denaro, affinchè l'impiego dei capitali non corresse in imprese arrischiate soverchio pericolo, 3.^o che dopo un esperimento, relativamente breve, di banchi pubblici si tornò all'antico sistema di libertà. Difatti da testimonianze nuove sicure risultava chiaro che dopo la istituzione del Banco pubblico cioè del « Banco della Piazza di Rialto » (1584) e poi del Banco di Rialto, (21 aprile 1587) e del Banco della Zecca, detto di Giro (1619) si ritornò all'antico sistema con leggi, che forse vincolavano più fortemente la libertà bancaria. La questione insomma della banca unica, o della pluralità delle banche agitò a lungo gli statisti Veneziani, ed essi mostrarono predilezione a concedere il libero esercizio bancario, appunto perchè le crisi parziali che spesso lo affliggono meno compromettono la stabilità economica dello Stato. Se poi consideriamo che tanto i banchi pubblici che i privati non si salvarono in passato dagli accidenti, dai disordini, dalle crisi odierne, e che le cautele che la Repubblica veneziana mise in opera non differiscono da quelle che gli Stati moderni applicano nell'attuale regime bancario, è lecito domandarsi se l'emissione del viglietto, funzione tutta moderna, lasciata libera alle banche private, o divenuto monopolio dello Stato, abbia nulla a che fare con una buona legislazione bancaria, richieda cioè di per sè stessa nuove cautele dal momento che non vi è differenza tra ogni altra carta di credito, e la carta moneta. Tra i documenti più importanti illustrati dal Lattes (1) ricordiamo le celebri orazioni del senatore Tommaso Contarini, nelle quali que-

(1) I documenti fatti conoscere dal Lattes furono:

1. Il capitolare dell' Offitio di sopra Banchi cioè la collezione ufficiale

sti espone gli argomenti pro e contro che possono addursi in favore del banco pubblico, o dei Banchi privati (1). Tali ricerche originalissime per i richiami ingegnosi a questioni tanto dibattute, or sono 25 anni, destarono vivo interesse. L'operetta del Lattes ebbe lodi meritate dal *Centralblatt*, fu per buona parte tradotta in tedesco negli *Jahrbücher* di Jena, e utilmente messa a profitto dal Roscher nel suo trattato (2). Fra noi si diede impulso a nuove e più estese indagini sull'argomento, da parte dell'illustre senatore Ferrara. Eran quelli gli anni in cui i nostri economisti manifestavano una tendenza spiccata all'unificazione bancaria, e il calore, col quale il Lattes avea difeso la libertà economica dei veneziani parve segno di poca simpatia per quel nuovo indirizzo econo-

delle leggi fatte dalla Repubblica a cominciare dal 20 (23) settembre 1318,

2. Il Capitolare del Magistrato dei Consoli dei Mercanti.
3. Gli atti *Senato-Terra*.
4. Le due orazioni del senator T. Contarini contenute nel cod. Marciano 1235 (cl. VII Mss. Italiani).
5. Il codice Marciano 1757 (it. cl. VII).

(1) Bellissime, tra le altre, queste considerazioni su le ragioni politiche, che militano contro il banco di Stato unico: « Presuppuesto che eretto che 'l sia divenissi il ricettacolo et il scrigno di molte nation e di assaissime persone, potria nascer qualche accidente per il qual tanto maggior fusse il disturbo, quanto più grande fusse il numero degli interessati, perchè se per i molti disordini, che si possono incontrare, seguissi un intacco, il qual stando occulto qualche tempo s'andassi sempre augumentando, et si scoprisse solamente quando il fusse cresciuto a termini tali che non si potesse per la sua grandezza risarcirlo, resteriano defraudati e offesi, nobili e cittadini, et partesani, et mercatanti et forestieri, et d'ogni sorte di nation o di persone, le qual da queste offese, che son pur troppo sensibili, sariano acerbamente concitati contro questo dominio, contro questo governo. » Dal ms. Marciano cl. VII, 1235, a pag. 253 r.

(2) Cf. W. ROSCHER — *Nationalökonomik des Handels und Gewerblusses*, III vol. (*System zur Volkswirtschaft*) Stuttgart, 1883, p. 285.

mico. Onde le brillanti repliche del senatore Ferrara nella « Nuova Antologia » che pur apprezzando, e corroborando con le sue proprie ricerche i risultati del Lattes, mosse il dubbio che il regime bancario a Venezia potesse dirsi, nel vero senso della parola, libero. Ma forse era il caso di tener conto che quel regime ristretto armonizzava pur sempre con quella applicazione più ristretta di libertà, che sola è compatibile con un governo oligarchico. — Ho ricordato un vecchio libro, appunto perchè l'opuscolo, che ho sott'occhio, se bene porti la data del '94, rivela una preziosa scoperta del Lattes di ben 17 anni fa, e ch'egli non ha voluto far conoscere, prima d'ora, per motivi assai apprezzabili di cautela scientifica. Anche nel caso presente trattasi di mettere in chiaro come nella vita comunale del Medio-Evo possano ricercarsi le origini di istituzioni, che fin'ora si sono credute di origine moderne, posteriori anzi alla rivoluzione Francese (1). — Nei celebri statuti di Milano del 1396 vi ha una rubrica, che consta di 21 capitoli, o meglio di *Statuti*, non numerati, e che tratta delle attribuzioni dell'*Exgravator*. Apparisce da essi che questo magistrato giudiziario era chiamato ad una giurisdizione speciale di primo grado per gli abitanti di alcune terre dello stato Milanese, a decidere in appello; con una procedura che non differisce gran fatto dalle norme accolte negli altri Statuti, dove è parola di lui, tanto pei ricorsi contro sentenze penali pecuniarie, quanto per quelli contro sentenze civili, eccedenti un dato valore.

Segue poi lo Statuto (n. 17) che è quello in discussione e che suona così: « Si qua sententia, condemnato vel preceptum per dominum iudicem *Exgravatorem*, pronuntiata fuerit nulla *propter aliquam solemnitatem iuris*

(1) Cf. *Statuto Mediolani* (Mediol. Suardi, 1480-82) f. 55 non numerato.

vel statutorum ordinem non serratum vel ex quocumque defectu iuris vel statutorum comunis Mediolani, nihilominus primus iudex posset de novo cognoscere, procedere, condemnare, non obstante ipsa sententia per ipsum iudicem exgravatorem lata ». Donde risulta che l' « *Exgravator* » era anche chiamato ad invigilare, come supremo tutore della legge e degli statuti, perchè fossero osservati da tutti i magistrati dello Stato, con pieno potere punitivo a suo arbitrio, contro i prevaricatori. Ma se dunque l' *Exgravator* a Milano avea facoltà di riformare le sentenze *propter aliquam solemnitatem iuris vel statutorum etc. non servatam*, cioè per *viçio di forma*, senza renderle inesecutive, la sua funzione, osserva il Lattes, corrisponde precisamente alle attribuzioni della attuale corte di Cassazione, o meglio a quella forma di essa, che dicesi III^a istanza. La notizia del Lattes acquista anche maggior valore per ciò che in seguito alle diligenti indagini fatte dal fratello di lui, il dott. Alessandro, ben noto ed esperto commentator di Statuti, noi sappiamo che l' *Exgravator*, come magistrato giudiziario comparisce in molte altre raccolte, ma non mai con quelle gelose attribuzioni che gli erano affidate a Milano. Rimane così a questa città il vanto di un istituto giuridico, che durante la lenta trasformazione della signoria nel principato, segna un notevole avanzamento del diritto pubblico. Nè può far meraviglia che la singolare notizia sia sfuggita agli storici moderni del diritto, dacchè nella raccolta degli Statuti Milanesi lo Statuto che riguarda la più alta funzione dell' *Exgravator* potrebbe sembrare affatto incidentale. Se non che a questo proposito giova avvertire che non tenendo conto del metodo di compilazione degli Statuti comunali, non si arriva ad un esatto apprezzamento della validità e della solennità di ciascuna legge. Con quell'acutezza, che deve in gran parte alla larga conoscenza del diritto romano e statutario, il prof. Lattes dimostra come i capitoli degli « Statuta » abbiano avuto

in origine una vita loro propria, e che ciascuno formava una legge a sè, debitamente datata e convalidata, poichè il rapporto di *statutum* e *statuta* non differisce per nulla da quello che intercede fra *digestum* e *digesta*. Per ciò appunto dalla maggiore o minore mole degli *Statuta* male si può dedurre la prova della maggiore o minore attività legislativa dei varî Comuni, poichè non tutti i Comuni provvidero ad una completa raccolta (*corpus*) di leggi. Per la repubblica Veneta, ad esempio, molti statuti vanno cercati all'infuori della raccolta assai magra che le appartiene, perchè sono pure *Statuti* i capitolari delle infinite sue magistrature, e le leggi e i decreti dei suoi collegi legislativi, raccolti in registri, che da quei collegi prendono nome. E così il Lattes ci dà ancora, pur parlando di una istituzione milanese, la prova del vivo interesse, che ancora destano in lui gli studii su le istituzioni politiche di Venezia, dalle quali lo distraggono oramai le faticose e dotte indagini su i monumenti epigrafici etruschi, e sugli istituti religiosi e giuridici delle genti italiche primitive.

L. A. FERRAI

DELLE PRINCIPALI RELAZIONI POLITICHE
FRA
VENEZIA E SAVOIA
NEL SECOLO XVII

MEMORIA

COMPILATA SU DOCUMENTI INEDITI DA

GAUDENZIO CLARETTA

PRENOZIONE

Consegno a queste pagine sobrie notizie, che, sebbene nelle loro particolarità non sieno state argomento degli scritti di coloro che in questi ultimi anni ebbero a tessere la storia generale della Monarchia Sabauda, non per questo potranno forse ritenersi men degne di essere oggi giorno conosciute.

L'orditura dei fatti che rupero l'antica buona armonia fra Savoia e Venezia; l'intromissione che vi ebbero nostrani e stranieri; gli impegni e le gare manifestatesi alle corti di Roma, di Parigi e di Torino, saranno la materia della prima parte di questa Memoria. Essa, mentre colmerà di tal guisa da un canto la lacuna or accennata; facendo conoscere documenti diplomatici di qualche pregio rimasti sinora inediti, rettificherà altresì alcuni punti erronei di coloro ch'ebbero a discorrere

di certi fatti relativi a quell'epoca. Il ripigliarsi delle buone relazioni, con tutte quelle cerimoniose solennità, degne di una Corte fra le più splendide d'Italia, qual era nel XVII secolo quella di Savoia, e che si manifestarono nelle ambascerie dei primi ministri che dalla Veneta laguna furono inviati sulle sponde del Po, formerà l'argomento della parte seconda, in una cui addizione descriveremo un famoso viaggio a Venezia fatto da Vittorio Amedeo II nel 1687. Se in alcuni punti il terreno potrà essere ritenuto alquanto lubrico e produttivo di gramigne inutili e di ranuncoli malfici non devesi disconoscere che in mezzo a certe affettazioni ammorbanti ed a smancerie che fanno cagliare il sangue, sguizzano pur talora lampi piacevoli di spontaneità, di evidenza e di buon umore. La terza parte, sebben accessoria al tema generale, col mezzo di documenti, pure ignorati, farà conoscere dove fosse in Torino il palazzo che fu dimora di quegli ambasciatori, palazzo storico, le cui notizie potranno essere tenute in qualche conto da quanti hanno vaghezza di costoso genere d'investigazioni.

GAUDENZIO CIARETTA

PARTE PRIMA

Gli antichi dissensi tra Savoia e Venezia e la riconciliazione seguitane.

I.

Notizie sommarie sulle antiche relazioni storiche tra Savoia e Venezia.

Nello scopo di rendere meno arido quanto sarà argomento del presente scritto, sianmi, per esordire consentite alcune notizie, già raccolte da me in momenti d'ozii non infecondi, e che potranno, se non altro, servir di nocciolo a chi volesse un giorno correre di proposito quest'arringo.

Le relazioni della Casa di Savoia coll'accorta Repubblica di Venezia sono molto antiche, siccome è saputo. Ne basti, per non divagare di troppo dall'argomento, ricordar qui il celebre trattato di Torino del diciannove maggio del 1381, col quale il cavalleresco principe Amedeo VI fu arbitro fra le repubbliche di Genova e di Venezia, che a cagione della rivalità dell'influenza in Oriente e della gelosia commerciale erano funestate dalla nota guerra di Chioggia.

Quel principe poi, che fu savio legislatore, ed il cui nome eccheggiò del pari fuori de' confini del suo Stato, intendo accennare Amedeo VIII, nel 1426, col

mezzo del legato pontificio Nicolo Albergati, aveva conchiuso lega con quella Repubblica contro le mire ambiziose di Filippo Maria Visconti duca di Milano. Della lega facevano anche parte i Fiorentini, e mercè di essa la Repubblica ottenne Bergamo e Brescia, nella guisa che Savoia, l'illustre e fida Vercelli. Amedeo VIII vi era stato rappresentato da Enrico di Colombiere signor di Conflans e da Pietro Marchand, dottore in leggi.

Ma all'epoca del Concilio di Basilea il vescovo di Belley, legato di quel duca avendo messo in disputa la precedenza agli ambasciatori di Borgogna e di Venezia, volle il sette agosto del 1433 che l'atto formale delle sue pretese fosse inscritto nei processi verbali di quell'assemblea. I padri di quel Concilio ritennero che una parte speciale dovessero avere gli ambasciatori di Savoia. E il Papa ordinò che gli ambasciatori di Borgogna dovessero tenere la sua destra, quei di Venezia la sinistra; anzi aveva egli fatto costruire un palco per il legato di Savoia rimpetto a quello occupato da quegli ambasciatori.

Il figlio degenero di Amedeo VIII tenne bensì ancora buona amicizia colla Repubblica, ma poi cominciò sorgere una corrente contraria, dacchè egli non prese parte alla crociata contro ai turchi, orditasi nel congresso e lega di Mantova del 1459 sotto gli auspicj del sommo pontefice Pio II, dichiaratosi tosto capo della fazione aragonese in Italia contro quella degli Angioini. Sin dallo stesso congresso di Mantova gli ambasciatori veneti Giustiniani e Foscari avevano dato segno di qualche mal umore contro i Savoini. Già cominciavano a spuntare i segni precursori di quegli attriti che dovevano poi col tempo divenire assai velenosi. Infatti, contro l'usanza precedente essi vollero muovere difficoltà non poche agli ambasciatori del duca Ludovico pel fatto della precedenza, pel passato sempre osservata. A codeste divergenze accennava lo stesso Pio II nella

storia de' suoi tempi con queste parole... *Multae ibi de sessione contentiones fuere, sed nulla maior quam Vene-
torum et Sabaudiensium. Illi potentiam et antiquitatem
sui imperii praeferrebant: isti nobilitatem sanguinis et con-
suetudinem.*

S' intromise bensì a sedare quelle differenze quel papa, che i nostri assicurano siasi pronunciato a favor di loro, essendosi preso il temperamento del Concilio di Basilea testè accennato. Ma il fuoco covava sotto cenere. Ed invero, se nel 1468 ai sei di agosto Amedeo IX succeduto al duca Ludovico, col mezzo de' suoi legati Agostino abate di Seneuve, Giovanni du Saix signor della Batie e Antonio Lambert conchiuse una federazione con Venezia, il mal germe progrediva, e doveva alla prima occasione produrre frutti acerbi. Quindi è che nel 1493, anno secondo del pontificato di Alessandro VI, giunto a Roma un nuovo ambasciatore veneziano, che volle tosto recarsi alla cappella papale la vigilia della Trinità, fu dal popolo consigliato di tenersi appartato mentre l'ambasciatore di Savoia trattenevasi in quella Metropoli.

Sorsero poscia ancora altre dispute sotto il dominio dei duchi successivi. Il perchè i papi, affine di conciliare le pretese, vennero nel temperamento di consigliare i due oppositori a recarsi in cappella vicendevolmente, assegnando a loro un posto che non recasse aggravii.

Sotto il debole governo di Carlo III la sovranità trovandosi ridotta agli estremi, quel duca si accostò alla lega di Cambrai, in cui col papa, Impero, Francia e Spagna eransi dichiarate contro Venezia, e ciò specialmente nell'intento di ricuperare il regno di Cipro, tenuto dalla repubblica, e su cui i Savoini, come diremo, vantavano ragioni. Quindi ecco sorgere nuove animosità fra le due nazioni, e così fra i loro rappresentanti. Che dire poi allorchè nel 1530 quel buon duca inviava alla Repubblica Filiberto Ferrero eletto d'Ivrea,

Aimone di Piosasco, collaterale del suo Consiglio, e Ludovico signor di Mezieres governatore di Vercelli, per chiedere la restituzione di Cipro? Tuttochè fossero costoro coadiuvati dai buoni uffizii del Nunzio e dell'ambasciatore di Spagna, non poterono venir a conclusione di sorta. Il Senato senz' ambagi prese ad osservare, che per essere l'Isola insidiata dai turchi non conveniva discutere quella materia; ed invocando i versi del Salmista, rispose unicamente *Coelum coeli domino, terram autem dedit filiis hominum*.

Restituito il duca Emanuele Filiberto nei domini aviti, nel 1564 ricusò la proferta di Cipro fattagli da Solimano, determinato di far guerra a Venezia. Egli stimava assai la repubblica; e per non offenderla si astenne da un atto così provocante. Le relazioni furono sempre amichevoli: nel 1562 la Repubblica fu chiamata compadrina col papa, colla regina di Spagna, col Re di Francia col gran mastro di Malta al battesimo di Carlo Emanuele principe di Piemonte, e figlio del duca Emanuele Filiberto.

Ma con tutto ciò, sotto il dominio di questo duca fu gettato quel pomo di discordia che doveva più tardi partorire infiniti guai, e dare alimento alle chimeriche pretese di Cipro. Fu questo il gran Ducato ambito da Cosimo de' Medici, ottenuto nel 1569 da Pio V., atto che non lasciò di commuovere tutti i principi italiani. E Venezia prese allora a mutare forma alla sua corona, che volle cangiare in reale, appunto a cagione delle pretese di lui su Cipro: il che più tardi facevano pure i nostri duchi.

Dissipato però il malumore momentaneo, grazie alla sodezza e alla mente illuminata di Emanuele Filiberto, le relazioni sue colla repubblica proseguirono a mantenersi amichevoli. Nel 1574 egli sul Po approdava alla veneta laguna per vedervi il suo nipote, il nuovo re di Francia duca d'Angiò fratello di Carlo IX, e che de-

nominossi Enrico III, reduce dalla Polonia. Fu allora che la repubblica donò il duca del patriziato o della figliolanza di S. Marco (1).

Del resto l'inclinazione di Emanuele Filiberto a Venezia, se qui fosse mestieri di correre di proposito quest'arringo, ben si rende palese anco dal desiderio che egli ebbe di tenere ai suoi servigi sudditi della Repubblica, quali furono il matematico Giambattista Benedetti, Michele Basili, che a Nizza deputò a fabbricar sali, Nicolò Bevilacqua, elegante tipografo e il vicentino Guido Piovene, creato governatore della stessa nuova cittadella di Torino (2).

(1) Cfr. PARAVIA sul patriziato veneto dei reali di Savoia ecc. in Memorie piemontesi di letteratura e storia, Torino 1869.

(2) Molte essendo le notizie men divulgate ancora, che comprendono le relazioni di questo Vicentino con Savoia, ne sia consentito di ridurle in questa nota. Delle relazioni di Vicenza con Savoia dà particolari ragguagli Antonio Magrini nelle sue *reminiscenze vicentine della casa di Savoia*, Vicenza 1869, libro di cui deggio la conoscenza all'egregio don Domenico Bortolan bibliotecario della Comunale di quella città.

Alcuni anni innanzi già avevano servito il duca i vicentini Pietro e Ludovico Porta e Guido e Cesare Piovene. Secondo gli appunti genealogici del libro or citato erano figli di un Leonardo, e cominciarono ad essere paggi di Emanuele Filiberto alla Corte di Spagna. Con lui presero parte alla guerra di Fiandra, e lo accompagnarono sposo nel Piemonte. Guido poi fu ambasciatore del duca a Venezia per partecipargli la nascita del suo primogenito. E se Cesare fece definitivamente ritorno in patria nel 1567, e indi morì a Cipro nel 1570, Guido invece proseguì a rimanere nel Piemonte. Nel 1573, nel quale erasi fatta una notevole creazione od infornata, come direbbesi oggi, di cavalieri dell'Ordine Mauriziano, allora ricostituito, il Piovene vi fu pure ascritto. Egli già era gentiluomo di camera e capitano delle guardie dei ducali archibugieri a cavallo. Il Piovene aveva acquistato indubbie benemerenzè verso il Duca, e lo provano pure le lettere patenti che il vincitore di S. Quintino diede dal castello di Rivoli il primo di gennaio del 1563, e che ad onore del Piovene, qui riferisco... « *Em.*

Così egualmente, dell'opera intelligente degli architetti vicentini: Andrea Palladio e Francesco Orologi

nuel Filiberto... Fu sempre costume dei serenissimi nostri maggiori di mostrare la liberalità dell'animo suo a coloro che con affetione gli havevano servito, al cui esempio parimente noi conoscendo con quanta soddisfazione nostra ci abbi servito e continui a servire il magnifico gentiluomo et nostro Capitano delle guardie de' nostri archibugieri a cavallo messer Guido Piovene gentiluomo et cavaliere Vicentino, il quale seguitando il detto nostro servitio nella travagliata fortuna della presente guerra, non solo non ha sparagnato le cose sue et consumata buona parte per servirci; ma etiamdio la propria persona ha continuamente esposto, noi vedendolo in esse guerre per molti luoghi a servitio nostro. Et oltracciò per dimostrarci tuttavia la buona et sincera affetione ch'egli porta al servitio nostro, avendoci in questa occasione della institutione di nostre piazze di quà da monti prestato la somma di mille scudi di camera cioè ad otto fiorini l'uno sborsati in mano del magnifico consigliere di stato e general tesoriere nostro messer Negrón di Negro, ossia di Luigi Salinero suo commesso, come appare per le polizze di mano di esso Salinero date alli 15 di novembre 1562, et di più avendo il detto capitano Guido pagato in nome e d'ordine nostro verbale a messer Stefano Acciò hoste del falcone in Milano la somma di ottocento scudi d'oro d'Italia per tanti altri che noi dovevamo al detto oste che fu sicurtà nostra et pagadore della detta somma per conto delle casacche di panno fatte pure parimenti d'ordine nostro nella città di Milano nel 62. per la compagnia di cento cavalli leggieri da noi ordinata et comandata ad esso capitano Guido che ritenevamo alla somma di scuti 1714. soldi 17. d. 2. ossia libre nostre 5142, soldi 12 den 2. Noi perciò conoscendoci obbligati di ricompensare parte di quello che il capitano Guido si ha infino a qui meritato con la detta servitù sua et parte perciò che gli doniamo come si è detto; per questo aJunque et per esempio a coloro che continueranno di servirci come fa egli con affetione grande e caldezza d'animo: et perchè anco di così fare ci aggrada, di nostra certa scienza, propria volontà et autorità, et con participatione del nostro consiglio di stato, ci siamo contentati et avemo voluto al predetto capitano Guido Piovene dare et assignare siccome per la presente gli doniamo et gli assegniamo in dono e mercè la somma di due mila, dugento ottantacinque scudi, lire due soldi due dinari 20, li quali aggiunti alli mille di camera et alli 800 d'Italia che gli doniamo ascendono a quattromila scudi di tre libre l'uno. 1

erasi valso il nostro Duca. Di più, scendendo a cose minori: quattro barcaroli veneziani erano tenuti di con-

quali confessiamo legittimamente dovergli. et promettiamo pagargli per una volta tanto ad ogni sua richiesta. Ma perchè di presente per le molte spese che ci sono occorse massimamente per conto della recuperation nostra predetta non ci troviamo comodamente il modo di restituirli la somma a lui dovuta, nè soddisfarli la donata in contanti, acciochè fra il tempo che se gli ritarderà il detto pagamento egli non abbia a patire interesse. ci è parso intanto donargli et assignargli come per le suddette presenti gli doniamo et assigniamo la somma di scudi 200 di tre libre nostre l'una di entrate ordinarie sopra il daccio ordinario della dogana della città nostra d'Asti, li quali 200 scudi vogliamo che gli siano pagati dal giorno e data delle presenti dall'accensatore che sarà di detto dactio ogni anno di quartiere al detto capitano Guido et a suoi eredi e successori in perpetuo...». *Archivio di Stato di Torino, Sezione Camerale*. Controllo.

Nel 1569 il Piovene fu anche chiamato, con molti altri gentiluomini ed esperti delle regole di cavalleria, a dare il suo parere in una gravissima controversia d'onore sorta, e che si agitò per lungo tempo tra Bartolomeo dei conti di Cocconato e Robella ed Orazio Coccastello dei signori di Montiglio. Ma il suo lodo non piacque, poichè a giudicare in materia così intricata bisogna esser nati fatti, e talora sputare sentenze, che gli uomini d'ingegno e savi non s'insognano nemmeno, reputandole corbellerie e frascherie, proprie dei citrulli. Il suo parere trovasi stampato in una rarità bibliografica che ha per titolo *Manifesto del molto illustre signor conte Bartolomeo dei conti di Cocconato et signori di Robella nella querella che pende tra lui et il signor Horatio Coccastello dei signori di Montiglio*. Il libro ha interesse pei piemontesi, pei molti nomi di persone che vi sono accennati, pei torinesi perchè dà qualche notizia della postura di parte della via loro principale, Doragrossa. (or Garibaldi) che ad un certo punto era intersecata da un porticato, che dal palazzo di monsignor Provana di Beinette andava a congiungersi a quello della signora Bianca di Vische. Il Piovene non tardò a fare rapidi progressi nella sua carriera, e ben lo meritava colui che molto aveva contribuito ad aiutare il duca nell'istituzione delle ordinanze di Piemonte e della cavalleria leggera. In un curioso documento del 1570 lo ritroviamo già colonnello e mastro di campo della cavalleria ducale. Il documento a cui alludiamo è la presa di un prigioniero, Alfonso da Malta, soldato della compagnia del signor di Neviglie, catturato alla

durre con una gondoletta alla veneziana la Corte a diporto per le placide acque del nostro Po. E dalla ve-

porta del castello di Torino il dì otto luglio del predetto 1570 dal capitano Pietro della Rossa. Essendosi violato in quella cattura il diritto del Neviglie, la duchessa con atto, seguito nel giardino del palazzo, abitato dal gran cancelliere di Savoia, presenti Claudio de Anso usciere del consiglio di stato e Cristoforo Pichiero mazziere di quel g. cancelliere, ingiungeva che quel soldato venisse rilasciato sul campo; e colle sue armi cavallo e robe restituito al sig. di Neviglie. Ed a sua volta questi prometteva di ben custodirlo, sotto pena di quattromila scudi d'oro d'Italia; e compiuta la rassegna che doveva farsi, si obbligava di consegnarlo in mani e potere del Piovene *colonnello et mastro di campo della cavalleria di S. A.*, il quale a sua volta prometteva... « di guardarlo sicuramente et tenerne bon conto insino a tanto che altrimenti sia ordinato da S. A. sotto pena di 4000 mila scudi di Italia come sopra.... Anche il gran cancelliere presente all'atto obbligavasi a quel modo sotto il suo proprio giuramento. *Archivio di Stato l. c. contratti.* Il Piovene aveva intanto avuto il governo di Savigliano, posto, nel 1575 rimesso a Ferrante Vitelli essendo egli stato promosso a quello della cittadella di Torino. Fu pure allora che al duca rimise il colonnellato della milizia paesana del marchesato di Ceva. Ma dopo codesti fatti, il Piovene decadde un momento dalle grazie del Duca, come ci viene rivelato dal cronista Giulio Cambiano, che nella sua *cronaca de' memorabili* all'anno 1577 ne scrisse... di settembre il colonnello signor Guido Piovene governatore della cittadella di Turino fu privato da S. A. del governo, ed inquisito giudizialmente di quanto era intitolato. *Miscellanea di storia italiana Tomo IX.*

Ma eccolo uscire od in un modo od in un altro libero da quella inquisizione, poichè il primo dicembre 1580 il Duca dirigeva al veadore generale della gente di guerra il signor di Parella dei conti di S. Martino ed al contadore Carlo Raspa questo precetto.... « Avendo Noi ritenuto et deputato il molto magnifico nostro carissimo messer Guido Piovene signore di Dros, et volendo provvederlo di honesto trattenimento, per le presenti vi ordiniamo che abbiate da assentarli sovra il libro del soldo di detta nostra gente di guerra nella somma di scudi cinquecento di tre libre nostre l'una, ogni anno, cominciando dalla data delle presenti et continuando a nostro beneplacito ». *Archivio di stato luogo citato.*

In questo documento il Piovene compare con un titolo feudale, la

neta laguna si solevano far venire molti oggetti, all' arte ed all' antichità spettanti, di cui era il nostro duca ap-

signoria di Dros o Drosio castello medioevale che ben abbastanza conservato è ancora oggidì in piedi, e che appartenne a varii signori. E la ragione di questo proviene dal matrimonio che il Piovene contrasse con una donzella delle più nobili famiglie piemontesi. Egli adunque sino dal 1568 od incirca aveva sposato Uriana od Oriana, figlia di Giacomo Benso di Chieri, del ramo dei signori di Ponticelli, Baldissero ed Albugnano, e di Giovanna, pure dei Bensi. Questa gentildonna godeva ragione di signoria su Drosio, feudo semovente in quel momento dall' antichissimo ministero Torinese di S. Croce. E così il Piovene intitolavasi signor di Drosio. Ritrovo però ancora che il tre dicembre del 1575 aveva fatto acquisto da Giorgio di Challand e da Giovanna de' Gallier sua consorte di molti beni in Drosio con parte altresì di quel castello — *Archivio domestico* — *A T. Famiglie nobili* — *Famiglia Challand*. Il citato cronista Cambiano accenna ancora al Piovene sotto l'anno 1581 al mese di luglio scrivendo.... S. A. ha messo campo con artiglieria alla Cisterna, essendo generale il signor Guido Piovene, la quale si è resa, et ciò perchè non volevano obbedire al papa ». Si sa che la Cisterna era uno dei feudi papalini in Piemonte. Ma breve tempo servì il figlio di Emanuele Filiberto, Carlo Emanuele I. Al primo giugno del 1583 il Piovene però riceveva ancora dal duca lire 313.97,03 sul dazio della dogana di Asti in conto dei suoi crediti di scudi 4473 — Ancorchè il Piovene avesse poi lasciato il Piemonte e fosse divenuto governatore di Bergamo e Candia ove lasciò la vita nel 1590, le sue relazioni col Piemonte proseguirono ancora per ragione della sua parentela. Imperocchè dal matrimonio colla Benso ebbe il Giacomo Filiberto, che istituì erede Don Alfonso Asinari di Asti, Fortunato, Scipione e Vittoria. Questa donzella congiungevasi in matrimonio con due gentiluomini piemontesi, 1. Fabio, degli antichissimi conti Piossasco di Scalenghe, 2 con Giacomo Antonio Balbiano dei signori di Santena, dottore in leggi. Le sue spoglie furono deposte nella chiesa di S. Nicolò di Candia, ove leggesi questa epigrafe... *D-O-M. Guidoni Piovene nobili vicentino, pro civis mira in bellicis rebvs disciplin. Emanuel Filibertvs Sabaudiae regvlvs omnibvs et pedestris et equestris militiae titvlis decoravit, qvem mvltis antea bellorum expeditionibus secvts fverat et praecipve cladi illi memorandae adversvs Saxones in Germania svb avspiciis D. Caroli V imp. apvd Filipvm deinde Hispaniarvm tunc et Angliae Regem in Francos pr-*

passionatissimo, e delle quali arricchiva il suo teatro o Museo.

II.

Origine della residenza degli Ambasciatori veneti a Torino.

Fu da Emanuele Filiberto ch' ebbe cominciamento la serie regolare degli ambasciatori veneti residenti alla Corte di Torino. Le die principio Andrea Boldù, statovi eletto il trentun gennaio del 1560. Gli successe Sigismondo Cavalli, poi nel 1563 Giovanni Cornaro, al quale seguirono Giovanni Francesco Morosini, Gerolamo Lippomano, Francesco Molin, le cui importanti relazioni sull'ambascieria savoina furono rese di pubblica ragione da qualche anno.

Diremo a suo tempo ove fosse la residenza di costoro a Torino: ma di questo come di cosa secondaria ragioneremo dopo avere accennato a materia più prestante. Gli ambasciatori veneti si trattennero pacificamente nella nostra città, ed ebbero successori sotto il governo di Carlo Emanuele I, figlio di Emanuele Filiberto. Ai tempi di Carlo Emanuele I, vale a dire nel 1610 seguiva la lega di Venezia con lui per i preliminari

gnarat, In Italia tvm pro pontifice tvm etiam pro Caesare strenue gesserat. Post et ab eodem Filiberto Regvlo Saviliani primvm deinde Taurinensis Metropolis praefectvs declaratvs: a senatv Venetiarym stipendio evocatvs, dvm ad maiora erigeret animvm. Cretae militiae praefectvs e vivis ablatvs est. Hinc Filibertvs et Scipio filii dycesqve peditvm, hoc paternae virtutis memoriae monvmentvm p'c dedere. Obiit quarto Kalendas aprilis MDLXXXX aetatis suae ann. LXIX. Questa epigrafe corregge la genealogia data dal Magrini che non accenna a questi figli, nella guisa che non ebbe egli notizia dei matrimoni sovr' accennati del Piovene.

del trattato di Bruzolo, mercè il quale tentavasi di realizzare il piano di cacciare lo straniero dall'Italia, ma che troncava il coltello del fanatico Ravaillac. Nel 1620 recavasi in Venezia il principe Tomaso, uno de' figli di Carlo Emanuele per un disegno di pace col duca di Mantova. E durante il suo soggiorno a Venezia, che fu di circa dieci giorni, egli abitò il palazzo Correr.

III.

I dissapori fra Savoia e Venezia; e l'interruzione della residenza dei reciproci legati.

Ma dopo quel tempo le amichevoli relazioni colla repubblica vennero interrotte. Negli ultimi anni del dominio di Carlo Emanuele I cominciarono sorgere i prodromi delle future rotture. E qui non posso esimermi dal riferire un'importante lettera di quel duca al conte Ludovico S. Martino d'Agliè ministro a Roma, in cui esprime al medesimo il dispiacere, ed in un tempo la tema che provava per la voce diffusasi che il gran duca di Toscana, che nel documento è peraltro da lui unicamente trattato di semplice duca, aspirasse nientemeno che a conseguire il titolo di Re. Ed ecco farsi egli allora ad insistere che ciò avvenendo, dovesse venire a lui concesso il titolo di Re di Cipro, o quanto meno, senza ricorrere a questo spediente, si avessero a risuscitare quelli che competevano ai suoi antecessori (1).

Ma questa inclinazione o vezzo prese serio aspetto ai tempi del buon duca Vittorio Amedeo I. Siane consentita qualche estensione nel racconto, che ad ogni modo colmerà la lacuna lasciata su ciò dallo storico della monarchia piemontese (2).

(1) Documento N. 1.

(2) Tomo V, p. 51.

Accennando egli nel detto anno alle gare sorte in fatto di preminenze tra Savoia e Roma pel nuovo titolo di *eminentissimo*, assegnato sin dal 1630 da Urbano VIII ai cardinali, scrisse che, rinate le antiche gare con Venezia pel futile reame di Cipro, il duca senz' altro aveva nel dicembre del 1632 assunto il titolo di Re di Cipro e di altezza reale e chiusa la sua corona ducale alla guisa della regia.

Ma qui anzitutto, riconoscendo bensì, vero il fatto, bisognava per regolarità di esso avvertire, che la novità consisteva nell' avere inquartato lo scudo delle armi con quella di Cipro, introdotta la corona regia simile a quella dei Lusignani. Unica differenza stava in ciò che, invece della croce potenziata di Gerusalemme, fu scelta quella trifogliata di S. Maurizio. Vuolsi poi avvertire che grande influenza per codesta decisione ebbero sul duca i suoi ministri, l' ambiziosa duchessa Cristina sua consorte, e i consiglieri loro. È vero che di certi atti sono pur sempre mallevadori i sovrani stessi, e poco potrà valere al cospetto della storia la scusa di non poterne essere, nè doverne ritenersi tali; ma in questo caso coll' appoggio dei documenti non si potrà di meno che riconoscere una circostanza attenuante. Basta leggere la lettera scritta in febbraio di quell' anno 1633 dal conte Ludovico d' Agliè a Vittorio Amedeo I per accertarsi quant' egli cortigianamente stuzzicasse la propensione del duca al titolo regio. Dopo averlo chiamato *maestà serenissima*, aggiungeva... Trasento che la modestia di lei non voglia titolo di *maestà* che va pur indiviso dalle insegne reali. Mi si perdoni l' ardire. Il non pretenderlo con rigore dagli stranieri è lode ma il ricusarlo dai sudditi è un mettere a pericolo quanto si è guadagnato nel riassumere il titolo di re di Cipro. Tutte le cose vogliono principio, e massime in cosa nella quale V. A. potrebbe essere vinta dalla mano della Repubblica di Venezia, il cui ambasciatore ha fatto levar copia in strada pub-

blica dell'arma nuova spettacolo a curiosi et alla città che tiene esserle stato fatto da S. S. breve di re (1).

E quasi che questi argomenti non fossero sufficienti a stuzzicare l'amor proprio del duca, nel luglio ribadì, e rincariva la dose. Ma questa volta il debole ministro appigliavasi ad un' argomentazione veramente puerile, e diceva così: « V. A. può giustamente pretendere le stesse prerogative che godevano i re di Cipro, perlochè oltre l'aver levato l'arme e stampato il libro del titolo reale sarebbe necessaria qualche altra scrittura o pubblica dimostrazione, come il rimettere in piedi l'ordine dei cavalieri di Cipro! promuovere missioni de *propaganda fide*! in quelle parti, e stabilire qualche entrata ad un vescovo titolare in quel regno a nominatione di V. A. ». E conchiudeva marzialmente « siamo entrati in campo, conviene o combattere o cadere ». Eccoci al famoso *aut vincendum aut moriendum*.

IV

Il libro del titolo regio e il suo autore.

Abbiamo accennato in questa lettera l'apparizione di un libro *il titolo regio*. E basterà qui ricordare, che codesta fu una di quelle pubblicazioni ispirate dai governi, e che oggi si direbbero officiose, affine di prevenire l'opinione pubblica e sostenere quanto vuolsi fare, o già si è decretato. Ne fu autore il gesuita Pietro Monod savoiaro, uomo d'ingegno, nato fatto per la polemica, ma di carattere alquanto irrequieto, e focoso, la cui memoria peraltro ad onta di ciò vuol essere ricordata con onore, poichè per la causa dei suoi principi egli adoperossi virilmente, *usque ad aras*, e finì per essere vittima

(1) Archivio di Stato di Torino. Roma lettere Ministri.

degli arbitrii della Francia. Egli adunque aveva pubblicato appunto in quell'anno 1633, coi tipi del Tarino torinese, il *trattato del titolo regio dovuto alla serenissima casa di Savoia insieme con un ristretto delle rivoluzioni del reame di Cipro appartenente alla corona dell'altetza reale di Vittorio Amedeo duca di Savoia, principe di piemonte Re di Cipro*. Il libro studiato su quello, sin dal 1620 pubblicato da Antonio Bagnasacco, ed intitolato *trattato delle ragioni sopra il regno di Cipro, appartenente alla serenissima casa di Savoia con mentione d'istoria del violento spoglio commesso dal bastardo Giacomo Lusignano*, comparì senza nome d'autore; anzi si procurò che non dovesse sembrare parto del Monod. Invero a carte 18 si diceva, parlando di un futuro lavoro di lui sull'origine della casa di Savoia che « in breve il reverendo padre Monod della compagnia di Gesù theologo et historiografo di detta serenissima casa farà vedere al pubblico etc. ». Non è a dire come Venezia prese subito a far consultar quella scrittura: e il cardinale di Richelieu col suo satireggiare, non lasciò celiando d'osservare, che avendo il duca di Savoia *accresciuto* il suo stato di Pinerolo, (appunto allora toltagli da Francia stessa) era giusto che ingrandisse in proporzione di titoli. Severa lezione ad un atto sconsigliato.

Ma comparsa la risposta della repubblica: *parere scritto al signor Giulio Cantelmo sopra il ristretto delle rivoluzioni del reame di Cipro e ragioni della serenissima casa di Savoia sopra di esso: e sopra un breve trattato del titolo regale dovuto a S. A. S.^{ma} stampato in Torino senza nome di autore. In Francoforte 1633*, e di cui fu autore Gaspare Giannotti (suddito veneto ed agnato del noto Donato, primo segretario della repubblica di Firenze), subito cominciò la guerra di penna, che non è còmpito nostro ricordare ne' particolari. Invero la bibliografia de' scritti editi o manoscritti a tale scopo, i lettori possono, volendolo, consultarla nell'opera del ba-

rone Manno: *bibliografia storica degli stati della monarchia di Savoia volume I.*

Ne piace peraltro, compulsando documenti inediti, rilevare quanto essi ci presentano. Il più volte citato conte d'Agliè, ministro a Roma, agli otto aprile informava il duca, di avere già potuto, non senza difficoltà consultare due capi del libro del Gianotti. Ma, animato dalla passione, e troppo cortigianamente egli dichiarava « in tutta l'opera non vi è nè sodezza di ragione nè fondamento di risposta nè verità d'istoria, ma solo ciancie spropositate, raggiri mendicati, presupposti falsi e pungenti parole, animosità di penna venetiana, alla quale mancando ragioni di sbattere le cose dette dal padre Monodo si vestì colla persona di un cieco bimbo per scrivere tanto più licenziosamente ».

Come abbiamo superiormente veduto, il conte di Agliè, a vece di attutire chi di ragione, spronava i già troppo passionati, ad invelenirsi di più ancora: quindi subito conchiudeva, essere indispensabile una *controrispota breve ma frizzante*.

Se non vi fossero altri documenti accerterebbe autore il Monod del libro del *titolo regio* la manifestazione pulese del suo nome in questo documento del conte d'Agliè, del quale, quasi non bastassero le osservazioni precedenti, soggiungeva ancora in altra lettera: « Per sfuggire repliche spostate all'atto di comedia nel quale si sono smascherati alla Fiorentina i pantaloni stimarei a proposito che con occasione di ristampare il libro del *titolo regio* vi si aggiungesse una lettera per entro della quale si ritrovassero i motivi più essenziali portati dal Gianotti, e cioè con brevità piccante. Già non piace intieramente a Fiorenza medesima che Venezia valendosi delle sue armi presupponga in lei sì chiara e volontaria disparità. Il libro come bastardo è senza padre che lo difenda, non ardisce di comparire in pubblico, e però non sono sinora stati visti in Roma più

di due originali; e per quanto intendo dalla stampa stessa di Venetia, non ne sono usciti più di cento, forse perchè non si scoprono maggiormente in maggior numero le debolezze della Repubblica, la quale non potendo coll'armi proprie difendere se stessa, tolse a nolito le ragioni altrui. Insomma altro non poteva aspettarsi in mancanza di verità (1).

E di questo passo il ministro, che a sua volta compariva non men passionato di quel che potessero essere gli avversari, prendeva ad addurre altre sue osservazioni in sostegno della tesi che aveva per le mani.

V.

Impegni del duca Vittorio Amedeo a sostenerne l'autore.

E qui possiamo di parecchie notizie lardellare quelle date dai signori Dufour e Rabut in un loro componimento speciale sul padre Monod, nel quale si presero il vivo impegno di sostenere ogni menoma sua azione contro tutti coloro che di qua de' monti ne avevano dato cenno prima di loro (2). Ma della mancanza di notizie delle quali fa difetto quello scritto, per amore del vero deve scagionarsi un di quegli scrittori, il Rabut, che non frequentava l'archivio torinese, compulsato invece quotidianamente dal suo collega.

Anzitutto bisogna avvertire, che la pubblicazione del libro del titolo regio erasi saputa fare così clandestina-

(1) Roma — Lettere Ministri.

(2) *Le père Monod et le cardinal de Richelieu etc. Chambéry 1878* nei volumi di quell'Accademia delle scienze.

mente, che la parte interessata, cioè Venezia, sul bel principio ignorava chi ne fosse stato autore. Sino dal tredici settembre del 1633 il citato conte Ludovico d'Agliè ministro ducale a Roma scriveva al principe cardinale Maurizio di Savoia: « Sua Santità mi disse che l'ambasciatore di Venezia vuole che io sia il compositore del libro del titolo regio e che la sua collera non è più col padre Monod ma con me » (1).

Oltre alla lettera già sovracitata del conte d'Agliè, in cui si svela il Monod autore del libro del *titolo regio*, ciò risulta da quanto accenneremo.

Anzitutto però notiamo, che quelle cure secolari procurarono avversarii all'autore nel seno stesso dei suoi confratelli, tementi anco, che col prendere parte così diretta ad una guerra di penna contro la potente repubblica di Venezia, ne avesse poi a soffrire la stessa Compagnia. Il Monod peraltro aveva sino a certo punto potente sostegno in colui che avevagli commesso quell'opera. Infatti Vittorio Amedeo il tredici agosto del 1633 così scriveva al conte d'Agliè a Roma... « Il padre generale dei gesuiti scrive qua al padre Monod con sentimento che egli abbia composto il libro del *titolo regio* nel quale senza averlo visto suppone che si offenda la repubblica di Venezia et il duca di Fiorenza, e che abbi per le mani altra materia simile, accenandogli a tal proposito che vi siano scomuniche da temere. Voi sapete che il libro non contiene altro che la pura verità delle ragioni nostre cavate da scritture ecclesiastiche, da istorie e libri approvati senza offesa altrui. Il risentirsi di questo non è altro che un volere mostrare gusto dell'usurpatione altrui e dell'oppressione nostra, perchè in effetto noi lasciamo a ciascuno il suo, nè saremmo venuti a ripigliare il nostro se altri non avesse procurato di occu-

(1) Archivio di stato — Roma — Lettere ministri.

parcelo. Trattasi dunque di cosa giusta con fondamenti reali e con mezzi leciti, onde sarebbe troppo che ci fosse anco levato questa facoltà di valerci dei nostri sudditi in cose tanto oneste. Se le prime corone della cristianità hanno tenuto gli stessi mezzi etiamdio per fatti talora odiosi et offensivi, perchè non potremo noi valercene per mera e giusta difesa? Dovrebbe la Compagnia recarsi ad onore che riponiamo i nostri segreti nel petto de' suoi religiosi obbligandoci in tal modo a gratificargli, e non mettersi in apprensione con nuovo esempio di quello che altrove giudica e procaccia. Scriviamo perciò la congiunta all'istesso padre generale che voi gli consegnerete in propria mano, accompagnandola con l'ufficio in voce che giudicarete più a proposito per questo senso... » (1).

Il conte d'Agliè eseguiva il mandato, e il generale della Compagnia cominciava a lasciarsi alquanto persuadere: ma vedremo, che per quante istanze ricevesse indi sul dare al Monod piena balia, prudentemente egli sapeva fare le opportune riserve.

La Compagnia era abbastanza forte, accorta, e bene regolata, per non sacrificar l'interesse di essa a quello di un suo membro o di una potenza. L'azione sua essendo generale, a scopo generale dovevano convergere le sue mire.

Il diciotto poi di quello stesso agosto, il duca spediva al suo ministro a Roma, altro documento di maggiore gravità ancora. Questo può ritenersi una vera apologia della condotta del Monod. Memore esso duca delle benigne intenzioni che già suo padre aveva verso il gesuita savoiardo, e del desiderio suo di proporlo sin d'allora per ottenere una delle sedi vescovili vacanti, egli continuava nelle stesse favorevoli mire. Deplorando nuovamente la precedente avversione dimostrata dal gene-

(1) Archivio di stato di Torino, luogo citato.

rale della Compagnia verso il Monod, Vittorio Amedeo manifestava il desiderio che il Papa avesse a scioglierlo dalla medesima e procurargli un arcivescovado *in partibus*, nel senso che non essendo in tale ipotesi obbligato alla residenza, avrebbe potuto meglio servire la Corte, di cui sarebbe stato creato grande elemosiniere. Anzi, dovendosi codesto favore ritenere anche come una risposta ai fautori di Venezia, per quanto ad occhi spregiudicati potesse sembrare una vera provocazione, si manifestava il desiderio che l'arcivescovato dovesse essere per esempio, quel di Nicosia, nell'intendimento che sarebbero sempre vieppiù tutelate le pretese del regno di Cipro (1).

Comunque, il conte d'Agliè nella prima metà del settembre recavasi presso Urbano VIII, affine di esporgli il mandato ricevuto da Torino.

Il Papa peraltro, come era del caso, e richiedevalo l'importanza dell'argomento, tenevasi sulle generali: faceva osservare, che in quanto alle relazioni del Monod colla Compagnia a cagione di quel libro, non sarebbe stato difficile di renderle amichevoli, ma che in riguardo della richiesta dignità, avrebbe esaminato la proposta pacatamente; sbrigandosene intanto col delegare l'oratore al cardinale segretario di stato.

E per quanto il conte d'Agliè tempestasse su quell'argomento, come altresì sullo scioglimento dei voti del Monod, non potè in quell'udienza cavarne altro.

VI.

Condotta tenuta a quel proposito dalla Compagnia di Gesù e dalla Corte di Roma.

Ma tuttochè i meriti del padre Monod potessero essere rilevanti, essendo però essi sempre limitati all'in-

(1) Documento N. II.

teresse di un solo principe nè risguardando punto quelli che si sarebbero potuti pretendere dalla qualità di cui era investito, da Roma non si otteneva punto quanto era nei voti della nostra Corte. Ed era un servizio, che si credeva anche di rendere allo stesso Monod, il quale, ove fosse stato libero, a cagione del naturale intromettente avrebbe anche potuto inconsciamente divenire cieco strumento di coloro che potevano a loro posta farlo agire, senza alcun pro degli interessi religiosi e della professione sua.

Tant'è, che a far conoscere apertamente e mettere, dirò così, al nudo l'indole di questo gesuita basterebbe, senza nemmeno avvertire alla sua condotta, notare che quando morto Vittorio Amedeo I fu ai fianchi della vedova duchessa Cristina, ei s'intromise, nol neghiamo, con retto fine, ma con soverchio calore e gagliardia nei negozi secolari, basterebbe, dico, considerare lo stile con cui scrivendo al ministro il 22 aprile 1634 una lunghissima sua lettera, tracciava il piano di confutazione della risposta veneta del suo libro. Siccome però questa lettera attesta senza dubbio l'ingegno del suo autore, così crediamo utile di consegnarla alla stampa (1). Del resto questo documento serve pure a provare quanta ragione avesse la Compagnia di non agevolare troppo a quel focoso suo membro la via di pubblicare scritti col suo nome.

Quindi è che il generale dei gesuiti, fermo sempre nella risoluzione già precedentemente palesata al conte d'Agliè, nuovamente, come questi scriveva nella sua del nove dicembre dell'anno testè accennato, avvertiva il Duca che ... « il padre generale dei gesuiti non vieta al padre Monod che non possa scrivere e servire agli interessi della serenissima casa: vorrebbe solo che V. A. R. si compiacesse di valersi della dottrina e non del nome

(1) Documento N. III.

di lui, onde non abbia la Compagnia ad incontrare nuove dispute con la repubblica di Venezia, come meglio intenderà V. A. R. dalla risposta del suddetto generale nella lettera che gli consegnai e da quanto io scrivo al padre Monod.

Ma, ad onta di tutte codeste obbiezioni secondo l'andazzo di quei tempi, in cui prelati e membri di congregazioni religiose venivano adoperati di continuo dai principi nel maneggio dei loro negozii politici, Vittorio Amedeo servivasi continuamente del Monod, fiducioso nel suo ingegno, nel suo ardire nel sostenere la sua causa e fedeltà a tutta prova, pregio questo che sarà sempre il più onorifico alla memoria del gesuita savoiaro. Quindi nel 1636 designava, come fece, di affidargli duplice missione, la politica per gli affari correnti dell'indipendenza dello Stato, e quella concernente il regio trattamento.

Non è il caso di seguirlo in codesti passi, tanto più che non faremmo che ripetere il già detto altrove (1), e che fu pure argomento particolareggiato del racconto dei due scrittori savoini sovra citati. Ma è ben opportuno come dicemmo, di colmare la lacuna lasciata da costoro, procurando peraltro, affine di non divagare troppo dal tema, di attenersi il più che possibile a sol quanto riguardi le relazioni ducali con Venezia.

Non bisogna credere che, e, la Corte di Roma e la Compagnia, a cui era vincolato il Monod vedessero come già dicemmo, guari di buon occhio la nuova missione di lui a Parigi. Quindi proseguivano i negoziati del duca coll'una e coll'altra, per abilitare il Monod a potere occuparsi di affari estranei al suo ministero. A questi maneggi del duca univansi pur quelli privati del Monod stesso, che del pari carteggiava coll'ambasciatore conte Ludovico d'Agliè. Il Monod desiderava assai di compiere

(1) Storia della reggenza di Cristina di Francia.

quella missione, e vogliamo sempre credere, che la sua brama fosse retta, sapendo bene che pel suo ingegno, per la facilità della lingua era un dei pochi che potessero trattare con successo col Richelieu. Ma a suo onore potrebbesi anco dire, che aveva un poco di scrupolo, ben conoscendo che, se la Compagnia, alla quale era legato, impacciavasi assai di politica, non così era quando trattavasi di un suo membro particolare di essa, e senza mandato speciale.

Il perchè, il dieci settembre dell'anno or enunziato supplicava il conte d'Agliè a volere... « rappresentare al detto padre, (cioè al generale della Compagnia) che S. A. R. continuando nella confidenza che si è degnata pigliare in me, ogni tratto mi vuole commettere negozii li quali per la prohibitione che noi abbiamo di maneggiare cose di stato mi danno fastidio per la coscienza, e che per questo io ho supplicato l'A. S. R. o di farmi avere dispensa da sua Paternità o dal papa, ovvero permettere che con sua buona gratia io me ne astenga. Ma perchè le cose confidatemi non si possono facilmente comunicare con altri, massime in questi frangenti, desidereria S. A. R. che io possa liberamente scriverle come suo consigliere di stato in cose però non aliene di un ecclesiastico e religioso, come hanno fatto e fanno ancora molti altri eziandio della Compagnia, et in particolare il padre Salazar in Spagna... » (1).

(1) *Archivio di Stato: luogo citato.*

VII.

**Missione politica del padre Monod a Parigi
per il libro del titolo regio.**

Si vede adunque, come si possa ritenere fondatamente senza rischio di errare, che il Monod era in mezzo a dualità notevole, il piacere di servire in politica il suo sovrano, secondo un'inclinazione sua ingenita, e il sentimento del dovere, sul qual non intendeva punto di transigere. Ora ciò, secondo il nostro modo di vedere, torna assai ad onore del Monod, e si che questo i due autori sovr'accennati avrebbero potuto far rilevare più che ogni altra cosa. Anzi ne sembra, che codesta giunta valga ancor meglio della derrata nella parte attinente alla biografia del personaggio, che i medesimi, come dicemmo, avevano in mira di esaltare in modo superlativo, e che non potrà essere mai ritenuta un mero rimpinzamento di fronzoli. Ma proseguiamo ancora per poco nello stesso arringo.

Sul finire dell'ottobre giungeva il regolare assenso di Roma: non credasi peraltro ch'esso variasse di molto da quello già avuto precedentemente.

Ecco le testuali parole trasmesseci dal sullodato ministro con suo dispaccio del 26 di quel mese. « Il padre generale dei gesuiti dà e concede ogni maggior licenza al padre Monod perchè possa senza alcun scrupolo di coscienza servire a V. A. R. nel viaggio di Francia et in ogni affare di stato che non contradica all'essere religioso. Desidera solo che si astenga dalla pubblicazione di quei libri che potessero irritare i principi stranieri, potendosi ciò fare con nome supposto egualmente bene » (1).

(1) luogo citato.

Quindi il Monod, all'egida di cotesto scaltro suggerimento, e servendo senza scrupoli agli intendimenti della Compagnia, alacre proseguiva nella sua missione diplomatica, la quale se, come scrissero i signori Dufour e Rabut aveva per oggetto affari di politica palpitante, non escludeva i negozi del regio trattamento; punto di quella legazione che, come notavano bene i detti autori, l'abate Peyron non aveva considerato sotto il vero suo aspetto. Per sempre maggiore regolarità, devesi poi avvertire qui, che non era peranco giunta a Torino la notizia ufficiale del beneplacito sovrallegato, che il Monod già era intento ad apparecchiare il suo sistema di difesa delle pretese ragioni dei suoi principi sul titolo regio. Invero il diciannove di ottobre già scriveva al conte di Agliè, per pregarlo di procurargli un esemplare a stampa del nuovo libro del Gianotti... acciò nella risposta io possa segnare le carte e vedere se forse nella stampa avrà mutata qualche cosa delle scritte a penna, e mi sarebbe troppo di pregiudizio se mi si potesse apporre di avere mal citato, come infatti potrebbe occorrere se la stampa si trovasse differente dal manoscritto. Nel resto si assicuri l'E. V. di fare ogni sforzo acciò io possa prontamente avere in prestito o altrimenti quella copia, perchè a S. A. R. preme la stampa della risposta acciò compaia al tempo dell'assemblea per la pace, dovendosi in essa mostrare il grado di questa cosa non solo in rispetto a Venezia ma anche nelle diete dell'impero; se si potesse ancora trovare qualche cosa del grado degli ambasciatori della repubblica fiorentina sarebbe a tempo ».

In quanto ai negoziati pel titolo regio, non potendo nei confini che devono essere assegnati a questa memoria scendere a tutti i particolari che se ne potrebbero dare dopo l'esame fatto del carteggio diplomatico di quei giorni, basterà ricordare quì ciò che si riferisce più specialmente a Venezia, e quanto ci consente a poter confutare alcune delle asserzioni dei suddetti scrittori.

Il 6 marzo 1635 il marchese di S. Maurizio avendo avuto col famoso padre Giuseppe un lungo colloquio, tuttochè costui fosse affetto di mal di gola, ne avvenne che mentre discuteva col medesimo, era sovraggiunto monsignor Mazzarino, che subito volle mettere sul tappeto il discorso su Venezia. Udiamo quanto a quel riguardo scrisse al duca Vittorio Amedeo il marchese di S. Maurizio. Egli adunque nota, come il Mazzarino senz'altro osservò che « cette qualité de roi de Chypre gasta toutes les affaires, que l'ambassadeur de Venise lui avait dit que plustot que souffrir cela, ils se perdroient. Cella alloit trop à leur reputation. Il ne me convainquit pas de la raison, car je les avois trop fortes. M. Mazarin qui etait très bien instruit des interets de V. A. R. en parla avec grande affection: il nous dit qui il falloit que V. A. R. se monstra a son accoustumè le plus prudent pour une affaire de cette consequence, s'il ne se pouvoit pas faire que V. A. R. quittat ce titre pour en prendre bien tôt un reel.

Ma qual cosa rispose il S. Maurizio? Che se il Mazzarino scherzava, sapeva non badarvi, e fingere ancor egli assai bene: « Je lui dis que je l'estimois tant de ses amis que il ne le lui conseilleroit pas que ce seroit une marque de legereté trop grande, qu'apres que V. A. R. avoit pris cette qualité et en avoit fait declarer les raisons par un livre qui servoit de manifeste, de le relacher ce seroit s'acquérir la reputation d'imprudent, pourtant que j'étois assuré que V. A. R. ne le feroit pas. Il me de manda si V. A. R. s'était servie de ce titre la dans des acts publics, et si elle avait fait faire ce livre. Je lui dis qu'elle avoit fait l'un et l'autre. Il me replica alors, je ne sais donc ce que nous ferons car il n'y a moyen de ramener ces gens. Je lui dis alors, puisque ce sont de mauvais amis il les faut traiter comme ennemys. Il faut disposer Sa Sainteté à vanger les insolences qu'il font ordinairement au S. Siège, Monsieur Mazarin dit

que j'avais raison, et qu' il falloit faire des offres pour cela animer S. Sainteté l'assister... (1).

Me se sino a certo punto non poteva dirsi de' più serii il colloquio col Mazzarini, che non incuteva timore, ben altra cosa furono sott' altro aspetto le conferenze che tenne il padre Monod col Richelieu nella celebre sua missione della primavera del 1637. Ancor qui convenendo ripetere quanto già fu detto in proposito dai citati scrittori savoardi basterà in prova riferire l'epilogo del Monod nella sua lettera 3 maggio di quell'anno... « Quad j'aurais tout l'esprit du monde ce n'est pas avec monsieur le cardinal qu'on le pourroit faire paraitre, puisq' il change, quand il lui plait, les cartes en la main, de qui que ce soit. Il a coutume de prendre tout ce qu'on dit comme si c' etaient autant de reproches et que pour delicatement qu'on lui parle il met soudain le marché à la main. Il n'y a point de pire condition pour ceux qui traitent avec lui que d'avoir des raisons fortes. Car comme il ne peut souffrir d'être vaincu il use de son autorité avec d'avantage, que s' ils ne se conduisent avec une adresse extrême, il les porte ou a rompre, ou à se donner tort... » (2). Del resto la più volte citata lettera del Monod al conte d' Agliè conferma questo ragionamento (3).

Se nonchè i citati autori, sempre animati dall'uzzolo di ravvisar l' ideale nel loro padre Monod prendevano altro

(1) Archivio di Stato. Francia lettere ministri. È notevole che nel poderoso lavoro di due volumi in 4 di Gustavo Fagniez. *Le père Joseph et Richelieu*. Paris 1894. non si accennano ai particolari di tutte le relazioni avute dal Monod col padre Giuseppe.

(2) *Le père Monod et le cardinal de Richelieu* l. c.

(3) Documento N. IV.

abbaglio nel voler confutar di troppo l'abate Peyron, il quale aveva affermato che il Monod nel trattare col ministro di Francia quanto s'atteneva al titolo regio ed all'onore della guardia per gli ambasciatori ducali, aveva secondato i capricci della duchessa, anzichè i voleri del duca Vittorio Amedeo.

Ma paghi essi di citare il passo del documento su cui l'abate Peyron aveva fondato il suo detto, non si curarono punto, e non troppo rettamente, di riferirlo almeno. Or bene ecco come è concepito il periodo della lettera 15 giugno 1637 del duca Vittorio Amedeo I al marchese di S. Maurizio, che non dà tutti i torti al Peyron
.... Nous vous ferons donc savoir pour reprendre l'affaire en sa source que nous remonstrames premierement à monsieur d'Emery | ambasciatore francese a Torino | que nous n'avions donnè nulle charge au père Monod de faire instance en France de ce traitement. Qui il était bien vrai que quand le dit pere en eut parlè à monseur le cardinal et aux ministres en la conjuncture qu'il vit que tous s'avantageient hormis nous, que nous approuvâmes alors ce que le dit pere avoit monstrè en semblable rencontre de la part de Madame Royale, que véritablement avoit fort à coeur cette affaire et qui lui en avait escrit. Que quant à nous, avions eu garde d'en importuner S. M. en ces conjonctures dans les quelles nous ne pensions qu'à le servir. Et qu' il nous suffisoit de l'honneur que nous avions par notre naissance et de celui encor d'avoir Madame Royale en cette maison, èt que quand S. M. avoit voulu faire de son propre mouvement une semblable demonstration en notre endroit, que nous en aurions ètè veritablement fort aises, afin que le mond vit l'estime que S. M. faict de cette maison, et qu'on connut que nous acquerons de merite en la servant, et que certes nous lui en serions fort obligè mais que nous ne pensions nullement à la presser de ceci, et que cela dependait purement et simple-

ment de S. M. de le faire quand bon lui sembleroit maintenant en un autre temps... » (1)

Certo che se gli accennati scrittori già più volte omai ricordati avessero ponderato il valore di questa lettera, che passata pure inosservata al Ricotti, meritava invece di essere disseppellita dalla tomba dove giacque per duecento e più anni, avrebbero discorso diversamente. E senza dubbio, ove in fatto delle ambite preminenze i nostri principi avessero avuto la costanza di tener il ragionamento manifestato in questo documento avrebbero conquiso gli avversarii, con grande incremento della loro stessa dignità.

VIII.

Insuccesso della missione a Parigi del Monod: o il libello intitolato Praesul Galeatus.

Premesse queste notizie, avvertiamo che il Monod compiuta la sua missione a Parigi, senza peraltro ottenere quel che si desiderava, ma senza sua colpa, anzi fattosi conoscere fedele e devoto ai suoi principi, inflessibile ed incorruttibile egli se ne partiva; ma certo che d'allora cominciarono a forbirsi gagliardamente le armi contro di lui.

Reduce il Monod a Torino nel maggio del 1637, due mesi dopo compilava lunga lettera informativa della sua missione dirigendola al conte d'Agliè, come abbiamo detto poco fa, e che per l'importanza sua sono ben lieto di consegnare ora alla stampa, tanto più ch'essa s'annette al presente tema.

Altre particolarità, ignorate pure dai predetti scrittori, sono quelle che concernono quel satirico opuscolo

(1) Archivio di Stato — Francia — Lettere ministri anno 1637.

intitolato *Praesul Galeatus*, sebbene intorno a quanto lo riguarda è supponibile abbiano dovuto essere non poche le loro investigazioni per iscoprire qualche notizia. E di ciò parleremo fra poco. Così poi essi menarono non lieve scalpore che alcuni dei nostri compaesani non abbiano discorso del padre Monod, conformemente alle loro mire. Gli autori da loro presi ad esame furono l'illustre abate Peyron, il chiarissimo cavaliere Augusto Bazzoni mancato ai vivi nello scorso anno 1894, e chi scrive queste pagine. Per amor del vero devesi peraltro asserire che il Peyron, per quanto fosse fornito della più eletta intelligenza, nello scritto suo sulla reggenza di Cristina di Francia, aveva solamente consultato una parte insignificante dei documenti che si riferivano a quei tempi, e che non erasi perciò formato un criterio abbastanza esatto di certi fatti ed avvenimenti, donde provennero giudizi che non in tutto si possono accettare.

Non si sa però, per quale ragione abbiano questi scrittori voluto risparmiare nel loro processo di revisione coloro che ancor prima degli accennati, e dei due ultimi avevano corso lo stesso arringo, e così un loro compaesano stesso, il marchese Costa di Beauregard, equanime, nè punto accecato da spirito partigiano di municipalismo ma che teneva gli stessi principii. Ed è notevole che lo scritto in cui l'illustre savoiaro parla del Monod (1) fu pubblicato nella stessa raccolta ove comparse il loro lavoro, cioè le « *memorie dell'accademia delle scienze di Savoia serie II tomo V anno 1863* ». Egli dunque, cominciò in un punto a dire che *les vivacités du père Monod furent une des causes principales de la longue et profonde mésintelligence qui regna au XVII^e siècle entre Venise et Savoie*. Poi altrove: *la vérité nous oblige à reconnaître que Monod*

(1) *Recherches sur le livre anonyme, ouvrage inédit de Guichenon.*

dont le dévouement et l'habilité furent incontestables, se montra, dans sa vie politique trop souvent impétueux, intrigant, obstiné: il eut la ridicule imprudence d'oser se mesurer avec Richelieu et d'entrer dans le complot ourdi contre lui par la Reine mère, le père Caussin et mademoiselle de la Vallete. Entre le renard et le lion la partie n'était pas égale. Après avoir échoué dans sa mission, le père revint en Piémont, où le poursuivit la haine implacable de son puissant ennemi... ».

Fa eco al Costa un testimonio *de visu*, ed anco più autorevole, perchè coetaneo e compaesano del Monod, voglio dire Alberto Eugenio di Geneva marchese di Lullin e della Batie, consigliere di Stato, poi governatore del Chiabiese e cavaliere dell'Annunziata. Ebbene da Thonon il 2 marzo del 1651 nella sua lettera inedita, in cui manifestò con fine giudizio il dispiacere che sentiva della rottura con Venezia, così scriveva alla duchessa « Y'ai vu le pourparler qui a été fait de l'accomodement avec Venise: c'est une affaire, Madame en la quelle le ministre qui causa la mesintelligence avec cette Republique fit un peché si notable à l'endroit de cette couronne qu'elle se ressentira toujours de cette faute jusques à ce qu'une meilleure prudence que celle *du père Monod* nous aura relevé de ce faux pas. Celle de V. A. R. qui s'est fait si souvent remarquer de toute l'Europe dans toutes les occasions de sa regence ne tirera pas de moindres admirations de l'adjustement qu'elle medite avec les Venitiens, le quels ne s'y trouveront pas moins forts sans doute par la crainte de la perte de Casal qui les tiendrait en bride aussi bien que tous les princes d'Italie et les conjonctures presentes invitent d'autant plus V. A. R. à rennouer cette union qu'elle ne peut être que très importante et de très grande consideration pour le service de S. A. R. Aussi Madame pendant mon séjour à Vienne je n'oublierai rien de tout ce que V. A. R. me fera l'honneur de me commander sur ce sujet

et mes soins mon assiduité et mon zèle ne paraîtront pas moins en cela qu'en toute autre chose » (1).

Questa lettera torna assai ad onor del diplomatico savoiaro del pari che della duchessa Cristina.

Il professore Ercole Ricotti accennando in lungo ed in largo alla missione del Monod a Parigi nel 1637, lasciò scritto... « però il padre Monod sapendo d'averlo offeso (il Richelieu) e che mai non sarebbe perdonato avvisò di assicurarsi, e con un altro gesuita il padre Caussin, e per mezzo di una madamigella di Lafayette amata dal Re cospirò di sbalzare di seggio il Richelieu » (2).

In che cosa poteva un povero frate aver offeso tanto il Giove tonante dall'alto suo seggio, a cui poco potevano importare frizzi e parole detti in colloquio segreto, ma che difficilmente avrebbe saputo perdonare ad un dileggio ironico mandato per le stampe? Anche Luigi Cibrario, storiografo impareggiabile della monarchia ai suoi tempi, e fornito di quell'autorità ammessa pure dai detti scrittori, che non lo avrebbero mai confuso al certo con qualunque semplice raccoglitore, abborracciante, od editore di documenti, invaso da scribomania, nè fornito di quel criterio ed acume critico richiesti dal progresso raggiunto ai giorni nostri dagli studi storici, cadde nella colpa ascritta agli altri. Imperocchè il Cibrario non dubitò un momento di asserire il Monod, vivacissimo, imprudente e nemico acerrimo del cardinale di Richelieu. Che più! anche il savoiaro presidente Giuseppe de l'Eschéraine, che i nostri autori dovevano avere presente, nella sua lettera anonima... *à un de ses amis touchant le titre d'Altezza Royale du duc de Savoye et les traitemens royaux que ses ambassadeurs recevoient de l'Em-*

(1) Archivio di Stato — Lettere particolari.

(2) Storia della monarchia piemontese V, 202.

pereur et de tous les rois de la chretientè. Cologne 1701, riprodotta poi altra volta, e con intitolazione modificata, accennando al lavoro del Monod, scrisse senza ambagi che *la prudence sans la quelle les autres talens deviennent inutiles, lui manqua dans cette occasion*.

Ora tutte codeste omissioni, e tanto più quella del libro del Costa, non lasciano scorgere troppo di buona fede in quegli autori, i quali nel loro giudizio di revisione degli scritti concernenti il padre Monod, dovevano inchiudere quanti ne avevano discorso particolarmente, ancora che non si fossero insinuati nei più minuti particolari delle missioni del Gesuita savoiaro. Essi che avevano di mira il simboleggiare nel padre Monod l'ideale dell'uomo perfetto, non vollero in alcun modo ammettere che il loro compaesano, nè come religioso, nè come politico potesse avere il menomo difetto, e dimostrarono per nulla di conoscere quel passo del celebre cancelliere svedese Oxenstiern ove leggesi: *Videtur vis consiliorum post hoc maxima ex parte futura penes patrem Monottum iesuitam magnae solertiae peritiaeque*.

Sicuramente che i documenti replicati dagli accennati autori possono escludere la complicità del Monod col p. Caussin nel supposto avvenimento della damigella La-Fayette, tanto più che se quel gesuita ebbe urti col cardinale, questi non provenivano dall'essersi intromesso in un affare; che anzi egli concorse a far riuscire secondo le mire del Richelieu stesso. Ed invero, a detta del marchese di S. Maurizio, la rottura del Causin col Richelieu sarebbe provenuta posteriormente ai casi della La-Fayette, ed in seguito al non avere il Caussin saputo tenere il segreto del progettato matrimonio di colei col marchese di Gesures. Ma più difficile sarà disconoscere la parte avuta dal Monod nel libello del *praesul galeatus*. I nominati autori vollero negar adunque che il Monod fosse stato autore del libello or ora accennato. A que-

sto proposito non altro ci occorrerebbe che di ripetere quanto dubitativamente pure esponemmo nella storia della Reggenza di Cristina di Francia, ma vogliamo ancora corroborare il racconto con altre osservazioni. I detti autori vorrebbero negare ogni valore agli scritti del Guichenon. È vero che lo storiografo della casa di Savoia, coevo al Monod, può essere ritenuto poco esatto e veritiero nella narrazione di quanto o più o meno certo egli credeva, pur avesse a conferire al lustro ed all'interesse della dinastia. Ma nel resto la sua parola ha un valore, poichè tutto era meditato ed approvato da lui. Quindi a più forte ragione sotto l'impero della reggente Cristina di Francia, sua larga fautrice, discorrendo egli del Monod, protetto di lei, ogni parola era pesata e studiata, nè tale che potesse presupporre avesse ad essere disaggradita. Or egli in un passo della sua storia genealogica accennando al Monod scrisse che nella sua missione in Francia *il suivit son inclination et la pente de son génie et non pas les conseils du marquis de S. Maurice* (e si che costui già citato, era anche un altro savoiaro, compaesano del Monod e ministro anzi di Savoia a Parigi, ma non sempre maneggevole, e d'indole bollente) *« car bien que les choses fussent en état d'en obtenir la confirmation avec le temps, plutôt que la déclaration, il ne laissa plus pourtant de la presser auprès du cardinal de Richelieu, avec tant de chaleur et d'empressement, que ce grand ministre voyant que la chose qu'on lui demandait était de iustice, mais non pas de raison au lieu de l'accorder, s'y opposa, et rebuta si fort le père Monod que cet esprit impetueux pour s'en venger entreprit de dibusquer de la cour le cardinal par les intrigues qu'il eut avec le père Caussin jesuite confesseur du Roi et avec la Fayette l'une des filles de la Reine que le Roi aismoit, et en jeta de si bons fondemens que le cardinal pour se soutenir fut obligé de faire mettre la Fayette en un monastere et d'éloigner le père Caussin ».*

Del resto, con maggior dose di buona fede i suddetti autori avrebbero dovuto citare la lettera del marchese di S. Maurizio ministro di Madama Reale Cristina a Parigi del 29 dicembre 1637. In essa il detto marchese, nel riferire il colloquio avuto col cardinale di Richelieu sul conto del Monod, abbastanza chiaramente viene a rivelarci quanto il celebre porporato fosse sempre convinto *des mauvaises volontés du père Monod* (1) e che il Re aveva avuto parecchi motivi a tenersi offeso dal Monod al riguardo di *choses qu'il avait traitées au prejudice de son service devant que de partir de France*.

Gran disavventura però pel Monod di non dividere punto i biechi disegni di Francia sul Piemonte del che giova tener sempre conto per saper valutare le osservazioni che intorno a lui facevansi dalla Francia.

Ma procediamo innanzi per isvolgere all'appoggio di documenti, dei quali gli accennati autori non ebbero contezza, quanto riguarda la pubblicazione del già parecchie volte citato libello, il *praesul galeatus*. E per questo ci conviene risalire ai tempi di Carlo Emanuele I. Questo principe coraggioso sì, sagacissimo sì, ma talora precipitoso nei consigli, insofferente di pace ed irrequieto, forse aveva escogitato quella pubblicazione per vendicarsi con amara ironia del suo implacabile avversario, il Richelieu a cui mai non avrebbe potuto perdonare le passate mene contro la sua stessa persona, e tant'è che ne aveva egli stesso procurato colla dovuta segretezza la stampa a Napoli. E ben merita sia qui riferita la lettera con cui compieva quest'atto, rivelandoci la sua passione contro il porporato che gli turbava i sonni. Che se egli si toglieva l'impaccio di curare la stampa di quel libello, è molto a supporre che a lui si avesse ad ascriverne l'idea, e quindi il mandato

(1) Storia della reggenza di Cristina di Francia III, p. 64.

a qualcuno e ben suo confidente, di scriverlo. La lettera è diretta al conte d'Agliè :

Illustre gran croce ed ambasciatore nostro carissimo.

Le attioni del signor cardinale di Richelieu si mostrano tanto lontane dal dovere et contrarie all'abito ch'egli porta di religioso che non potendolo soffrire i medesimi francesi l'hanno detestato con l'inchiusa scrittura fondata intieramente sopra i canoni e sopra gli esempi dei santi, come vedrete in essa. Non l'hanno voluta stampare in Francia per li rispetti che potete immaginarvi, et l'avressimo noi fatta imprimere qua se non fosse che l'autore sarebbe per avventura creduto piemontese et per conseguenza appassionato. Vorressimo perciò che la faceste vedere al signor conte di Monterey, e ch'egli con la sua autorità, se così giudicherà che convenga, la facesse stampare nel regno di Napoli e dove le parerà più a proposito perchè ella non può far danno alcuno, et in ogni caso giovarà sempre a mettere maggiormente in chiaro la verità per confusione di coloro che vorrebbero immascherarla. Se il signor conte approverà il nostro pensiero potrete eseguirlo nella forma che a lui parrà migliore, altrimenti mandateci la scrittura perchè troveremo altro spediente per farla uscire in luce senza che appaia che venga da noi. Da un'altra parte ci sono capitate alle mani queste due stampe che vi mandiamo, le quali poco c'importa che siano viste da chi si voglia. Fatele perciò accortamente spargere senza che ne appaia l'autore, il quale merita qualche scusa se forzato dalla verità parla assai liberamente di quei personaggi che non hanno di religioso altro che il nome, che è quanto ci occorre dirvi per ora. pregando il Signore che vi conservi. Da Torino li 22 di maggio 1630. Carlo Emanuel (1).

(1) Archivio di Stato — Roma — Lettere ministri.

Chiunque, per poco sia esperto, non dirò nemmeno dei raggiri politici, ma del cuore umano, riesce a scoprire abbastanza quale fosse l'esasperazione del duca contro il cardinale di Richelieu; dal momento che un sovrano con termini così concitati si scaraventava contro il primario ministro di potenza cettanto temuta quanto la Francia; dal momento che si piegava a valersi di ogni raggirio in uno stato estero per forbire le armi contro quel ministro, è a supporre che non si andrebbe forse lontano dal vero nel credere ch'egli fosse proprio colui che avesse ideato la compilazione e guidata la penna dell'autore di quel libello, che cotanto maneggiavasi vedesse la luce. E forse potrebbe dar peso a tale sentenza l'interesse dimostrato da lui nel voler ascriverne autore un francese. E che un suddito di un regno a cui si era imposto un uomo educato alla scuola del più fino Macchiavellismo: che aveva cent'occhi d'Argo, sicarii quanti voleva a suo arbitrio, delatori prezzolati che fiutavano qua e là ne' siti più reconditi, si fosse fatto ardito, non dico di consegnare ai torchi, cosa allora impossibile, ma anco di compilare libello tale, sarà ben difficile a supporre. Ora volendo ammettere vero questo ragionamento, non sarà cosa tanto agevole sapere additarne l'autore, il quale ad ogni modo doveva essere tale, che avesse un'animosità personale contro quel terribile avversario. Il documento esposto ci fa vedere che l'animosità la quale aveva il duca di Savoia era ben gagliarda. Ma siccome egli, per quanto avesse ingegno e fantasia non sarebbe stato nel caso ned avrebbe convenuto compilare quella scrittura, così conviene indagare a chi avrebbe egli potuto rivolgersi per compiere quell'ufficio.

Non potendo, in riguardo dello stile del libello ascriverne autori con qualche verosimiglianza coloro che in quel torno patrocinarono la comparsa di polemiche sulla storia astigiana ed altre materie, non uscite dalla cerchia legale, unico fra noi ci può essere additato appunto il

Monod. Egli era versato nelle tre lingue, come lo provano gli scritti editi da lui in esse, egli aveva il frizzo e l'agro dolce ironico; egli fu l'autore dell'*apologie française pour la serenissime maison de Savoie contre les scandaleuses invectives 1^e et 2^e savoaisienne*. E non sarebbe impossibile che come fidato a tutta prova potesse avere ricevuto dal suo principe quell'incarico.

Non varrebbe dire che il potente ministro dall'alto dell'Olimpo poco potesse curarsi di un umile libellista, per quanto andasse vantandosi di non aver lasciato a Luigi XIII che il solo privilegio di guarire gli scrofolosi. Quante volte i potenti di ogni età, abbenchè seduti su di un trono, temono di ogni buffo di vento contrario! E non tollerando eglino nella loro pervicace superbia oppositori e contraddittori, non mai la perdonano ai pochissimi, che non abbagliati dallo splendore della loro potenza, coraggiosi, nè lusingati dai loro favori, possono sempre riuscire ad illuminare i savii e preparare o tardi o tosto la loro sconfitta.

Ma la sentenza definitiva sicuramente che sarà pronunziata soltanto in quel giorno, in cui il caso possa fornire a qualcuno, sebben ciò non possa capitare così facilmente, la prova certa e diretta che ne scopra il vero autore. Ad ogni modo deve dirsi che la lite *adhuc sub iudice pendet*, nè deve ritenersi sciolta dalle osservazioni dei soli Rabut e Dufour.

Nemmeno Carlo Emanuele I poteva prevedere quale sarebbe stata la fine della guerra letteraria suscitata da lui. Egli peraltro accorto qual era, aveva avuto buona perspicacia nello scegliere il personaggio capace a fidatamente secondarlo nel compiere la vendetta meditata contro il prepotente ministro di Francia. Infatti il conte di Montereji, come ministro a sua volta della potente emula di Francia politicamente era lietissimo dell'occasione che gli si porgesse di accoccarla in qualche modo al Richelieu. Ce lo apprende il conte d'Agliè sovra citato, che

il ventisette luglio del 1631, e perciò quasi un anno dopo la morte del duca Carlo Emanuele, così ne informava il successore.... Il conte di Montereì dopo di essersi con suo grandissimo gusto trattenuto nella lettura del *praesul galeatus* lodando l'opera et approvando la pubblicazione restò ieri l'altro di concerto meco di mandare il libro nelle mani del signor duca di Alcalà, perchè lo faccia mettere quanto prima alle stampe in Napoli, onde io non avrò in questo a far altro che sollecitare da qui l'effetto. Fecemi S. E. con questa occasione vedere la copia della lettera scritta da V. A. al signor marchese Spinola con la risoluzione presa nell'abboccamento seguito a Pontestura intorno alla forma della guerra, e per quanto ho potuto raccogliere dalla maniera dello scrivere del suddetto signor marchese, il quale si chiama interamente soddisfatto di V. A. non mostra egli maggior premura che in desiderare che non si avventurino le armi, e non si venga alle mani col nemico, se non forzato e unito seco, promettendo egli in caso che il Re si risolva di venire in persona al soccorso di Casale d'avanzarsi col maggior nervo della sua gente in aiuto di V. A. » (1).

Se nonchè, ad onta di tante precauzioni e sollecitudini il povero *praesul galeatus* correva rischio di naufragare nella precipitata e tumultuaria partenza da Napoli di quel vicerè. Grazie peraltro alle sollecitudini del conte d'Agliè, a costui riusciva nel luglio di quell'anno di spedirne un esemplare clandestino cucito entro una tela. Ed affinchè non rimanga alcun dubbio di tutto questo, trascrivo le parole della lettera del conte d'Agliè che concernono quel libro... « Col ritorno in Piemonte del Monza il quale non ha potuto sopportare più lungamente la stravaganza del Baronis a Napoli, invio nelle mani del signor Pietro Vibò il *praesul galeatus*, con avviso di ritenerlo presso

(1) Luogo citato.

di se com'è cucito in una tela sino a nuovo ordine di V. A. di quello averà da farne, parendomi materia da non attentarsi in questa congiuntura in Francia o in Fian-dra » (1).

Sono noti i casi succeduti al Monod, morto che fu Vittorio Amedeo I, reggendo lo Stato la duchessa Cristina di Francia, la quale memore dei servigi resi da lui alla Corona, gli fu larga de' suoi favori. E temendosi già dal principio del gennaio del 1638 qualche colpo della Francia in danno del Monod, così la reggente Cristina faceva compiere buoni ufficii presso il generale dei gesuiti. E questi, come il 23 febbraio di quell'anno scriveva l'abate Francesco S. Martino d'Agliè... « non solo dà a lei parola certa di non prestare orecchio a chiunque pretendesse dalla sua autorità di estorquirgli cosa alcuna per il padre Monod contro il gusto di V. A. R. ma se le confessa grandemente obbligato della protezione ch'ella tiene di persona tanto benemerita della real casa e della sua Compagnia, stimando suo proprio debito di conservare illesa da ogni sinistro incontro di fortuna, per quanto egli potrà, la persona del suddetto padre... » (2).

IX

Persistenza della Corte di Roma a non assecondare le intenzioni di Savoia sul padre Monod.

Forse, alla sicurezza stessa del Monod, unitamente che ad onoranza di lui tendevano le continue istanze per ottenergli da Roma la dignità episcopale, punto che pure non fu svolto dai sullodati autori, e che torna ad onore del Monod, poichè egli n'era estraneo, ed in tutto

(1) Luogo citato.

(2) Archivio di Stato, 1 c.

questo non diè segno della menoma aspirazione ad innalzarsi. Essendo vacante la cattedra episcopale di Moriana, la Corte pose gli occhi sulla persona di lui. Senonchè, mentre la Corte di Roma conscia dei meriti del Monod concorreva a difenderlo da chi congiurava ai suoi danni, su quel punto di massima essa però dimostrossi inflessibile ed irremovibile. Il 15 marzo del 1638 l'abate d'Agliè comunicava l'*ultimatum* della Corte di Roma a quel riguardo. Per quante istanze avesse questo ministro promosse presso il cardinale Barberini e il Papa stesso, com'egli si esprime nel citato documento... non è stato possibile di torcerlo per alcun verso dal fermo proposito di non volere in corte alcuna ritrattare in faccia del mondo un decreto, dice Nostro Signore, fatto così di fresco solo per levare questi abusi e praticato non è molto contro le istanze che per simili dimande facevano altri principi, sicchè a V. A. R. rimane il disgusto della negativa, che io procuro almeno stia celata quanto più sia possibile, et a me un indicibile mortificatione di vedere che al favore di tanti e così potenti mezzi non mi sia riuscito di spuntare una gratia nella quale tanto più era desideroso di segnalare la mia esatta e fedele obbedienza ne' cenni di V. A. R., quanto la conoscevo giustamente dovuta al merito dell'intercessione del raccomandato in congiuntura così singolare e accompagnata da tante ragioni » (1).

Con tutto questo si voleva ancora ribadire ed insistere. Ma finalmente nel luglio l'autorevole marchese di Voghera Amedeo Dal Pozzo, ambasciatore a Roma, informava il duca dell'insuccesso della domanda. Tanto il Papa quanto il cardinale segretario di stato vi si erano vivamente opposti come a cosa.... contrariante alle costituzioni e giuramenti dei padri gesuiti et ad ogni so-

(1) Archivio di Stato, l. c.

lito, essendosi il simile negato liberamente a S. M. Cattolica che voleva in ogni modo fosse promosso il padre Salazar ad un vescovato dei primi di Spagna. E simile rifiuto si era anco fatto in pari termine a diversi altri re e principi.... ».

Basti per ora su quanto s'attiene al Monod, i cui meriti, sebbene, come in ogni mortale non disgiunti da qualche difetto, soverchiarono senza dubbio i nòi, si e come avemmo dimostrato nella storia della Reggenza di Cristina di Francia. Forse col tempo, avendone l'occasione, potremo consegnare al palio un importante suo manoscritto politico, rimasto pure ignoto agli autori, le tante volte qui citati. I quali collo scopo dimostrato particolarmente nel loro scritto di volere confutare in modo assoluto quanti prima di loro avevano scritto sul loro eroe, e compaesano, caddero negli inconvenienti, dai quali non sempre sanno allontanarsi quanti hanno idee preconconcette, troppo oggettive e soggettive.

X.

Danni provenienti a Savoia per la sua rottura con Venezia.

Ma per rivenir donde ci siamo allontanati, il padre Monod ebbe a cagione di quel benedetto libro del titolo regio ad espiare in maniera ben rigorosa l'ambiziosa propensione dei suoi principi. E quella rottura con Venezia non fu loro al certo giovevole in mezzo alle angustie ed oppressioni di ogni genere nelle quali si trovò la reggenza di Cristina di Francia, a cui del resto nessun elogio è bastante, per aver saputo, come francese di mente e di cuore e di aspirazioni, vincerla sulla sua nazione, governata da un Richelieu, e sulla contrarietà di due cognati che per fini ambiziosi e concetto politico, sino a certo punto sbagliato, l'avversavano.

Nel 1640, mentre i Veneziani d'accordo col Papa avrebbero dovuto porgere una mano soccorritrice alla duchessa nei suoi dissidii con quei cognati; e mentre la causa era tutt'altro che definita a favore di lei, non potendosi sapere ancora quale ne sarebbe stato l'esito, il buon volere venne meno, appunto per la pretesa del regale trattamento. Infatti il ministro di Savoia a Parigi conte Solaro di Moretta scriveva nel gennaio di quell'anno che... non sarà quasi impossibile di superare le difficoltà della forma della soppressione senza della quale non faranno mai i Veneziani cosa alcuna... E sì che trovavasi anche mezzo d'immischiare in codesto nuovo attrito il povero padre Monod, relegato allora a Mommegliano per l'incolumità della sua persona. Infatti, soggiugneva poco dopo lo stesso ministro,... « Pare che in questa Corte sia trapelata opinione che questa renitenza venga fatta per consiglio del padre Monod, e che alcuni abbiano scritto essere stata M. R. a Monmeliano una notte per ricevere i suoi avvisi sopra questo punto ».

XI.

Nuove cause di attriti dissapori fra i due Stati.

Ma quasichè non fosse già quella reggenza abbastanza travagliata, allo spauracchio di Venezia si univa per cagione eguale l'altro della repubblica di Genova. Ma in quanto a questa, nella cui questione si introduceva anche indirettamente Venezia, conviene prendere le mosse dai tempi di Vittorio Amedeo I. Le antiche differenze ed ostilità con quella Repubblica erano state di consenso di quel duca rimesse al cardinale infante Ferdinando di Spagna, che il nove marzo in Milano, ne profferiva sentenza finale, alla quale però stentatamente si associarono le parti interessate, per quanto a Genova quelle divergenze avessero costato meglio di

dieci milioni di scudi. Ma ecco, come poco dopo una lettera del genovese senatore Federici già dava luogo a novella guerra di penne.

E franca la spesa di riferire l'alterazione ch'ebbe a manifestare il ministro di Savoia a Roma conte Ludovico d'Agliè, che non senza certa provocazione così scrivevano al duca il tre giugno.

... « Vidi poi la lettera del senatore Federici la quale in raccontare le grandezze passate della Repubblica di Genova oscura maggiormente lo stato presente di essa. Per passeggiare con i maggiori non basta l'essere stati un tempo, ma bisogna essere oggidì. Il rappresentare quello che altri già fu, tanto rileva quanto una face estinta a chi cammina per l'oscuro. Vuolsi avere il torchio acceso delle condizioni e qualità presenti simili alle passate, quali si conservano nella R. Casa di V. A. Dicasi che fossero nei tempi andati guerrieri formidabili i genovesi padroni del mare Mediterraneo, signori di molte città in Oriente e vincitori del Re e del regno di Cipro. *Quid inde!* se oggidì fatti banchieri e mercatanti sedentarii, privi di stato di consideratione, quel loro celebrato paradiso è sprezzabile ad ognuno in terra e in mare. Quando in risposta della suddetta lettera si giustifichi che non fu mai al soldo della Repubblica alcun principe di Savoia quanto si dice nel rimanente l'autore tutto è di niun momento, tanto più che nel fare i genovesi padroni di Cipro contradice a se stesso affermando che alle nozze di Carlotta con Ludovico di Savoia acclamato Re di Cipro fossero presenti gli ambasciatori della Repubblica, ai quali fu data la precedenza sopra quelli di Venetia, sicchè non possono negare la legittimità del matrimonio e del regno al cui possesso essi assistono, e tanto basti in risposta della benignissima di V. A. R. del passato... » (1).

(1) Archivio di Stato — Francia — Lettere ministri.

Se i genovesi avessero potuto immaginarsi la pittura che di lor faceva il conte d'Agliè, non considerandoli che banchieri e mercatanti sedentarii, ne avrebbero riso del meglio possibile, poichè avrebbero risposto col paragone solo di una delle vie di Genova con l'intera Torino. Ma sì che la cortigianeria non ragiona mai.

Altre angustie succedevano pochi anni dopo. Il nove febbraio del 1642 il conte Maurizio di Moretta scriveva da Roma... « Di già sarà pervenuto alla notizia di V. A. R. che l'imperatore ha concesso il titolo regio con le onoranze in conseguenza alla Repubblica di Genova e sopra di tale fondamento essi pretendono l'istessa dichiarazione da S. S. e inviano qui un ambasciatore per tale effetto, il quale non è ancora arrivato, e poichè non sono sicuri di essere accettati da Nostro Signore in tal forma, intorno al che negotiano alla gagliarda, sebbene spero con poco frutto. Questa dichiarazione senza dubbio è totalmente diretta al pregiudizio di casa Savoia, la quale dopo l'imperatore, Re di Francia, Spagna, Inghilterra et arciduchi precedeva a tutte le repubbliche e duchi e principi della Cristianità, come dal cerimoniale romano antico si vede. Ora pare che ogni minimo potentato gli vogli saltar avanti, cosa che mi fa straticolare per l'obbligazione che tengo nell'interesse del mio principe e per la passione che io ne sento in ciò » (1).

Questo dispaccio finiva per opprimer affatto i nostri, dolenti che in mezzo a tanti altri fastidii s'aggiungesse ancora quello. Si temeva che nel caso la repubblica di Genova ottenesse qualche concessione, anche quella di Venezia venisse a fortificarsi nelle sue pretese. E quasi poi non fosse sufficiente ancora l'antecedente scrittura del Gianotti nel 1644, coi tipi elzeviriani di Leida,

(8) Archivio di Stato ecc., l. c.

veniva dedicato all'ambasciatore di Venezia Luigi Contarini la *dissertatio de iure precedentiae inter serenissimam Venetam rempublicam et serenissimum Sabaudiae ducem, apposita dissertatione iussu serenissimi Sabaudiae ducis evulgatae, auctore* Theodoro Granswinchel; altro martello al cuore dei nostri, già dolenti per le pretese accennate di Genova. Al quale proposito, ancora il primo agosto del 1645 la duchessa scriveva da Torino al conte Federico Aldobrandini di S. Giorgio, che il duca teneva quello ... negotio di grandissimo rilievo, a S. A. R. mio figlio amatissimo premendo sovra ogni altra cosa al suo decoro che in simili materie non s' innovi altro senza darne all' A. S. la conveniente prelatione » (1).

Tornò di viva soddisfazione alla duchessa di avere associato nella protesta e nei maneggi contro genovesi il residente a Roma dell'elettore di Baviera, e il dodici aprile del 1652 la duchessa approvava quanto in proposito aveva operato il commendatore Gini segretario della legazione savoina a Roma. Ma il pericolo era sventato, e pel momento i genovesi nulla ottenevano.

È però vero che a cagione di quell'emulazione reciproca fra stati e stati italiani, non ultima delle cause che allontanavano il momento della costituzione dell'unità italiana, i principi vivevano allora in continua inquietudine: la menoma notizia, nemmen assicurata, sembrava dovesse ad ogni momento vieppiù abbrunire un orizzonte, già per se quasi sempre fosco.

(1) Ibid.

PARTE SECONDA

**I primi ambasciatori di Venezia a Torino
dopo la riconciliazione.**

I.

Missione straordinaria dell'abate Vincenzo Dini.

Chi avesse a fare le meraviglie delle mene, dei rag-giri e delle pretese che si accampavano reciprocamente dalle corti sovrane d'Europa del secolo XVII per otte-nere una preminenza, sostenere un puntiglio, e non ce-dere il passo, come si diceva, ad altri, dimostrerebbe di non conoscere, nè punto nè poco, la storia di quell'età e il carattere di quei tempi. Quindi tutti i pettegolezzi, tutte le smancerie, tutti i tranelli che si tendevano dagli uni e dagli altri per riuscire nello scopo prefisso, non vogliono essere troppo imputati alla nostra Corte, la quale doveva regolarsi in guisa, da non aver a scapi-tare al cospetto delle corti emule, ed anche superiori.

Già sino dal 1630 le antiche relazioni fra Savoia e Venezia erano tronche, come abbiamo esaminato supe-riormente, ma esse si riappiccavano ai tempi del governo di Carlo Emanuele II, nel 1662; e di quanto successe a quei giorni fra noi ci fornisce ampia ed abbastanza cu-riosa notizia la collezione dei cerimoniali della Corte ducale, non ispregevole raccolta manoscritta della pa-latina di Torino che serve a supplire alla mancanza di

quelle tante descrizioni, giornali e relazioni di cui è ricca la Francia.

I preliminari della rappacificazione tra i due stati avvennero a Roma, e furono trattati dal ministro, marchese del Borgo, sulla base dell'abolizione del famoso libro sul titolo regio; al qual fine il Governo pubblicava un decreto con cui ingiungeva obbligo a tutti i possessori di qualche copia del medesimo, di consegnargliela. L'abate Vincenzo Dini modenese, e ministro del duca di Modena a Venezia, venne incaricato di questa missione. Egli se ne aprì con Marco Pisani, savio di terraferma scelto a questo dal Doge Domenico Contarini. L'accomodamento versava su quattro punti chiesti da Venezia; 1. che il duca mandasse ivi un ambasciatore, e viceversa la Repubblica ne avrebbe inviato altro a Torino; 2. nella prima udienza il Duca esprimesse all'ambasciatore il rincrescimento per le interrotte relazioni, e nel carteggio con essa non assumesse il titolo di Re di Cipro; 3. proibisse con pubblico atto il libro del titolo regio. Accettati i patti, il Dini venne a Torino.

E qui comincia quella particolareggiata descrizione dei cerimoniali, la quale ci fa rivivere in mezzo alla società di quei giorni e ci pennelleggia abbastanza vivamente tutti gli usi e le cerimonie che si compievano collo sfarzo di una Corte splendida, e su cui si ripercuoteva ancora la eco dei tempi memorabili di Carlo Emanuele I, avo di quel duca.

L'abate Vincenzo Dini giugneva a Torino il 19 aprile dell'anno 1662, e prendeva stanza all'albergo della rosa rossa, uno de' più comodi della piccola capitale dello stato Sabauda. Ma tosto veniva levato di là d'ordine della Corte, e gli era assegnato per dimora il palazzo del conte d'Agliè, dove fu speso pure dalla Corte, che aveva messo a sua disposizione una carrozza coi valetti a piedi del duca. Il conte Muratore che teneva allora, qual mastro delle cerimonie, il libro dei cerimoniali ci dice ch'egli

era giunto a Torino appunto... « per l'aggiustamento tra S. A. R. e i signori Venetiani, qual pendente il suo soggiorno è seguito... ». E visitate le deliziose ville della Veneria, di Mirafiori, e di Moncalieri, e festeggiato convenientemente al suo grado, compiuta così la missione ond'era stato incaricato, partivasi di Torino. È inutile aggiugnere, per non fare ripetizioni, che in pari tempo faceva il suo solenne ingresso a Venezia il marchese del Borgo.

II.

Il primo ambasciatore ordinario Alvise Sagredo.

Ma il primo ambasciatore veneto ordinario venuto tra noi dopo la riappacificazione fu il senatore Alvise Sagredo. Ed anche qui ci fornisce molte notizie il solito segretario dei cerimoniali. Il suo ricevimento fu solenne, e merita sia qui descritto. Il duca inviavagli ad incontrarlo ad Asti due delle sue carrozze, una della persona, l'altra del palazzo: ma fu riscontrato a Villanova, donde dal mastro di cerimonie venne accompagnato a Chieri. Ivi prese alloggio nel palazzo del conte Tana, dove tosto si fecero innanzi il maggiordomo conte Crotti ed i gentiluomini di bocca cavaliere Piscina e conte di Coazze, con altri ufficiali, i quali avevano ordine di spesarlo. Alla porta del palazzo in cui abitava ebbe una guardia di soldatesca, e nel mentre che dimorava ivi, fu complimentato per parte del nunzio monsignore Roberti.

Sull'imbrunire del sette settembre egli partissene da Chieri, e giunto a Moncalieri fu presso il ponte sul Po, complimentato dallo scudiere Guerra per parte della duchessa. Al castello del Valentino eravi la carrozza del nunzio pontificio, che conteneva il segretario della nunziatura, il quale doveva servirlo nell'ingresso nella

Metropoli. Giugneva in pari tempo colà il cocchio dell'ambasciator di Francia, il vecchio Ennemond di Servient, entro cui stava un gentiluomo che l'ambasciatrice aveva avuto cura d'inviargli nell'assenza dell'ambasciatore. Poco dopo arrivava pure il marchese di S. Germano colle cinque compagnie della guardia a cavallo del duca con altra carrozza, una della persona, che denominavasi la carrozza di Parigi, perchè fatta fabbricare in quella città, e che era splendidissima per gli intarsii, le miniature, i velluti, i cristalli e va dicendo, e l'altra della Corte. Salì il Sagredo nella prima, e con esso presero posto il marchese di S. Germano, il cavaliere Barbone Morosini, il conte Pian ed altro gentiluomo non nominato, in un col figlio del marchese di S. Germano. E così, tutta quella comitiva avviossi alla città. Cominciò la marcia cogli archibugieri a cavallo della duchessa e del duca. Si avanzavano quindi le carrozze ducali, fra cui una apparteneva al principe di Carignano. Ma ecco qui nascere già un piccolo imbroglio: il marchese di S. Germano volle dichiarare che appartenevano alla casa ducale quanti erano assisi nella carrozza del nunzio e dell'ambasciator di Francia; e costoro allora non volendo cedere il passo, si ritirarono, nè più vollero far parte del corteggio.

Ma giunti i superstiti alla porta nuova, ivi si trovarono schierate in due ali la guardia a piedi, la svizzera e gli archibugieri, che col tamburo battente accompagnarono il Sagredo sino al palazzo del marchese di Pianezza, che era sulla piazza reale (ora S. Carlo) e che venne gli assegnato per dimora. Ivi egli venne servito dagli uffiziali della casa ducale; ed a mensa fu assistito dal conte Crotti maggiordomo del duca, in un coi gentiluomini di camera e di bocca cavaliere Piscina e conte di Coazze, succitato, e servito da quattro paggi e valetti a piedi. Così pure vi stettero il cappellano ed il chierico che avevanlo accompagnato sino da Chieri, i

quali proseguirono il loro servizio alla messa, somministrandogli strato e cuscino, come si usava. Alla porta di quel palazzo furono posti sei soldati degli archibugieri della guardia, ed alla sala altrettanti svizzeri, il che fu mantenuto sino al dieci settembre, in cui ad istanza del Sagredo stesso che desiderava di vivere con maggior libertà furongli levate tutte quelle cerimonie. Ma si viveva sempre in continua inquietudine: il nove settembre la carrozza dell'ambasciatore erasi scontrata sul corso del Valentino con quella del principe di Carignano, il quale peraltro venivasi cavalcando da Moncalieri. Il cocchiere istruito di quanto praticava l'ambasciatore di Francia aveva allora creduto di far fermare la carrozza: questo atto fu disapprovato dal Sagredo, che subito ne fece doglianza col mastro di cerimonie.

Ma spuntavano altre difficoltà: il duca era ammalato di vaiuolo nel castello di Moncalieri, e la duchessa madre, cioè Madama Reale, non credeva di doverlo ricevere prima del figlio. Quindi protraeva il ricevimento, tutto che il Sagredo non se l'avesse a male, ed ogni giorno inviava a Moncalieri uno de' suoi gentiluomini per avere notizia della salute del duca. Senonchè sorgevano altri incagli ancora, unicamente messi fuori dal Sagredo; poichè capitato a quei giorni di passaggio il vescovo di Beziers ambasciatore di Francia a Venezia, questi veniva senz'altro ricevuto a Moncalieri. Il Sagredo pretendeva di recarsi a quel castello in abito di cavaliere, e non indossare la toga senatoria, volendo questa riservata alla sola città capitale. Il documento parla anche di altre opposizioni, non però spiegate dal medesimo. Sembra peraltro che esse si risolvessero, poichè il 15 ottobre seguiva la protratta udienza.

Il mastro di cerimonie adunque toglieva dal suo palazzo il Sagredo coi suoi gentiluomini, e menavalo a Moncalieri per barca sul Po. In questa città prese alloggio nel palazzo del conte Duc, tenuto in quel momento

dal conte d'Agliè, che avevagli fatto imbandire il pranzo, dopo il quale fu accompagnato da lui al castello, alla cui porta erano disposti gli archibugieri che gli presentarono le armi, come fecero gli svizzeri alla porta del salone massimo. Ivi fu incontrato dal conte Costa di Polonghera, maggiordomo maggiore della duchessa che accompagnollo alla camera di lei, che stava nell'alcova assisa sul suo letto, e che invitollo a coprirsi. A lei fece l'ambasciata, che aveva ricevuto dalla Repubblica, colla facoltà di far uso del titolo di altezza reale, tanto per lei, quanto pel duca. Madama Reale risposegli convenientemente, e poi presentati a lei i suoi cavalieri, e congedati quindi, fu dal conte di Polonghera accompagnato sino alla metà del salone, dove presentossi il maggiordomo maggiore conte Filippo d'Agliè, che lo introdusse nell'appartamento del duca. Stavasene questi assiso sotto il baldacchino: e tosto invitò il Sagredo a salire sulla predella del medesimo ed a coprirsi come fece, *scoprendosi però a tempo* (cioè ogni qual volta) *occorreva nominare S. A. R.* testuali parole del buon mastro di cerimonie che esprimevasi come sapeva. Rimesse poi le credenziali della Repubblica al duca, egli se ne andò e mosse a riverire la principessa Ludovica Maria. Verso sera lasciò Moncalieri, e col cerimoniale consueto fu accompagnato alla sua abitazione. Ma nuove pretese di cerimonie furono per impedire che il Sagredo potesse visitare il principe di Carignano a cagione del punto non peranco deciso... « dei signori cavalieri dell'Ordine li quali essendo destinati a servire ad ambasciatori nelle prime visite suppongono che dopo d'averlo accompagnato alla camera dell'alloggiamento preparatogli dovesse essere accompagnato dalli ambasciatori sino alla carrozza coll'onore del passo e della mano... ».

Il 26 ottobre il Sagredo riceveva in sua casa partecipazione per parte del conte Muratore del matrimonio del duca colla cugina Francesca d'Orleans, ed egli col nunzio

Roberti recavasi poi il cinque novembre a Moncalieri per farne ufficio di congratulazione colla duchessa. E così il Sagredo potè prendere parte ancora a tutte le festività accorse a Torino nell'occasione di quelle nozze, e senza alcun urto, e tutti comprendono che non era picciol cosa a quei giorni. Poco tempo dopo il Sagredo, compiuta la sua ambasciata, prendeva congedo dalla Corte, ma la sua ultima udienza fu privata.

Siccome il soggiorno in Torino avevagli aggradito assai, così proseguì ancora il medesimo, tempo parecchio, dopo le formalità di congedo. E nell'accomiatarsi definitivamente ebbe per regalo una scatola in diamanti, del valore di seicento doppie, che per mezzo del marchese di Bros *gran guardaroba* venivagli fatta consegnare dal duca. Ed egli a sua volta, da parte della Repubblica, donava al conte Muratore mastro delle cerimonie una collana d'oro, del valore di ventotto doppie incirca.

Il Sagredo lasciava Torino per recarsi a Parigi, dove era destinato ambasciatore ordinario.

III.

La legazione di Catterino Belegno; e nuovi appunti in fatto di cerimoniali.

Seguiva il Sagredo nella legazione veneta a Torino il senatore Catterino Belegno, il quale il due novembre del 1664 faceva sapere ch'egli avrebbe fatto la sua solenne entrata, semprechè si osservassero in lui i trattamenti pari a quelli dell'ambasciatore di Francia, il signor di Servient poc' anzi nominato. Da parte del duca ne fu tosto dato avviso al marchese di Pianezza, general e ministro di pesato consiglio, il quale datosi allora a menar vita ascetica attendeva agli spirituali esercizi a S. Pancrazio presso il suo luogo di Pianezza.

Avutasi a Torino la sua risposta, venne questa consegnata al marchese di S. Tommaso e discussa nel Consiglio della Corona: e la conclusione fu, risultare che al ricevimento non dovevano intervenire i cavalieri dell'Annunziata, e che era incorso sbaglio nel raffronto fatto coll'ambasciatore di Francia. Copia della determinazione fu trasmessa al Belegno che la fece avere al suo Senato, il quale poco prima aveva avuto a sostenere anche dal canto suo controversia col conte Bigliore di Luserna, ambasciatore di Carlo Emanuele II presso la Repubblica.

Pur troppo le relazioni erano tese assai, ed un menomo urto era capace di rompere di nuovo la fresca riabilitazione; il che poteva al certo molto dipendere dalle persone dei ministri stessi e dalla pendenza loro alla conciliazione.

Il Belegno veniva dal conte di Luserna definito personaggio tenuto « ben intenzionato e non tanto difficile come qualche altro » (1). Egli era peraltro solamente trentenne, di natali illustri, figlio di un procuratore di S. Marco, di agiatezza non comune e « di genio splendido e grandioso per quanto si pubblica ». Ma, quantunque non provetto d'età, nondimeno bisogna che avesse senno maturo, poichè già era stato *savio* di collegio e *savio* agli ordini: e proposto all'ambasciata di Spagna, per pochi voti contrarii aveva dovuto cedere ad un competitore.

Le risposte venivano favorevoli da Venezia, ma poi insorgevano altri imbrogli. — Il mastro di cerimonie dovette recarsi a casa del Belegno per capacitarlo, e fargli esaminare il suo registro sul punto in cui si accennava l'entrata dell'ambasciatore di Francia.

(1) Cfr. la mia storia del regno di Carlo Emanuele II, I, 458.

Allora egli ne chiese una copia: ma il conte Muratore non acconsentiva, che dopo aver sentito l'avviso del duca, che approvò, e fu inviata a Venezia.

Finalmente, dopo qualche tempo il Senato si dimostrava contento: e fu determinato che il Belegno dovesse fare il suo ingresso in Torino, senz'altra pretesa fuorchè di essere accompagnato sino alla porta del suo palazzo da un cavaliere dell'Ordine.

La funzione seguì il 25 del novembre; e dal duca vi fu delegato il marchese Villa.

L'entrata del Belegno fu alla porta di S. Salvatore o S. Salvario, come dicesi a Torino. Ivi erano state spedite le carrozze di Corte, e si trovavano congregate le guardie svizzere, gli archibugieri e le guardie a cavallo. Giunto il marchese Villa, tant'egli quanto il Belegno scesero di cocchio, e nello stesso momento, per non pregiudicarsi vicendevolmente, e dopo i consueti complimenti, l'ambasciatore prese posto nella carrozza ducale. Essi allora mossero alla volta della porta del Castello, dove si trovavano schierati altri soldati, che divisi in due ale, fecero corteggio alle carrozze, e col tamburo battente menarono il Belegno al palazzo destinatogli nella strada di S. Carlo.

Eranvi pure fra il corteggio le carrozze del principe di Carignano e dell'ambasciatore di Francia coi loro gentiluomini. La prima udienza seguì il 29, e press'a poco nella guisa che erasi osservata col Sagredo. Il conte d'Agliè maggiordomo maggiore incontrò il Belegno alla porta della camera; ed ivi fu invitato ad avvicinarsi sin sotto il baldacchino, ove stava il duca. E qui nota il maestro di cerimonie che... « invitato a coprirsi ha arengato coperto, scoprendosi perciò di quando a quando massime nell'occasione di nominare la R. A. titolo che sempre ha usato nel suo discorso, pendente il quale li signori del sangue e cavalieri dell'Ordine hanno avuto segno anco di coprirsi come il signor Giacomino Giuliani (*Zulian*) no-

bile veneto che si trovò a servire il signor ambasciatore et era seco nella carrozza suddetta della persona... ».

Stavano entro il balaustro i capitani della guardia, e fuori la nobiltà, senza distinzione.

E così, su per giù, secondo le varianti volute dal cerimoniale, il Belegno compieva le visite agli altri principi ed interveniva alla cappella solenne di Natale ed al ricevimento per gli augurii del buon capo d'anno.

Ma se per qualche tempo tutto procedette con calma, nel 1666 il Belegno accampò la pretesa di volere appiccicare lo strascico alla sua toga o veste, che detta romana, soleva lambire il suolo, e così come avevano osato i suoi predecessori. Si era fatto gran caso di ciò, e qualcuno volle reputarla una novità pregiudizievole, tanto più che il Belegno, dopo avere usato quello strascico, se lo era fatto alzare presso la camera d'udienza del palazzo. Fu un gran dire e un perder la testa di coloro che dovevano regolare codesto genere di funzioni. L'universalità oggi chiamerebbe codeste, piccinerie e grettezze, parto di cervelli malati, di cervelli di pulce, ma badino che ancor oggi non mancano codesti *chiappanuvoli* i quali, purchè il potessero, scimiotterebbero coloro che nei tempi descritti vivevano in mezzo all'ambiente generale, pregno di quell'atmosfera viziata.

Che più! il Belegno in una cappella tenutasi a S. Giovanni accompagnando il Duca volle farsi alzare la toga da un paggio. Si scombiccherà allora molta carta, e il ministro a Roma ebbe ordine di muoverne doglianze. Fu allora fatto osservare che il Belegno aveva usato quell'atto, sebben non avesse avuto che a far pochi passi... « cosa non avvenuta nelle passate cappelle, nè meno nelle lunghe processioni, come in quella del giorno della SS. Annunziata del 1665..... » (1). S'invocava la

(1) Storia di Carlo Emanuele I, tomo I.

consuetudine: si dichiarava l'esempio non seguito dall'ambasciatore di Francia nè dall'ambasciatrice sua consorte che accompagnando la duchessa congedava il paggio e si aiutava da se stessa.

Abbiain detto che il tempo voleva così, e l'occasione ci fa notare, come l'epistolario consultato c'informi delle trullerie che si commettevano per così futili motivi. Si trattava allora delle funzioni solenni che facevansi in Roma per la canonizzazione di S. Francesco di Sales: ed ecco intorbidarle lo spettro del cerimoniale e del preteso regio trattamento. L'uso voleva che in quelle solennità si dovessero esporre nella basilica Vaticana le armi e le insegne del sovrano del paese del santo che stava per essere canonizzato. Ebbene, infinite furono le brighe alle quali dovette piegarsi nel marzo del 1665 il commendator Gini per non commettere qualche imprudenza, e non lasciar pregiudicar i diritti del Duca. Ma a forza di aguzzare il cervello egli riusciva ad esporre... « lo stendardo con le armi dell'A. S. R. e corona regia fatta fare dalla nazione (piemontese), et fu stimato il più bello et il più ricco di tutti gli altri... » (1).

Ed anche qui c'entrava indirettamente Venezia, fantasma continuo nell'immaginazione de' nostri. Si procurava adunque di far di guisa che lo stendardo dovesse comparire ad Annecy nella Savoia dove giace il corpo del Santo, ma si temeva che la Repubblica od altri emuli di soppiatto tentassero poi di sobillare coloro che potevano aver parte in quei preparativi. Ma quelle ombre che nell'esaltata fantasia del Gini parevano corpi, dileguavansi; e la funzione riusciva conformemente ai desiderii suoi. E sapendo subito trarne partito, esaltava assai il.... non aver fatto poco che il nostro stendardo con le armi reali fosse portato in S. Pietro e restasse

(1) Archivio di Stato — Roma — lettere ministri.

appeso come fu sulla parte di dentro della basilica durante la funzione, ed anche gli avrei procurato luogo più degno se dalla compagnia della nostra Nazione non si fosse fatto capo da me... Ma lascio il resto, poichè di troppo primeggia l' *io* del Gini, inclinato, come avviene ne' pubblici uffiziali, ad ascrivere tutto il merito a se, per escludere altri.

IV.

Giovanni Morosini succede al Belegno: e contrarietà avute da lui a Torino.

E ritornando agli ambasciatori veneti residenti a Torino, diremo che, dopo il Belegno rimastovi due anni, succedeva Giovanni Morosini, che fece la sua pubblica entrata il 28 dicembre 1666, la quale ci dispensiamo dal descrivere, come simile alle precedenti. Diremo bensì che poco dopo il suo arrivo erano succeduti guai, per avere alcuni de' suoi famigli ucciso uno staffiere del barone di Mont S. Iean. Fu allora chiesta riparazione, ed il 13 febbraio (1667), come ci rivela il libro de' cerimoniali, il Morosini recavasi in gran gala a palazzo, indossando la toga senatoria collo strascico. Ivi fu ricevuto dal duca sotto il baldacchino; e fatto coprire, venne invitato a prendere la parola e così... « procurò ad alta voce, soddisfare la R. S. A. per l'eccesso dell'omicidio seguito li sei del suddetto febbraio nella persona di uno staffiere del barone Mont S. Iean e di quanto in conseguenza d'esso era seguito e da suoi di casa commesso, di che sendosi reso contenta S. R. A. dopo qualche discorso si è licenziato il signore ambasciatore e da S. A. R. è stato accompagnato sino alla porta della camera suddetta... ».

Era un atto di scusa, bell' e buono compiuto dal Morosini, il quale non essendo assistito dalla ragione dovette

trangugiare alla meglio quel boccone, per quanto agreste. Questo conflitto non apparirebbe in tutto il suo vero stato dal memoriale ordinario dei cerimoniali: ma vi supplisce un foglio di addizione di questo tenore... « Il signor conte Muratore anderà a significare in nome di S. A. R. al signor ambasciatore di Venezia che l'A. S. R. avendo con suo grandissimo sentimento saputo che l'E. S. condusse ieri seco in palazzo e nella propria camera di parata dell'A. S. R. quelli che eccedettero più gravemente nel fatto di hieri, la quale quando l'avesse saputo avrebbe provveduto nella conveniente maniera a tal caso, e che frattanto ne pretende la dovuta soddisfazione prima della quale non gradirà l'A. S. R. che egli venghi all'udienza nè si trovi ne luoghi dove sarà la medesima A. R. ... ».

V.

Logazione di Francesco Michiel, intorbidata pure da sinistre avventure.

Al Morosini successe Francesco Michiel, che fece il suo solenne ingresso il 19 febbraio 1668: ma il Morosini non abbandonò la nostra città che al 29 settembre, regalato di due catene d'oro, dalle quali pendevano due medaglie coll'impronta dell'effigie del duca. Ma pareva proprio decretato che tra due potenze, la cui amicizia era sempre alquanto vacillante, dovessero di quando a quando spuntare cagioni di attriti ed avversità, capaci a romperla.

La domenica tredici del luglio 1670 aveva avuto udienza dal Duca il signor di S. Andrè Montbrun generale dei Veneziani all'assedio di Candia, dopo il quale egli faceva ritorno in patria. Col Duca eransi scambiati i più convenevoli atti di ossequio, e per quanto invitato a coprirsi sempre aveva voluto rimanere scoperto. Ma ecco, che mentre egli stava all'udienza, un paggio

del Michiel attaccò briga con altro paggio di Don Antonio di Savoia (abate di Altacomba, di S. Michele della Chiusa e di S. Benigno, figlio naturale di Carlo Emanuele I) che era anche nell'anticamera. Sfoderata la spada aveva fatto atto di ferirlo. E siccome l'ambasciatore aveva voluto far sembianza di considerare quel successo come cosa da nulla, e non prendevasi la menoma cura di dare una soddisfazione, così il giorno seguente il duca delegò il mastro di cerimonie conte Muratore a condolarsene col Michiel. Nessuno può dissimulare che l'affare non fosse grave assai, ed il Duca pretendeva una solenne riparazione di fatto, che considerava un affronto commesso nel suo palazzo. Il conte Muratore parlò in termini alti, e disse che egli aveva ordine dal duca di proporgli la rimessione del paggio offensore, replicandogli che in difetto gli sarebbe stato tolto col mezzo della forza. Altro che la questione della coda o dello strascico della toga! Vi era pericolo di nuova rottura, tanto più che il Michiel sembrava non volesse darsi per inteso, nè si risolvesse a prender alcuna decisione. Il Duca peraltro camminò con certa pacatezza, e tale anzi, che forse non avrebbe avuto il suo figlio, il valoroso e tutto imbevuto di spirito militare, Vittorio Amedeo II. Dopo qualche tempo adunque mandò a dire a quell'ambasciatore, che concedevagli ancora il termine di ventiquattr' ore perchè pensasse a risolversi, ma che avvertisse, che trascorso quel tempo, il paggio a qualunque costo doveva essere a palazzo. A tale intimata perentoria il Michiel pensò, che non potendosi la sua causa sostenere, era meglio cedere: il perchè stimò di far accompagnare dal suo scudiere il paggio alla Corte. Allora il Duca commise al conte Muratore, di menare quel piccolo reo al corpo di guardia degli archibugieri della porta del palazzo, con ordine all'ufficiale di custodirlo sino a nuovo ordine. Ma, ottenuta la riparazione conveniente, generosamente Carlo Emanuele sull'imbrunire del giorno seguente, co-

mandava al maggior di quelle guardie di rimettere in libertà quel paggio, e consegnarlo al Michiel, che mogio, mogio non replicò altro. Si vede che il Michiel non aveva agito convenientemente, così che poco dopo venne richiamato dalla Repubblica. Si salvarono però le apparenze, ed al Michiel fu accordata l'udienza di congedo il dieci settembre, ed il quindici col mezzo della navigazione sul Po, a quei giorni molto in uso, se ne partì alla volta della sua Venezia. Venne peraltro regalato ugualmente dal duca di una collana d'oro, del peso di quattrocento doppie: e il suo segretario Mario Poleni se n'ebbe un'altra del peso di doppie cento.

Nel 1679 essendo capitato a Torino di passaggio il Contarini, reduce dall'ambasciata di Venezia in Francia, volle prendere alloggio all'albergo della *luna bianca* (1) e la Corte non ebbe così ad immischiarsene.

E qui mi astengo dall'entrare in maggiori particolari per non deviare dallo scopo di questa Memoria: ma non puossi negare che non mancarono in appresso motivi di attriti: e ne cito altro, anco di certa gravità avuto riguardo all'indole delle persone alle quali si riferiva, e succeduto nel 1670, allorchè l'ambasciatore veneto, messo su dall'ambasciatrice di Francia volle accapigliarsi col residente inglese, a cagione del posto di precedenza pretesa nel salire nella carrozza che doveva menarli amendue alla Venezia.

Fu però ventura, che tutte codeste differenze e guai non furono tali, da rompere le buone relazioni fra i due stati, poichè altrimenti arti ed industria n'avrebbero ricevuto detrimento.

Quindi da Venezia sempre continuarono a venire tra noi artefici, che non lasciarono d'introdurvi l'indu-

(1) Esiste ancor oggi con questa denominazione, ma è albergo affatto scaduto, e di ultimo ordine.

stria dei pizzi e dei vetri. A Venezia si fecero sempre acquisti di quadri, ed a pittori veneti si ebbe ricorso per illeggiadrire le residenze ducali; da Venezia provennero quei mosaicisti che fecero fra noi lodati lavori nel ducal palazzo e nelle nostre chiese (1), nella guisa che dagli stati della Repubblica si fecero venire musici, comici, cantanti, de' quali abbisognava la nostra Corte per le feste e pel suo teatro, che ognor più si faceva rinomanza.

Così parimente della maschera tollerata dalla Repubblica si valeva l'insistente Re di Cipro, che al pari degli altri principi e gentiluomini non si dimostrava insensibile al gusto di recarsi a svago nella veneta laguna. E Carlo Emanuele II coll'incognito di marchese di Susa (titolo improprio sì, ma comunque, degno di miglior sorte) nel giugno del 1667 recavasi anche a Venezia coi suoi cavalieri, marchesi di S. Germano di Bernez e Parella, Cagnolo e di S. Innocent per visitare la sua diletta sorella Adelaide di Baviera, già malaticcia, e che stava a goder il beneficio delle terme della Battaglia sui colli Euganei (2). E noteremo che quel soggiorno del duca a Venezia doveva poi procacciar i famosi piombi al povero guardiano dei conventuali, che in quei momenti aveva voluto con troppo ardore procurare a procacciargli il sempre sospirato titolo regio.

A Venezia pure aveva ricevuto nel 1675 missione di corrompere lo storico veneto Gerolamo Brusoni il piemontese padre Arcangelo da Salto, il qual doveva altresì maneggiarsi e renderlo pieghevole nel punto concernente le relazioni fra i due stati (3).

(1) Nel 1615 ritrovo che seguiva il Duca. Gio Ottero fu Niccolò *veneziano interziatore di pietre di S. A.* Archivio — Sezione Camerale.

(2) Cfr. la mia storia del regno di Carlo Emanuele II.

(3) Il padre di Salto, dei minori osservanti compariva a Venezia a fronte del governo, come l'editore di un libricciuolo ascetico, dallo spa-

Ma sarà meglio consegnare a parte speciale il viaggio che per ragioni politiche fece a Venezia nel 1687 il figlio di Carlo Emanuele II, cioè Vittorio Amedeo II.

APPENDICE ALLA PARTE II.

Il viaggio a Venezia nel 1687 di Vittorio Amedeo II.

L'anno 1687 fu notevole per la famosa stipulazione della lega d'Augusta, seguita a Venezia tra l'imperatore, la Spagna la Baviera, la Svezia e i minori principi di Germania, ed ordita da Guglielmo d'Orange lo statolero liberatore dell'Olanda, per difesa comune e per garanzia del trattato di Nimega e della tregua di Ratisbona. Questi confederati, persuasi che l'adesione del duca di Savoia a loro, avrebbe potuto operare una diversione notevole contro la Provenza e il Delfinato ed impedire la Francia ad irrompere colle sue valide forze nella Flandra e in Germania, volsero tosto il pensiero a tentarne l'azione. Incaricato di esplorare gli intendimenti del duca fu l'abate Grimani veneto, ed accorto diplomatico, il quale nella conversazione segretissima avuta a Torino con Vittorio Amedeo ben s'avvide quant'egli, prostrato dal servilismo in cui avevalo ridotto la Francia ben di buon grado avrebbe aperte le braccia a coloro che potevano procacciargli il riacquisto di Pinerolo, la partenza dei francesi da Casale, e renderlo meno dipendente da quella potenza.

gnolo voltato da lui in italiano. La duchessa Giovanna Battista, affine di meglio palliare il vero fine di quella missione, avevagli persino procurato da Roma la facoltà del padre Giacomo Maria da Spinetoli Commissario generale dell'Ordine, ossia l'ubbidienza di trattenersi a Venezia per tutto il tempo che potesse occorrere per compiere quel lavoro. Cfr. in proposito il mio scritto sulle vicende di Gerolamo Brusoni e Luca Assarino. Torino 1873, Stamperia reale.

Ma Torino non essendo sede acconcia a conchiudere negozii di tale momento, egli è perciò che Vittorio Amedeo pensò di accorrere pur egli a Venezia, dove i principi e i rappresentanti degli stati germanici erano convenuti per sottoscrivere quel trattato. Trovandosi già a Venezia il suo cugino germano Massimiliano elettore di Baviera, nulla meglio poteva colorire il suo viaggio, il desiderio ch'egli aveva di vederlo fra i tripudii di quel carnevale, che offriva sempre incentivo ai principi di scialarla qualche settimana.

Ed ecco il viaggio di Venezia intrapreso da Vittorio Amedeo il 30 gennaio del suddetto anno 1687, e che descriveremo, valendoci della relazione inedita che si conserva nell'archivio di stato (1).

Il suo padre, come abbiain detto, vent'anni prima erasi recato a Venezia coll'incognito di marchese di Susa. Egli toglieva quello di conte di Tenda, sebbene quei due predicati presi a prestanza non valessero al certo che a salvare solamente le apparenze, e liberarlo quanto meno dagli uffizii più molesti. Giunto a Novara ivi presentossegli il conte di Fuensalida, grande di Spagna, governatore e comandante generale dello stato di Milano, recatovisi in un col conte di Landriano, nipote del conte Porro residente di Savoia in quella città. Fece bensì il duca quanto potè per non esser conosciuto, rispondendo sempre a quello spagnuolo, ch'egli non era punto il duca di Savoia, ma colui colla bacchetta in mano, insegna della sua dignità, rispondevagli che gli rassegnava ogni sua autorità in quello Stato, si chiamasse pur

(1) Compiuto questo cenno, siamo venuti in cognizione che di questa relazione si era pur valso il sig. professore Roberti, che nel 1887 aveva pubblicato nel *Filotecnico*, giornale da vari anni cessato, un suo articolo — Vittorio Amedeo II a Venezia, — che dà anche ricavate da altre fonti le spese totali di quel viaggio.

solamente conte di Tenda. Ed intanto a Buffalora avevagli fatto allestire un lautissimo desinare, al quale il Duca fu presente, ma solamente nel tempo necessario per il cambio dei cavalli.

Proseguì indi il viaggio alla volta della capitale della Lombardia, nella quale prese alloggio nel palazzo del suo residente conte Porro. In quello stesso giorno visitò qualche punto della città, ed alla sera volendo presentarsi alla contessa di Fuensalida, le mandò il conte Costa della Trinità per dirle che aspettavano di esser presentati a lei alcuni cavalieri piemontesi, accompagnati dal conte di Tenda. E così fu; ed inchinata quella dama, quei cavalieri furono invitati alla rappresentazione fattasi nel teatro del palazzo di residenza del Governatore. Vittorio Amedeo prese posto presso la marchesa Visconti, già damigella di Madama Reale; ed il conte di Fuensalida non mancò di farlo servire di confetturerie, liquori ecc. Terminata l'opera, la comitiva passava nella sala del ballo, ov'era convenuta l'eletta delle dame della città, e dove le danze si avanzarono sino a notte ben inoltrata.

La domane, due di febbraio, già la notizia della sua presenza in Milano essendosi divulgata, i principali cavalieri recaronsi ad ossequiarlo, e furongli presentati uno ad uno dal conte Porro. Fra essi il conte Giuseppe Olgiati gentiluomo milanese, volle complimentarlo con analogo sonetto, tramandatoci dall'autore della relazione (1).

(1)

Duca di Savoia incognito

Anima grande al cui splendor vien meno
De' principi più chiari e il lustro e il vanto
Perchè ti celi! e il tuo volere intanto
A le lodi, a gli applausi ha posto il freno!
Ma se il silenzio di rispetto è pieno
Col mio tacer io le tue glorie canto
Che se ti copre un dozzinale ammanto,
Un regio balenar ti mostra a pieno.

Il giorno seguente proseguì il duca a visitare le cose notevoli di Milano, e regalato da quel Governatore di una veste polacca..... ossia chiamberlach di scarlatto, ornata di ricami d'oro e radoppiata di pelli finissime di gibellino.... prese la posta, e mantenendo il più rigoroso incognito passò a Brescia, ed a Verona, ove si trattenne nella casa del conte Maffei.

Essendo il cinque febbraio, a Padova se gli presentò il suo cugino il principe Eugenio di Savoia-Soissons, che doveva poi divenire così celebre, e col quale visitò la chiesa monumentale del Santo. Indi, in sedia volante passò a Fusine, dove una peota lo menò a Venezia, alla quale città giunse ad un' ora di notte, smontando all'alloggio preparatogli dal generale Grondana nel palazzo del nobile Carrara sul Canal Grande. Il giorno successivo il conte Roero inviato del duca recossi tosto a visitare l'elettore di Baviera, che subito si portò alla casa del conte di Tenda, presentandogli i cavalieri del suo seguito, fra i quali eranvi due piemontesi, il marchese di S. Maurizio ed il conte di Sanfrè. Ed egli dopo il pranzo andò pure immantinente a restituire la visita a quel suo cugino, che stava vicino a lui, cioè nel palazzo del nobile Tron; anche sul Canal Grande. Quindi da quel giorno, come si spiega l'autore di questa relazione, sempre i due cugini stettero insieme «convitandosi vicendevolmente e passando quasi di continuo uniti alle commedie, opere, balli, spettacoli et altri divertimenti

Incognito tu sei e ai vanti regi
Incognito destin trahe gli amori
Fa giustizia il concetto a tuoi bei fregi
Nascondi pur gli tuoi reali onori.
E al comparir de' tuoi mentiti pregi
Nissun ti conosca e ognun t'adori.

D. G. O.

l' uno sotto il nome di conte di Tenda et l' altro di conte di Tacco..... et in tutto il carnevale mascherati secondo lo stile di quella città....» In tal guisa amendue davansi poco fastidio delle noie della politica: ma è anche vero che amendue lasciavano cotali brighe ai loro rappresentanti, tanto più che il nostro duca doveva agire con precauzione; e coll' orpello dei divertimenti coprire il vero fine del suo soggiorno nella laguna. Nell' ultima sera poi di quel clamoroso carnovale il destro, ma cortese abate Grimani die' loro una lautissima cena, e dopo che aveali invitati all' opera, rappresentatasi nel suo teatro di S. Giovanni Grisostomo.

Terminato finalmente il carnevale, e cessato così il tempo consentito a far uso della maschera, il conte della Trinità recavasi alla porta del supremo Collegio, e chiamatone fuori il segretario, pregollo di partecipare al doge, che sotto l' incognito di conte di Tenda si celava il duca di Savoia, il quale desiderava di proseguire con quella finzione, e senza attendere risposta alcuna, partissene. Questo era di prammatica. Ed al domani il Senato votava a voci unanimi, che dopo quella dimostrazione si dovessero dare al duca attestati uguali a quelli resi all' elettore di Baviera. Il 15 adunque la Repubblica volle sfolgorare in isplendidezza di regali. Ecco quanto ci trasmette la relazione inedita che abbiamo sotto gli occhi. Fece essa allestire quattro peote ben addobbate, su una delle quali eranvi trentatre! barili di canditi e confetti. Sopra due altre stava una quantità di cristalli, contenenti settanta panieri, in forma pur di bacile: e sulle rimanenti vi era una quantità di fiaschi di vini nostrani e stranieri; dodici cestoni poi, in un con trentatre altri bacili, contenevano pasticchi, ostriche, vasi di sorbetti, selvaggine, scabichio, tonno, botarga e galanterie di cera lavorata, essendovene due bacili per ciascuna specie. Quattro portavano frutta fresche, altre quattro, pesci di maggiore stima, una, gamberi marini, quattro altre zuc-

cari, e quattro altre candele e torchie. Quei regali furono introdotti nella casa dove soggiornava il conte di Tenda dal maggiordomo del doge, che lo trattò colla distinzione di altezza, ma non reale. Dicinguardi! Ed il duca o conte di Tenda diegli un anello d'oro con un diamante, del valore di centottanta doppie, e fece distribuire altre cento dodici doppie ai condottieri delle peote.

Il giorno dodici il duca ricevette la visita del nobile Marino Zorzi che vi si recò per complimentarlo da parte della Repubblica, manifestandogli il dispiacere che questa provava di non poterlo trattare come avrebbe desiderato, e ciò a cagione di quell'incognito assunto da lui.

Sembra che quel giorno fosse festivo, poichè lo Zorzi disse al duca nel partirsi da lui, che avrebbe trovato la messa nella vicina chiesa dei padri Carmelitani Scalzi. Ed andatovi, vi trovò tre nobili che lo complimentarono, cioè Gerolamo Duodo, Giovanni Bernardo e Pietro Venier, che erano del resto stati deputati della Repubblica; e che lo servirono nei giorni successivi della sua permanenza a Venezia. E devesi proprio dire, che ad onta delle infreddature passate tra le due potestà, la Repubblica nulla omise per dare le dimostrazioni al duca di Savoia, consentite dalla necessità delle congiunture, nè saprei se anche senza l'incognito avrebbe potuto far di più. Al porto di Malamocco fu schierato sotto le armi tutto l'esercito. E colà pure venne dato un sontuoso pranzo, colle continue salve delle artiglierie sparate dalle navi. Fu indi il duca condotto a visitare il tesoro di S. Marco, le sale del Collegio, del Consiglio e del Senato, l'*arsenale* dei nobili, e quanto di più notevole potesse fornire la splendida Regina dell'Adriatico. Oltracciò il Senato volle che, contrariamente alla consuetudine, secondo cui in tempo che non vi erano feste o solennità speciali, non si poteva consentire la finta guerricciuola o lotta tra i Nicolotti e i Castellani al ponte S. Barnaba, questa venisse data a ricreazione del duca.

Seguiva finalmente ancora una grande regata, che sola Venezia fra le città marittime italiane sa così bene improvvisare. A tutti quegli svagamenti intervenne pure l'elettore, che peraltro fu costretto ad interromperli, avvisato che all'elettrice era sovraggiunto un subitaneo malore, e così partissene alla volta della sua Monaco il mattino del 27 di quel mese, regalando al nostro inviato conte Roero un anello di diamanti, che la relazione dice di grande valore.

Anche la nobiltà di Venezia volle spontanea concorrere ad onorar il duca; e la sera del primo di marzo diedegli una ricreazione o conversazione con invito di dame nel palazzo Venier. Finalmente il tre di marzo, ultimo del suo soggiorno a Venezia, fu egli condotto a visitare il celebre *Arzanà*, immortalizzato dal divino poeta. E secondo il solito, Vittorio Amedeo regalava i quattro nobili suddetti di una gioia di diamanti, del valore di 500 doppie e più, per ciascuno di loro. Il mattino successivo ripartiva per Fusina.

Si sa che di quel viaggio e dell'abbastanza lunga permanenza del duca a Venezia ebbe a trarre sospetto non lieve il Re Luigi XIV, che delegò il marchese d'Arcy ambasciatore a Torino, a spiare i suoi passi, a pedinarlo come direbbero oggidì. Ed anche di questo, ma velatamente, discorreva il prudente autore della relazione di cui ci siamo valse...» Resta per ultimo a soggiungere che S. A. dopo alcuni pochi giorni del suo arrivo a Venezia fu seguito dal marchese d'Arcy ambasciatore della di lei Corte, pel Re di Francia, il quale prese pretesto di essersi meramente portato ad oggetto di far compagnia ad un cavaliere francese che aveva desiderato di vedere quella città, ma però è certissimo non aver egli preso altra misura della sua partenza che da quella di S. A. R. onde si conobbe il di lui fine di non perderlo giammai di vista....»

Ma anche coi rimbrotti ricevuti poi dalla Francia al

suo ritorno a Torino, Vittorio Amedeo segretamente, ed a poco a poco accedeva alla lega, con grande contento dei suoi sudditi che speravano di veder a cessare il predominio omai intollerante di quella potenza.

In quanto a questo famoso viaggio di Venezia, non ci rimane più altro ad osservare, che mentre il duca fu colà ebbe dimestichezza con alcuni principi accennati nella citata relazione, fra quali, il principe di Castiglione, della casa Gonzaga, il principe polacco Lambonischi ecc.

Sebbene il duca fosse punto dal desiderio di far ritorno per la strada di Bologna, e così visitare le sorelle duchessa di Parma e duchessa di Modena, tuttavia, già troppa lunga essendo stata la permanenza fuori dello Stato, vi rinunziò, e per lo stesso solito cammino si restituì in patria.

Quel viaggio costò al duca Lire 24,545.13 somma notevole, ma un nonnulla paragonandola alla prodigalità odierna, ed il quarto soltanto di quel che fu talora pagato un articolo di giornale all'estero.

L'opuscolo del Roberti per altro ci dà spese assai maggiori fatte in quel viaggio, cioè L. 44,268 per regali e spese a Venezia altre L. 23000 per acquisti di oggetti di arte, L. 24543, per altri regali oltre ad altre spese per regalare le persone del seguito dell'elettore di Baviera.

Nelle note memorie del S. Simon evvi ricordo di questo memorabile viaggio; ivi dunque si legge... « Monsieur de Savoie plusieurs années avant que être Roi de Sicile et enfin de Sardaigne passa un carnaval à Venise, ou il se trouva aussi l'électeur de Bavière, qui le précéda toujours.

Monsieur de Savoie en voulut faire difficulté d'abord, il en obtint le reciproque d'*Alteze royale* pour l'altéze electorale que l'électeur ne lui avait pas voulu accorder, et avec cette bagatelle se trouva par tout avec l'électeur et lui-ceda partout. Dès lors pourtant les ambassadeurs

de Savoie avaient par tout le rang d'ambassadeurs de tete couronnée ».

Ma codeste buone accoglienze non erano quelle che dovessero pel momento far rinnovare le antiche buone e permanenti relazioni della repubblica con Savoia, sebben rinfrescate alquanto ai tempi di Carlo Emanuele II; nè l'aurora di quell'avvenimento doveva spuntare nemmeno nel regno di Vittorio Amedeo II, poichè nè questi nè il suo padre mai erano stati riconosciuti ufficialmente dalla repubblica quali re. Solamente sotto il suo successore Carlo Emanuele III doveva giungere il giorno sospirato, ed anche sul principio del suo regno (1738) s'inframmettevano incagli non leggieri. Il 28 settembre del 1739 monsignor Francesco Ignazio Cordero dei conti di Pamparato, patrizio di Mondovì che dimorava a Roma, dove teneva la carica di prelato domestico di papa Clemente XII, dacchè aveva sostenuto la famosa missione della China coll'infelice cardinale di Tournon, di cui era stato segretario, così scriveva al suo nipote, commendatore Cordero, residente di Savoia a Venezia.... » Qualche personaggio ben informato di Venezia ha detto che l'aggiustamento del cerimoniale con la Corte di Torino stava ancora sospeso perchè la Repubblica non vorrebbe che il ministro sardo alzasse in Venezia le armi con quelle di Cipro, e nè meno nella lettera si usasse tal titolo.... » (1).

Senonchè, poco dopo, cioè il 14 novembre lo stesso poteva già dar adito a qualche barlume di speranza.... « Tra persone più savie si dice che in Torino già si pensava a deputare un soggetto per mandarlo ambasciatore a Venezia... » (2).

(1) Archivio dei marchesi Cordero di Pamparato a Mondovì.

(2) Ibid.

Non è proprio di questa Memoria d'insinuarsi in tutti i particolari che operarono il definitivo aggiustamento dei due stati che seguì nel 1742, ed a cui avevano dato mano come or ora dicemmo sino dal 1738 precisamente il savio ministro della Repubblica Marco Foscarini e il cardinale Alessandro Albani protettore di Sardegna a Roma. Basterà avvertire, che fu stabilito dovere Carlo Emanuele notificare al doge la sua assunzione al trono con lettera, improntata dell'armi e del sigillo di quel Re di Cipro, e con quel titolo che il doge invece nella corrispondenza avrebbe ommesso. E d'allora il titolo coll'armi e col sigillo di Re di Cipro, di cui peraltro i nostri principi avevano fatto uso da quasi due secoli pei loro decreti, fu assunto liberamente nelle relazioni con Venezia, e fu mantenuto sino alla costituzione del regno d'Italia.

E così si rinnovò allora stabilmente la serie degli ambasciatori dei due stati, a cui diè principio nel 1742 l'ambasciata straordinaria dello stesso or citato Marco Foscarini, che più tardi doveva conseguire la suprema dignità della Repubblica.

E siccome il solenne ingresso in Torino del Foscarini fu riputato degno di più particolareggiata descrizione per opera dello stesso maestro delle cerimonie cavaliere Salmatoris, che si diffuse assai nel tramandare ai posteri quanto vi successe; così non sarà opera gettata il dissepellire dall'oblio questo documento inedito che ci rivela le usanze di una Corte, che in fatto di cerimonie conviene ripetere, rivaleggiava colle primarie d'Europa (1). Il Foscarini compì la sua missione in un mese, e il venti di febbraio dava principio alle interminabili sue visite di congedo. Egli peraltro abbandonava Torino solamente il 10 aprile seguente, nel quale fu

(1) Documento N. V.

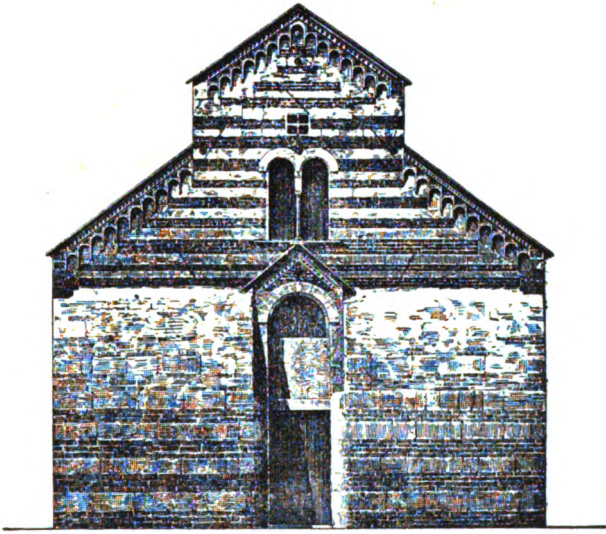
regalato dal Re del suo ritratto guarnito di diamanti, e stimato del valore di circa 1200 doppie. Il Foscarini dal canto suo consegnava al maestro di cerimonie una guarnitura di bottoni, del prezzo di circa 100 doppie.

Nell'ottobre poi giungeva da Venezia per risiedere ambasciadore ordinario a Torino Domenico Cavalli. Soggiungerò, che dopo la primitiva riconciliazione fu ambasciatore di Sardegna a Venezia Francesco Gian Tommaso Mossi patrizio di Casale (1).

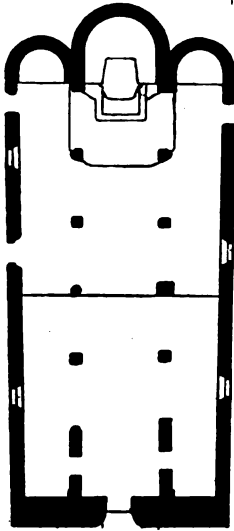
(*Continua*)

(1) Era nato da Giovanni, consignore di Terruggia.

ENVOI COMMUNION ESTIONA
GENI ESTIONOULADRA
TESIONO TERCIO IN DICIO
DESEAAUTPT DEB ALDIEPT
PP CHENIUTAZESIONA
RARI SACERDOS BRUSILIS
FUIT ADNOTIUS OPERIS BOICO
ECONIESTIONOULADRA
NOUETONENATUTPO EXHIBITIO
UT



0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Mm



0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Mm

SANMICHELE DI PORCILE VERONESE

ED I SUOI ARCHITETTI

BORCO e Malfato. 1143.

Questo articolo scritto fino dal giugno 1893, doveva uscire in opuscolo corredato di tavole d'assieme e di *dettaglio*, da iniziali istoriate, e da altre illustrazioni particolareggiate di molti e diversi motivi scultorî ed architettonici. Ma non essendosi potuto effettuare la proposta edizione, artistica, e pur volendo mandare in luce il mio lavoretto storico-epigrafico, sono ricorso alla ospitalità, subito e gentilmente concessami, di questo dotto periodico.

Senza una simile avvertenza il mio articolo poteva, nella sua chiusa, sembrare sconnesso con la postilla, che vi è aggiunta.

PIETRO SGULMERO.

Sotto il n.º 438 del Museo Filarmonico Maffejano di Verona si legge la lapide:

ANI DOMINI MILESIMO
CENTESIMO QUADRA
IESIMO TERCIO INDICIO
NE SESTA TPR TEBALDI EPI.
P(ro)PE FESTIUITATE SCI MAR
TINI SACERDOS ABROSIUS
FUIT AUTOR UIUS OPERIS BORCO
ET Malfato Q TC ABITABANT
IN UERONENSI CASTRO EXISTETIBUS
MASISTRIS

Pubblicata due volte ed altre quattro trascritta in opere che rimasero inedite, non fu mai data nel testo originale preciso. Primo a pubblicarla, in caratteri romani maiuscoli, fu Scipione Maffei che vi pose questo breve e semplice commento paleografico: *insuetum quarundam literarum aspectum utilius animadvertet, qui lapides ipsos usurpabit oculis* (1).

Secondo a pubblicarla, in caratteri romani corsivi, fu Giuseppe Tommaselli (2).

Primo a trascriverla, in caratteri corsivi, fu Giacomo Muselli (3); secondo, Leonardo Targa (4).

(1) MAFFEI S. *Museum Veronense*. Veronae 1749, p. CLXXXIII, 2.

(2) TOMMASELLI G. *Museo Lapidario*, p. 179, n. 438. In fine al *Compendio della Verona Illustrata principalmente ad uso de' forestieri*. Tomo II, Verona 1795 (Opera di S. Maffei e P. Montanari).

(3) MUSELLI I. *Lap. Mus. Acad. Phil.* Manoscritto dell'anno circa 1763, p. 155. Nella Biblioteca Comunale di Verona con il N. 830.

(4) TARGA L. *In Museum Veron. Scip. Maffei Ms.* Manoscritto dell'anno circa 1765, p. 209. Nella Bibl. Com. di Verona con il N. 911.

Primo a trascriverla, in caratteri majuscoli, fu Giuseppe Venturi (1); secondo, Giovanni Girolamo Orti (2).

Taluno di questi sei archeologi annotò le irregolarità ortografiche, tal'altro diede sciolte le abbreviazioni dell'epigrafe, nessuno si occupò della ricerca della sua provenienza. A queste sei fonti si possono aggiungere diversi esemplari delle due edizioni Maffei (3) e Tommaselli (4) appositamente da me esaminati, o fatti esaminare, per vedere se in taluno vi fosse qualche postilla manoscritta, che illustrasse, poco o tanto, l'epigrafe, e che furono trovati tutti privi di qualsiasi annotazione.

Sopra uno dei due pilastri vicini all'altare della antichissima chiesa di San Michele di Porcile, vulgo: *la Madonna della Strà*, nel Comune di Belfiore, Mandamento di Soave, Provincia di Verona, si legge dipinta in nero la seguente iscrizione:

(1) VENTURI G. *Museo Lapidario*. Manoscritto dell'anno circa 1820, p. 210. Nella Bibl. Comunale di Verona, Busta dei Manoscritti con il N. 100.

(2) ORTI G. G. *Museo Lapidario*. Manoscritto dell'anno circa 1845, Vol. V, fascicolo XLII. Nella Bibl. Com. di Verona con il N. 864.

(3) Gli esemplari del *Museum Veronense* di Scipione Maffei esaminati sono: Quello della Biblioteca Veronese, della Biblioteca Fregosiana, della Biblioteca Pindemontiana e quelli postillati di S. Maffei, di G. Orti di D. Vallarsi, e di G. Venturi, tutti e sette nella Biblioteca Comunale di Verona. I due esemplari della Biblioteca Capitolare e quello della Società Letteraria di Verona. Gli esemplari Verità-Cipolla; Bertolini-Zera; Camuzzoni e Pighi tutti quattro pur di Verona. I tre esemplari Ambrosiano, Braidense e della R. Accademia di Belle Arti in Milano. I tre esemplari della R. Biblioteca Nazionale, della Biblioteca di S. M. il Re, e della R. Accademia delle Scienze in Torino.

(4) Gli esemplari del *Museo Lapidario* di G. Tommaselli esaminati sono: L'esemplare della Biblioteca Veronese e gli esemplari: Pindemonte; Fregoso; Venturi; e Fumanelli-Fregoso, tutti cinque nella Biblioteca Comunale di Verona; l'esemplare Bentegodi della Società Letteraria di Verona, ed i quattro esemplari, pure in Verona, Dolci-Pighi; Da Persico-Pighi; Cipolla; e Sgulmero.

QVESTA CHIESA FV FI
 NITA L'ANO DELLA NOS
 TRA REDENZIONE 1143
 FV AVTORE DI QVESTA
 FABRICA D. AMBROSIO
 ESSENDO VESCOVO
 DI VERONA TEBALDO.
 QVESTA MEMORIA FV
 POSTA QVI ALLI 20
 MAGGIO 1651 ESSEN
 DO ARCIPRETE D. AN
 TONIO CAVLE.

Ognuno sente nei primi sette versi di questo componimento moderno, il compendio italianizzato della surripportata epigrafe latina dell'anno 1143. Senza dubbio adunque la detta epigrafe, ora in Verona nel Museo Filarmonico Maffejano, parla della storia della chiesa di San Michele di Porcile e per conseguenza proviene dalla detta chiesa (1), da questo tempio, che sorge bello e maestoso, nello stile del secolo XII, sulla destra dell'antica via romana Verona-Este, diecisette chilometri al sud-est di Verona (2).

(1) Accenna all'antica chiesa di Porcile ed ai suoi architetti, il conte L. Sormani Moretti (Dell'Architettura etc. in Verona. Verona 1893, p. 12). Dell'origine dell'epigrafe ha voluto parlare anche il conte C. Cipolla (Nuovo Archivio Veneto. Venezia 1893, VI, p. 147-148). Ma sono notizie, che dipendono da questo mio articolo, ovvero sia dalla scoperta dell'origine dell'epigrafe, che io ho fatto fino dal luglio 1889.

(2) Su questa antica VIA PVBLICA si veggia: Maffei S. Verona Illustrata. Parte I nella seconda metà del Libro VIII. — Stefani F. in « Atti del R. Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Serie VI, Tomo VI, p. 1455 — Cipolla C. in *Nuovo Archivio Veneto*, IV, p. 370 • e si legga la seguente nota cavata da un fascicolo manoscritto di

Francesco Farsaglia Paroco di Belfiore in un secondo fascicolo di memorie storiche sulle chiese della sua Parrocchia, raccolte l'anno 1809, così scrive:

Più Romane Iscrizioni Lapidarie esistevano in questa Chiesa di S. Michele, le quali ai tempi del celebre Scipione Maffei furono trasportate nel Museo Lapidario

Francesco Farsaglia, nell'Archivio parrocchiale di Belfiore, con il titolo: *Breve trassunto storico di questa Parrocchia di Belfior di Porcile.*

Fino dal principio del secolo XVII cioè fino dall'anno 1622, che una piena d'Adige rovesciò le Chiaviche dette tuttora le Chiaveghette (erano queste in allora fabbricate sei pertiche circa più internamente alla presente Valle, cioè in linea retta della Strada Postale, e di esse vi csistono ancora li vestiggi nei fondamenti) ed in quel punto attraversò, e ruppe la Regia Strada, che era ancora in uso Postale ora detta la Porcillana, la quale non come si legge fra i tanti numerosi Protocolli e Processi dell'antichissimo Archivio de' SS.ⁱ CC.^{ti} di Serego uno fra questi dei più recenti, dello scorso secolo, il quale in certa intimaione attinente alle acque investite alla detta Famiglia li 13 Luglio 1571 del Fibbio e Fibbietto, dice francamente, e senza farvi altra rifless.one, che la detta strada fosse l'antico Argine dell'Adige. Ma se quel Forense letto avesse più secoli in dietro, avrebbe ritrovato un Codice in pergamena scritto sul principio del 1400, nel quale si legge, che nel secolo antecedente cioè nel scolo XIV per ordine di Mastin Scaligero signor di Verona, e Possidente nella Villa di Bionde di Porcile, fù fatta accomodar la Strada Imperiale, che passa per la Villa di Belfiore tanto per uso suo proprio, quanto per comodo de Passaggeri; così che io non avrei alcuna difficoltà di dire, che in tall'occasione probabilmente possi esser stata innalzata, (come in più luoghi si vede) e che nelle funeste escresenze di piene d'Adigo (come fra le molte, quella è tanto memoranda delli 30 (temo forse di sbagliar nell'indication del giorno, ma non sbaglio nell'indica-zion dell'Anno e del mese) di 8bre 1567 potea servire come fosse un arginatura per impedire le espansioni di detto Fiume; ma che il fine primario sia stato per render libero il corso de Passeggeri, in occasione di tali, anco in allora, non tanto rare escresenze.

E nel Disegno della Decima di Caldiero 5 Aprile 1725 opera di Lodovico Perini vedesi segnata a Gombion la Strada Porcilana hora Progno. (Grande tavola a mano presso l'Ing. Camillo Salvi in Verona).

di Verona: ancora per altro ve ne esistono nelle Muraglie, ed una che da più secoli serve per uso della Cassella di M. V. e che per tal motivo questi Abitanti mai hanno voluto dar l'assenso, che ancor questa sia trasportata colle altre nel sud.¹⁰ Museo (così mi hanno asserito certi vecchi Parrocchiani, accreditati e testimonj oculari) leggesi in questa pietra L. (Lucio) M. (Marco) Elminio Romano Festo L. (Lucius) M. (Marcus) Elminius Eutychus Pater Filio Carissimo, et sibi V. F. (Vota Fecerunt) (1).

Ora, pur troppo, non si sa più quali siano nel nostro Museo Filarmonico le romane iscrizioni porciliane trasportatevi dal Maffei. (2). Nè anche si sa dove siano andate a finire quelle, che ai tempi in cui scriveva il Farsaglia, cioè, mezzo secolo dopo la morte del Maffei, esistevano ancora nelle muraglie della chiesa di Porcile. Presentemente in questa chiesa si conserva solo il cippo sepolcrale a L. MELMINIO — ROM. FESTO erettopgli dal padre L. MELMINIVS — EVTYCHVS, accennato dal Farsaglia, cippo, che il Mommsen diede tra le Iscrizioni Latine-Atestine (3). e che il Cipolla restituì alle Iscrizioni Latine-Veronesi (4).

La esistenza di questo titolo della Gente Melminia, ci fa vedere quanto il Farsaglia sia esatto nelle sue notizie. Vedremo, più avanti, come egli abbia lasciato in bianco le date, quando non se le ricordava con precisione. Possiamo, quindi, credergli quando dice, che, una volta, nell'antica sua chiesa *più romane iscrizioni lapidarie esistevano*. Una tale copia di epigrafi romane sur una strada

(1) O meglio: VIVVS FECIT. Neanche il nome dei MELMINII lesse bene il Farsaglia. Anche questo manoscritto si conserva nell' Archivio Parrocchiale di Belfiore.

(2) SGULMERO P. *Epigraphica Quaedam*. Verona 1890, p. 31-32.

(3) MOMMSEN TH. *Corpus II. LL. V. n.* 2653.

(4) CIPOLLA C. In *Notizie degli Scavi di Antichità*. Anno 1892, p. 289.

romana, i frammenti di tegole sepolcrali romane, che vengono di continuo messe in luce dai lavori agricoli, ed il nome stesso di Porcile, che ha sapore latino (1), fanno pensare, che la chiesa di Porcile, dedicata all'Arcangelo Michele, il santo Patrono dei Longobardi, possa essere sorta, nella sua prima origine, sur un edificio pagano distrutto, sur un delubro, cioè, o sur un sepolcreto.

Il più antico e insieme indubitato documento della chiesa di Porcile è sempre però questa epigrafe dell'anno 1143, coeva al più antico ed al più ampio Catalogo delle Parrocchie Diocesane Veronesi contenuto nel Breve di papa Eugenio III: *Piae postulatio*, in data di Viterbo 17 Maggio 1145. In questo Breve sono ricordate, tra le altre nostre chiese, anche le *Ecclesias de porcili cum decimis et quicquid ibidem iuste possides* (2).

Le parole: *Ecclesias de porcili* comprendono la chiesa parrocchiale di S. Michele di Porcile con le sue filiali, chiesa, che, come scrive il Farsaglia nei citati fascicoli, è stata sempre l'antica pieve di Porcile fino all'anno 1622 in cui l'ufficiatura e la residenza parrocchiali vennero concentrate nella Parrocchia dei SS. Vito, Modesto e Crescenza di Belfiore, dove tuttora si trovano (3), quella

(1) Il nome però di Porcile nelle Carte antiche ricorre solo la prima volta in un Documento del 31 Marzo 915 in *Vico Porciles*, e: in *eodem loco Porciles*. (Bianco'ini. Chiese II, 703).

(2) Antichi Archivi Veronesi. Mensa Vescovile n. 1. diploma originale. Per le stampe cfr. JAFFÈ. *Regest. PP. RR.* Il Muselli a pag. 828 del suo prezioso *Index topographicus* manoscritto nella Biblioteca Capitolare di Verona, registra la chiesa di S. Colombano di Porcile ricordata in un documento dell'anno 1145. e *S. Michaelis Ecclesia in Villa Porcile* nominata in un Rotolo Capitolare dell'anno 1155.

(3) L'attuale Comune e l'attuale Parrocchia di Belfiore comprendono i cinque antichi Comuni di Belfior, Bionde, Lutaldo, Porcile e Zerpa, che erano tutti, meno Lutaldo, costituiti in altrettante Parrocchie. (Farsaglia F. Manoscritti citati nelle superiori note).

chiesa che era stata proprio allora fatta innalzare, o, meglio, ricostruire dalla pietà e dalla munificenza di Ambrosio suo sacerdote, come dice l'epigrafe del 1143, e dall'opera di Berico fabbro Zeviano (1) come dice l'epigrafe seguente, senza anno, ma certo della seconda metà del secolo XII, che si legge profondamente grafito sul penultimo pilastro meridiano presso l'altare della navata di mezzo:

BERICUS . FABER . IEBet
ANUS . VULT . HONORAre
deŪ . ET . S . MICAELM DE ar
tE SUA (2).

L'antica Pieve di S. Michele, continua il Farsaglia, ora detta la B. V. della Strà (3), presentemente ha un

(1) Da Zevio, grosso paese non lungi da Porcile ma al di là dell'Adige, sulla destra del fiume.

(2) Di fronte a questa si legge un'altra epigrafe scoperta da me, il giorno 4 Luglio 1839. Ricorda la presa d'Argenta 1199-1200. Pubblicata da C. Cipolla (Monum. stor. publ. d. R. Deput. Ven. di Storia Patria, Serie III. Vol. II, p. 485) fu dallo stesso nuovamente presa in esame nelle sue: *Note di Storia Veronese* (Nuovo Archivio Veneto VI, p. 140-141).

(3) A quanto scrive il Farsaglia sulla storia di questa chiesa aggiungo, cavandola dall'Archivio della Curia di Verona, con il cortese consenso di Mons. G. Batta Peloso Vicario Generale Vescovile, la descrizione della Visita Pastorale fatta alla detta chiesa l'anno 1529:

Die dicta (septima aprilis 1529) Porcille. Visitata fuit parochialis ecclesia sancti Michaelis de Porcile cuius rector est hon. d. Ioannes Cepola habet annuos redditus duc. sexaginta, et animas a comunione circiter trecentas et ejus capellanus est venerabilis dom. Natalis Tertius de Venetijs qui adhuc non convenit cum parrochiano suo de quantitate salarij quia novus est ibi: qui dom. Natalis examinatus repertus fuit potius ignarus quam sufficiens. Inventarium bonorum dictae ecclesiae.

Et primus unus calix argenteus cum patena argentea deaurata. Alter Calix societatis Virginis Mariae cupa tantum argentea re.i-

solo Altare, ed un solo Altare, ebbe fino del 15.....
posteriormente a quest' epoca vi furono eretti li altari di

quum vero raminis cum patena deaurata. Tabernaculum raminis deauratum pro portando corpore xpi: una planeta pignolati albi cum cruce cendati cremesini, una alia planeta setae varij coloris vetus, alia planeta pignolati turchini cum cruce rubea, tres camisi, duo scilicet cum suis fulcimentis, alius vero habet solum modo amittum, et stollam, una crux lignea deaurata, duo angeli deaurati super altari majori, alia similis crux super alio altari, duo missalia, sex candelabra ferrea, septem tobaleae, duo ceroferraria, una lanterna pro associando corpore xpi, unus confalonus societatis Virginis Mariae: unum corporale pignolati nigri cum cruce alba.

In qua ecclesia sunt duae confraternitates, altera scilicet sacratissimi corporis xpi, et altera beatae Mariae Virginis.

In qua ecclesia est baptisterium.

Fiant sperae ad fenestras ne animalia ingrediantur.

Ecclesia eget pavimento, cohoperiantur altaria quatuor quae sunt discoperta. Fiat una planeta honorator.

Porcille. Ecclesia sancti Bernardini in villa de Porcili quae est suprascripti rectoris et habet baptisterium unita cum alia suprascripta, quae ecclesia indiget spera ad oculum et pavimento a medio ecclesiae usque ad portam, et similiter alia spera ad unam fenestram dictae ecclesiae.

Inventarium bonorum dictae ecclesiae.

Una crux lignea deaurata, octo tobaleae, una planeta pignolati albi cum camiso et fulcimentis, alia crux super alio altari lignea et picta vetus.

Et quia sunt nonnulli qui adhuc non sunt confessi, et sacramentum eucharistiae non sumpserunt, ideo monitus fuit suprascriptus capellanus quod moneat omnes hujusmodi qui non sunt confessi quod per totam ebdomadam proxime futuram debeant confiteri peccata sua, et sacramentum eucharistiae summere, alias ipsis non parentibus publicentur excommunicati.

Mandavit prefatus dominus Commissarius fieri suprascriptas speras, et pavimentum a medio ecclesiae usque ad portam.

Fiatque locus in suprascripta ecclesia in quo reponatur sacramentum.

In qua ecclesia est una confraternitas sancti Rochi, campanile tantum dictae quam alterius ecclesiae indiget fune et solariis.

S. Onofrio, e di S. Agata, e questi furono disfati circa la metà del Secolo scorso. Trovai che vi era una celebre

Bona societatis sanctae Mariae in ecclesia sancti Michaelis de Porcellis sunt infrascripta, videlicet.

Una planeta damasci albi, una planeta rasiij ranzati cum cruce rasiij turchini, unus calix cupa argentea ex supra nominatis et habet unum fictum bocetarum duarum olei in anno pro lampada ex relatione Bartholomaei fabri massarii dictae societatis.

Mandatum fuit claudi cimiterium suprascriptae ecclesiae ab una parte apertum.

Insuper prefatus dominus Commissarius (Reverendus Dominus Marcellus de Martinis Juris utriusque doctor) admonuit suprascriptum dominum rectorem quatenus de cetero debeat incedere in habitu magis honesto et clerico congruenti quia fuit repertus in habitu nimis brevi et inconvenienti et quod compareat coram reverendo domino vicario ad subijecendum se examini et ostendendum causam quare non resideat in beneficio iuxta formam Edictorum.

MDXXX .

Summula rerum quas R^{mus} in Christo pater et Dnus noster D. Io. Matthaues Gibertus Dei, et apostolicae Sedis gratia Episcopus Veronensis, et Comes, ac sanctae Sedis apostolicae legatus etc. decrevit, instituit, et fieri ordinavit in unaquaque ecclesiarum per diocesim suam veronensem tempore visitationis factae per Rmam Dominacionem suam, quae excerptae fuerunt ex libris ordinarijs visitationis.

MDXXX ex 2. libro.

5. *Porcille. In Plebe sive ecclesia de Porcellis.*

Tabernaculum ligneum.

Alter ex auricalco parvum.

Ciborium pro fonte baptismali.

Ampullas stanneas pro sacramentis.

Armarium in sacristia.

Calices duo in pedibus vacillantes, firmari.

Alium cum patena de novo fieri.

Quatuor paria corporalium.

Tobaleas quinque.

Paramenta duo fulcita, unum honorificum, alterum pro diebus ferialibus.

Speras super fenestris.

Pavimentum.

pittura, dipinta sopra il legno, di S. Michele, e che vi erano ancora dipinti li 12 Apostoli con nicchi o qua-

Solaria campanilis armari, domum instaurari.

Declarationem aliam factam p. d. Vicarium suum super cera quae consumitur in celebrationibus Missarum et aliorum divinorum observari.

Declarationem item alteram per praefatum dominum Vicarium ad dirimendum extravagantiam celebrationis Missarum similiter observari sub penis etc.

Vocari fratres Jesuatorum ad ostendendum quo jure possident hospitale in Porcilis. (Habent isti pauperes Jesuati litteras D. Alexandri VI super dicto hospitali expeditas de anno 1499 quinto Idus novembris pontificatus sui anno VIII). Postilla d'altra mano, aggiunta in margine.

De legato minalium IIIJ frumenti facto, ut dicitur, pro manutenzione funium companarum.

De legato item x. ducatorum ad quod, ut dicitur, tenetur Leonardus de Aleardis ex institutione quondam domini Bernardini eius patris.

Aggiungo ancora delle altre notizie più recenti, ma non senza interesse, sulla chiesa di S. Michele di Porcile.

Pare che la chiesa di *S. Michele di Porcile* abbia cambiato questo suo primitivo nome, in quello di *Madonna della Strà*, tra il XVI e il XVII secolo (Zanella Ag. Atlante Mariano I, 285).

La Biblioteca Comunale di Verona (Calcografia veronese raccolta da Mons. G. B. C. Giuliani) conserva una vecchia stampa della *Effigie della B. V. della Strà di Bel Fior* 1639.

I Rettori di Verona con il Proclama dei 17 luglio 1691 concedono l'impunità ai complici minori di diversi delitti, i quali avessero fatto *alla Giustitia la narratione intiera de' fatti*. I delitti erano diecinove *furti e svaligi* commessi in dieci Comuni del Veronese dai 4 di Marzo ai 20 di Giugno 1691. Tra questi, cinque a danno di pubbliche chiese. Ricordo qui specificatamente il *furto alla chiesa di Santa Maria della Strà di sei Candellieri di otton, e due Tovaglie in Belfior di Porcile*. (Antico Archivio del Comune di Verona. Raccolta di Proclami. IV, 295).

Nel Marzo 1783. Alessandro Marcantoni Arciprete di Belfiore chiede al Vescovo di Verona il permesso di *un ristauero di una sua Chiesa alla Parrocchiale soggetta ch'è seicento e più anni fabbri-*

dretti separati, ma di questo non vi è più memoria, forse sarà stata levata questa pittura l'anno quando colle limosine de' Fedeli, fecero il presente Altare (1) ossia l'aggiunta superiore; che a dir il vero tutto è cattivo, e niente è correlativo all'antichità veneranda di detta Chiesa. Presentemente vi è collocata in nicchia di legno l'Immagine di M. V. col Bambino sopra le ginocchia in atto di adorazione lavorata l'anno 1497. Ai lati dello sgabello di questa statua, si legge infatti dipinta in nero con caratteri del tempo, dentro a due cerchi, la memoria:

MADON
A DELA CON
PAGNIA
DE PORCI
LE ANO

1497

Al v. 1: A in nesso con la M.

O inserta nella D

Al v. 2: E » » D

A » » L

O » » C

cata e per non lasciarla perire desidera il Placet. Il Vescovo di Verona ai 21 Marzo dello stesso anno, dà la sua approvazione a che si restaurino i muri «*ecclesiae seu publici Oratorii sub titulo seu invocatione B. M. V. della Strà nuncupatae, de ratione ipsius comunitatis, ruinam minitantes*»,

Lo stesso Alessandro Marcantoni con lettera dei 13 Maggio 1786 chiede, e il Vescovo Giovanni Morosini, con lettera dei 16 stesso mese, permette, *di aprire una finestra nella Chiesa della B. Vergine della Strà necessaria per vieppiù dar lume a questo sacro tempio.*

Anche queste due ultime notizie ho tratto dall'Archivio della Curia Vescovile di Verona.

(1) Il presente altare fu fatto l'anno 1750, come dice l'iscrizione in esso scolpita:

MDCCL·PIORVM ELEEMOSYNIS

Al v. 3: N inserita nella G
 Al v. 4: E " " D
 R " " O.

Ora, pur troppo, della tavola in legno rappresentante S. Michele *non vi è più memoria*. Dessa non è ricordata neppure dal Lanceni, che scriveva negli anni 1720 e 1733 (1). Dei Dodici Apostoli se ne vede presentemente uno solo, affrescato sul penultimo pilastro verso l'altare nella navata di mezzo. Porta la leggenda:

S. BARTOLOME

dipinta in caratteri gotici del secolo XIV con le lettere AR accoppiate. Su gli altri pilastri si vedono affrescati altri nove Santi, tra i quali si riconoscono: La Vergine con il Bambino, S. Onofrio, S. Maria Maddalena. S. Agata, un Vescovo ed una Santa coronata.

Ritornando all'epigrafe del 1143 debbo dire, che non si sa più in qual punto della chiesa essa fosse in origine:

(1) LANCENI *Divertimento Pittorico*. Verona 1720 e *Continuazione e Notizia delle Pitture*. Verona 1733. Le parole del Farsaglia fanno pensare subito alla magnifica tavola dei primi anni del secolo XVI che si ammira, appesa ad un muro, nella vicina chiesa di Villanova. Rappresenta: *In alto*: La Vergine coronata dalla SS. Trinità con gloria d'angeli. *Sotto nel mezzo*, campeggiante, S. Michele Arcangelo con bilancia e spada, vale a dire, l'Apparizione di S. Michele ai Sipontini nella penisola di Manfredonia. *A destra*: S. Antonio patavino. S. Giovanni Battista, S. Cristoforo, S. Pietro Apostolo. S. Venanzio, S. Francesco d'Assisi, S. Valentino, e S. Gelasio papa. *A sinistra*: S. Giuseppe, S. Caterina, S. Agostino, S. Sebastiano, S. Paolo Apostolo, S. Giacomo, S. Domenico, e S. Marco. *Sotto, per tutta la lunghezza del quadro*: Grande panorama di città orientale. Mi assicura, però, il Reverendo Parroco di Villanova, che, quest'opera stupenda, non proviene, almeno direttamente, dalla chiesa di S. Michele di Porcile, ma fu data alla chiesa di Villanova dalla nobile famiglia Clementi di Vicenza intorno all'anno 1860.

se fosse allo interno, od allo esterno: se fosse su la porta, od in altra parte della chiesa. La su riportata iscrizione dipinta a mezzo il secolo XVII, dopo aver dato in compendio ed in italiano l'antica epigrafe latina, termina con il dire, che la detta *memoria fu posta alli 20 maggio 1651 essendo arciprete d. antonio caule*.

Probabilmente dunque nel 1651 la chiesa venne ristaurata, e, quel ch'è peggio, vennero in tale ristauro coperti con calce gli antichi affreschi, che oggi, di quando in quando, si vanno scoprendo. Parte principale del ristauro del Caule deve essere stata la ricostruzione delle pareti delle navate minori, il robustamento della facciata, mediante un grosso ed alto barbacane e, pur troppo, il deturpamento dell'antico portale. In tale occasione potrebbe essere stata tolta dalla chiesa, sostituendovi quella italiana dipinta, l'antica lapida, e, fin d'allora, questa potrebbe essere stata portata a Verona, dove da molti anni si erano già cominciati a raccogliere

Quei tanti marmi antichi (1)

che diedero principio al Museo Filarmonico-Maffejano. Rimasta quivi inedita ed abbandonata quasi per un secolo, veniva poi pubblicata la prima volta da Scipione Maffei l'anno 1749 quando nè lui, nè altri potevano sapere donde essa provenisse.

Non intendo, con questo, di dire assolutamente, che il Maffei ignorasse l'origine della epigrafe. Ho fatto altra volta osservare, come il celebre autore non dica quasi mai l'origine dei monumenti, ch'egli, con tante cure e con tanta sapienza, ha saputo raccogliere ed illustrare. Fino d'allora feci pur osservare, che, anche dopo l'opera

(1) GRANDI A. *Le bellezze di Verona. Capitolo*. Verona 1617. B. Merlo Seconda Parte. 32.

del Mommsen sulle iscrizioni romane, opera che ha svelato l'origine di molti titoli, sono più di settanta le antiche epigrafi latine del nostro Museo Filarmonico-Maffejano delle quali non si conosce la provenienza (1). Tra queste entrano, senza dubbio, le *più romane iscrizioni lapidarie*, che esistevano nella chiesa di S. Michele di Porcile. Potrebbe quindi darsi, che, come il Maffei ha sottaciuto l'origine porciliana delle romane, abbia pur sottaciuto l'origine stessa della epigrafe medievale. Dico potrebbe darsi, perchè la probabilità maggiore è quella, che il Maffei ignorasse l'origine della Epigrafe. *Desidero*, dice il Farsaglia, nel citato suo fascicolo, dove parla della chiesa di S. Michele di Porcile, *di venire in cognizione in qual Secolo, e da qual Vescovo sia stata consacrata, quantunque per tradizione si dica da Tebaldo*. Il Farsaglia, che non conosceva l'epigrafe originale, non dava grande autorità all'iscrizione dipinta nel 1651. Evidentemente egli sospettava, che questa fosse stata composta dal suo predecessore Antonio Caule sulla semplice tradizione. Ho fatto osservare come il Farsaglia, dopo aver parlato delle romane iscrizioni della chiesa di S. Michele di Porcile, portate a Verona dal Maffei, aggiunga: *così mi hanno asserito certi vecchi Parrocchiani accreditati e testimoni oculari*. Ora se il Maffei, con le romane, avesse portato a Verona anche l'epigrafe medievale, che dava la storia della chiesa, i *vecchi Parrocchiani accreditati e testimoni oculari*, potevano, forse, o bene o male ricordarsene, e, comunicando la notizia al loro parroco, dargli modo di conoscere, mediante un documento irrefragabile, quello ch'egli conosceva solo per tradizione, vale a dire, il secolo, anzi l'anno preciso, in cui venne eretta la chiesa, e, quasi quasi, il giorno stesso: *prope festivitatem sancti martini*, nel quale essa venne inaugurata.

(1) SGULMERO P. op. cit. p. 32.

Passo ora all'esame della lapida. Dessa è scritta sur un mattone di Castelcerino-Soave. alto cm: 44, lungo cm. 53, su quel materiale stesso impiegato nella costruzione della parte cruda della chiesa di cui fa la storia, chiesa, che, come tutti gli altri edifici veronesi di quei tempi, è stata costruita parte in cotto e parte in tufo, e ciottoli morenici.

Tutt'altro, che comune è nel suo complesso la forma alfabetica. Già abbiamo veduto, che l'*insuetum quarundam literarum aspectum* ha recato meraviglia allo stesso Maffei. Tuttavia, se si esamina l'epigrafe parola per parola, lettera per lettera, si vede in quel corsivo semimaiuscolo e semiminuscolo, in quei caratteri piccoli, schiacciati ed aderentesi l'uno a l'altro, che sfiorano sempre, per dir così, le forme e le figure alfabetiche latine adoperate nelle altre Epigrafi Veronesi del secolo XII. Le lapidi veronesi sincere di questo secolo sono circa venti. Ma sarebbe inutile istituire un confronto paleografico con queste, che sono quasi tutte solenni, incise, cioè, con quei grandi e lunghi caratteri latini, che sentono ancora il rinnovamento classico-carolingico. Nel loro insieme, le dieci linee della Epigrafe di Porcile, rappresentano, invece, a prima vista, qualche cosa di simile alla scrittura onciale. Altra grande differenza, tra questa e le altre epigrafi veronesi del secolo XII, è quella, che, mentre le altre o sono scolpite, o sono grafite, questa di Porcile non si sa bene, se sia incisa, o, previo uno stampo, grafita a taglio duro. Si sente chiaramente da quell'avverbio di tempo passato, nel verso ottavo, che la memoria epigrafica fu scritta qualche tempo dopo la fabbrica della chiesa. L'epigrafe, che potrebbe essere stata dettata dallo stesso *sacerdos Ambrosius*, non ha dunque nulla a che fare, nè con la sesta, nè con gli scalpelli dei maestri architetti della chiesa. Con ogni probabilità l'epigrafe è stata incisa da uno scalpellino del paese, da un artista del contado, non troppo sperto nell'arte del qua-

dratario. Ho già dimostrato altrove *con quanta lentezza le nuove forme della scrittura, passassero dalla città ai luoghi rurali* (1).

Vengo adesso a dire qualche cosa del valore scientifico dell'Epigrafe. La forma letteraria semplice e piana, è, anche, abbastanza corretta. Uno solo è l'errore grammaticale: ANI..... MILESIMO etc. con cui comincia. Uno il difetto ortografico: UIUS, per HUIUS, nel verso settimo. Le forme: QUADRAIESIMO nei versi secondo e terzo, SESTA nel verso quarto, AUTOR nel verso settimo, ABITABANT nel verso ottavo, e MASISTRIS nell'ultimo verso, più che come errori ortografici latini, vanno considerati come volgarismi. La nota cronologica della INDICIONE SESTA è precisamente quella della indizione dell'anno 1143. L'anno corrisponde all'episcopato di Tebaldo II, che governò la Chiesa Veronese dall'anno 1135 all'anno 1157 (2). Solite e per nulla strane sono le abbreviazioni di TPR per TEMPORE. Di EPI per EPISCOPI al verso quarto. Di Pro PE FESTIUITATE SCI per PROPE FESTIUITATEM SANCTI al verso quinto (3). Di Q TC per QUI TUNC al verso ottavo. Di EXISTETIBUS per EXISTENTIBUS al verso nono. La forma *existentibus masistris* trova riscontro nei simili ablativi assoluti di altre epigrafi veronesi, come ad esempio in: *redificari cepit pbro superexistente Raynaldo*, dell'epigrafe dell'anno 1188 di S. Paolo di Campo Marzo in Verona — in: *dom. ugolino tunc prae-sbytero existente*, dell'altra epigrafe dell'anno 1289 della stessa chiesa di S. Paolo di Campo Marzo in Verona —

(1) SGUIMERO P. op cit. p. 24.

(2) GAMS P. B *Series Episcoporum Ecclesiae Catholicae*. Ratisbonae 1873. p. 806.

(3) La prima P. di PROPE porta una curva nella parte inferiore a sinistra dell'asta, congiunta all'altra curva nella parte superiore a destra. (Gloria A. Paleografia e Diplomatica. Padova 1870, p. 41).

e in: *apollonio cremonense existente priore*, dell' epigrafe dell'anno 1474 dello Spedale di S. Giacomo di Galizia in Verona (1). L'uso del vocabolo MAGISTER, per architetto e scultore, può essere confortato con altri sette esempi epigrafici veronesi. In: *ursus magester cum discipolis suis iuvintino et iuviano*, che, durante il regno di Liutprando, (720-730) edificarono la custodia di S. Giorgio di Valpolicella (2). In: *magistro martino*, che nel 1178 coronò il campanile di S. Zenone Maggiore in Verona (3). Nei: *magistri conta et caroninus*, che nel 1220 riedificarono un angolo della chiesa di S. Ambrogio di Tomba Susana (4). In: *mgr pulia*, che, nella seconda metà del secolo XIII scolpì la Madonna con il Bimbo coronata dagli angeli, che vedesi sul sagrato di S. Giovanni Inforo in Verona (5). In: *iohis de verona magistri regini nati*, che nel 1392 scolpì, in S. Procolo di Verona, la statua del Vescovo S. Procolo pontificante in cattedra, ora in S. Zenone Maggiore di Verona (6). E, finalmente, nei: *magistros iacobum murarium qd dni ioanis de treguago et rivanelum murarium filium magistri francisci de muronovo veronæ*, che nel 1411 compirono il campanile d'Isola della Scala (7).

Nel SACERDOS ABROSIUS AUTOR UIUS OPERIS abbiamo il primo paroco, sinora conosciuto, della cura di Porcile-Belfiore. Non crederei di poter identifi-

(1) BIANCOLINI G. B. *Chiese di Verona*. II, 396, 397, 399.

(2) MAFFEI S. *Verona Illustrata*. Iscrizioni delle quali si è fatto uso nell'Istoria, n. I.XIV. e Museum Veronense p. CLXXXI.

(3) BIANCOLINI G. B. *Chiese di Verona*. I, 27.

(4) BIANCOLINI G. B. *Chiese di Verona*. III, 292.

(5) La firma di Maestro Pulia fu pubblicata più volte, ma non esattamente. Va letta così: *Magister Pulia me fecit, orate me pro eo*.

(6) BIANCOLINI G. B. *Chiese di Verona*. I, 4, che legge: HIGINI.

(7) CIPOLLA C. Tavola seconda in GARZOTTI P. *Appunti storici sopra Isola della Scala*. Verona 1879, G. Marchiori.

care in lui quell'Ambrosio, che era Abate in S. Zeno a Verona l'anno 1120 (1) ed ai tempi del Vescovo Bernardo (1123-1135) (2). Meno ancora mi pare, che, per il suo omonimo con il Santo patrono della vicina Tomba Susana, si possa congetturare, ch' egli sia nativo od oriundo di questo paesello (3). Non v' ha dubbio, invece, che per *autor* si debba intendere il paroco, che fece edificare la chiesa. Basterebbe a provarlo, se ce ne fosse bisogno, l'esempio, sebbene tardo, dell'epigrafe metrica dell'anno 1466 per l'erezione della grande cappella di S. Biagio in S. Nazaro di Verona, dove chiaramente è detto:

clarus erat templi pastor gulielmus et auctor (4)

In BORCO ET MALFATO abbiamo due antichi architetti rimasti, fino ad ora, del tutto ignoti; i più antichi dopo i su ricordati: *ursus*, *iuventinus* e *iuvianus*, che, come si disse, tra il 720-730, lavorarono in S. Giorgio di Valpolicella (5).

IL UERONENSI CASTRO, nel quale abitavano i due Maestri, corrisponde, quasi perfettamente, alla parte intus della attuale parrocchia di Santo Stefano di Verona. Come si sente, e, come superiormente ho fatto osservare, l'epigrafe è stata scritta qualche anno dopo l'ere-

(1) BIANCOLINI G. B. *Chiese di Verona*. I, 52.

(2) UGHELLI. *Italia sacra*. Ed. I, VII, 1446. Ed. II, V, 771.

(3) TOMBA SUSANA *sulla destra d'Adige*. PORCILE *sulla sinistra*. Distanza l'uno da l'altro in linea retta chilometri nove.

(4) BIANCOLINI G. B. *Chiese di Verona*, I, 278.

(5) COEVI, o quasi ai nostri sono: Adamino da Sangiorgio, Guglielmo e Brioloto che lavorarono in S. Zeno Maggiore di Verona. Nicòlò che lavorò in S. Zeno Maggiore e nella Cattedrale di Verona e Pellegrino che lavorò nella detta Cattedrale. (Cfr. ZANNANDREIS D. *Le Vite dei Pittori, Scultori e Architetti veronesi, pubblicate da G. Biadego*. Verona 1891, G. Franchini, p. 13-16.

zione della chiesa, poichè lo scrittore, parlando dell'opera dei due architetti, ha dovuto indicare un tempo passato e dire: *qui tunc habitabant in veronensi castro*. Esempi simili danno altre due Epigrafi Veronesi: l'epigrafe dell'anno 1212, già in S. Zenone Maggiore, ed ora nel Museo Filarmonico-Maffeiano di Verona, che ricorda una istituzione lasciata dal

..... *probo claroque riprando*
quem tunc abbatem constituere chorus (1).

e la su ricordata epigrafe di Tomba Susana, la quale dopo aver dato i nomi dell'arciprete e dei preti, che nel 1220 erano preposti a quella chiesa, tanto quando fu ristaurata, quanto qualche tempo dopo, quando si scriveva il ricordo, aggiunge i nomi dei Massari, che erano in carica al tempo del ristauo, ed i nomi dei Maestri, che lo eseguirono, due artisti anche questi fino ad ora inosservati:

die VII exeunte aprili
angulus hic reedificatus
tempore archipresbiteri winici
et presbiterorum primi et widonis
an. d. MCCXX indic. VIII.

massarii operis erant
crescentius de michelda et
benedictus de bonoiohanne
magistri tunc erant conta, et
caroninus. C. et X. lib. habuerunt (2).

(1) BIANCOLINI G. B. Chiese di Verona, I, 37.

(2) Questa epigrafe fatta conoscere nel 1750. (BIANCOLINI *Chiese*. III, 292) e che esisteva ancora nel 1840. (BELLORTI AG. *Manoscritto*

Ogni ricerca fatta nelle Carte Veronesi del secolo XII per vedere di trovare qualche notizia, od almeno il nome, degli Architetti BORCO e MALFATO tornò infruttuosa, cosa questa, che fa molto sospettare ch' essi non fossero veronesi (1). Che se taluno giungesse a provare che essi lo erano, si potrebbe, forse, ammettere in Verona una scuola architettonica indipendente, non per disegno, ma per individui, dalla scuola lombardesca. In favore di questa eventuale congettura starebbero certi caratteri della facciata di Porcile simili ai caratteri delle facciate di S. Zenone Maggiore, di S. Giovanni Infonte, e della SS. Trinità in Verona. Starebbe, ancora più, la

1939 (p. 53) della Bibl. Com. di Verona) causa la ignoranza o la disonestà di chi indegnamente ha presieduto a quella antica chiesa, è andata, da oltre un trentennio, miseramente perduta, ha, cioè, seguito la sorte di tante e tante altre lapidi preziose, di tanti e tanti altri monumenti storici ed artistici, distrutti o venduti da chi aveva un duplice obbligo di religiosamente conservarli.

(1) Il Biancolini (Cronica II, 282-283, e di nuovo: Chiese, I, 51) pubblica il Diploma dei 10 agosto 1073, con il quale Beatrice Contessa, a nome anche di sua figlia Matilda, rinuncia a favore del monastero di S. Zenone Maggiore in Verona alcuni suoi beni posti nel Veronese e precisamente *Vonferrario, et Umpigozzo, Roncocarello, et Fatuledo, cum omni jure et redditu, et districtu, et porcis et moltonibus et res illas Monasterii in loco, qui dicitur Borcho, sito in confinio Trebunciolo, et Runchos Hostilenses cum omni jure* ecc. La quasi concordanza del sostantivo geografico *Borcho* con il sostantivo personale *Borco* potrebbe far nascere la congettura, che il primo dei due Maestri fosse veronese, nato cioè in Borcho luogo veronese e che da questo avesse egli preso il proprio nome. Ma cade ogni congettura quando si legge il Diploma nel suo originale custodito nell'Archivio dell'Orfanotrofio femminile, Abbazia di S. Zeno, 22, annesso alla Biblioteca Comunale di Verona, nel quale, il passo su riportato, è scritto così: *uouferrario et uoupigozzo et runco cauclo et fatuledo cu omi iure et reditu et districtu et porcis et multonibus et res illas monasterij in loco qui dr barcke sito in cfinio trebuntiole et runcos hostilienses cum omni iure*.

conformità piena dell'abside maggiore di Porcile con le absidi maggiori della SS. Trinità, di S. Giovanni Infonte, e di S. Giovanni Invalle di Verona. Contro, invece, una tale congettura starebbero le cinque majoliche simboleggianti le cinque piaghe di Gesù crocifisso, motivo questo così comune nelle facciate delle antiche chiese lombarde (1) così raro, allo incontro, per non dir unico, nelle facciate delle antiche chiese del Veneto (2). Questa particolarità, e la già notata frase: *qui tunc habitabant in veronensi castro*, fanno sempre più sospettare, che i due maestri fossero addirittura lombardi, forse comacini, venuti a lavorare in Verona e poi ritornati ai loro paesi.

Adesso questa chiesa, opera di due artisti fino ad ora del tutto dimenticati e sconosciuti, questo tempio antichissimo e bellissimo, uno dei pochi templi rurali veronesi a tre navi, giunti fino a noi, uno dei pochissimi giuntici, quasi illesi, dalle manomissioni delle rinascenze, del classicismo e del barocco; questa chiesa con la sua abside e con la sua facciata originali, belle, svelte, e severe, con poche, ma finitissime, ornamentazioni a rilievo; questa chiesa tipo unico della più vera, e, perciò,

(1) Devo questa notizia all'ing. arch. A. Brusconi.

(2) Su questo proposito così mi scrive l'ing. arch. F. Berchet Direttore generale dell'Ufficio Regionale per la conservazione dei Monumenti del Veneto: *Quanto alle majoliche della facciata di S. Maria della Strà io non ricordo di averle detto altro se non che anche a Bologna sulla Chiesa di S. Francesco ce ne sono di simili e che da alcuni si ritiene che rappresentino simbolicamente le cinque piaghe di N. S. Gesù Cristo.*

Attestarle poi com'Ella desidera che queste peculiari rappresentazioni sieno rarissime fra noi è cosa che si può fare ben volentieri senza tema d'essere contraddetti, ma asserire che non ne esistono in alcuna chiesa antica del Veneto esigerebbe una serie di ricerche accurate e pazienti per accertarsi prima di affermarlo senza tema di errare.

della più bella architettura sacra paesana, perchè di nessun'altra delle nostre chiese monumentali, si conosce, così nettamente, l'epoca e l'architetto; questa chiesa aderentesi tra il piano verde di un cimitero, e l'onda lucente delle circostanti risaje, signoreggiata, o, meglio, guardata dal suo vecchio campanile, al quale più tardi fu aggiunto il solito pinacolo, come ad un fucile cui venga inastata la bajonetta (1); questa chiesa così semplice, così antica, così bella, così importante, che, con le carezze delle sue tinte, e con l'armonia delle sue linee sofferma il passante e lo attira a se; questa chiesa veneranda sta per crollare e scomparire. Nei secoli andati, altre due chiese, non lungi dalle sue ombre, perirono e scomparvero sommerse nella palude: le chiese antichissime di Bionde e di Zerpa (2).

Qui termina il mio articolo, scritto, come ho accennato in principio, fino dal giugno 1893. In questo frattempo l'Ufficio Regionale per la conservazione dei monumenti del Veneto ha già cominciato a dar mano ai primi e più urgenti lavori necessari a tener in piedi la chiesa. Con il gentile permesso dell'Ing. Arch. Federico Berchet Direttore del detto Ufficio, posso aggiungere qui la relazione, ch'egli dà dei lavori sinora eseguiti, con le figure della pianta e della facciata della chiesa.

« Verona (Provincia).

» Chiesa di Santa Maria della Strà a Belfiore.

» Si eseguirono e sono in corso i lavori più urgenti
» di riparazione approvati dal Ministero, cioè le cinture

(1) Si osservi nella bandiera della croce, issata sul pinacolo, il monogramma di Gesù, secondo la tessera sanbernardiniana propagata nel 1430 circa.

(2) FARSAGLIA F. Manoscritto superiormente citato.

» metalliche alla navata centrale e le sottomurazioni
» lungo i piani di rotazione e di strisciamento della fac-
» ciata e del fianco settentrionale di questa piccola chiesa
» tanto interessante per l'arte e la storia.

» La facciata alta m. 8.60 strapiomba all'infuori 0.60
» ed il fianco settentrionale in un punto strapiomba 0.30
» e nell'altro 0.24.

» Le assicurazioni metalliche sono compiute e si
» applicarono e chiusero cinque tiranti in ferro di col-
» legamento tra la facciata ed il coro.

» Si procedette quindi all'esame della sottofonda-
» zione della facciata e si trovò che il muro basa sopra
» uno strato di sabbia, il quale a due metri sotto la cam-
» pagna è impregnato d'acqua.

» Si dovette quindi procedere alla costipazione del
» fondo a piccoli tratti mediante opportuna palafitta co-
» minciata in giro e progredita verso il centro di ogni
» tratto e sopra questa e il fondo così costipato si collo-
» carono grandi massi di tufo di Colognola ai Colli, ser-
» randoli fortemente sotto il muro della facciata in quat-
» tro punti principali fra loro bene collegati, frenando
» coll'opera dei tiranti e col rinforzo della fondazione
» tanto il moto di rotazione, che quello di spostamento
» del muro della facciata.

» Adesso si sta provvedendo al movimento del fianco
» settentrionale della chiesa, al quale corrono dietro i
» due muri interni della navata che s'innalzano sopra
» due file d'arcate. E qui occorre prima sottofondare per
» dare una base stabile al muro in moto, e questo si
» sta facendo, per frenare quindi con opportuni mezzi
» la rotazione trasversale nei due punti del massimo stra-
» piombo di tutti e tre i muri rotanti » (1).

(1) BERCHET. F. II^a. Relaz. ann. (1894) dell'Ufficio Region. per la
conserv. dei Monum. del Veneto. Venezia 1895. p. 83-84.

PUBBLICAZIONI

SULLA STORIA MEDIOEVALE ITALIANA

(1894)

I.

Opere d'interesse generale.

I lavori bibliografici vanno crescendo di numero e d'importanza, di anno in anno. Infatti, sovrabbondando le pubblicazioni scientifiche, il bisogno di aver buone bibliografie, che guidino nello studio, si fa sentire ogni giorno più. Gli studiosi sanno quanta utilità rechi, nelle ricerche, la bibliografia storica tedesca compilata dal Dahlmann, e ripubblicata or sono venticinque anni dal Waitz. Il Waitz ne curò poi le edizioni del 1874 e del 1883, ed ora — morto il grande Maestro — quest'opera venne ristampata per cura di E. Steindorff (1). In questa nuova edizione quel manuale bibliografico riuscì di molto accresciuto, poichè, sebbene il nuovo editore abbia qui e colà cancellato alcuni numeri, la mole del libro riuscì quasi raddoppiata, e in luogo di 3753 numeri ne contiene 6550. Sotto un solo numero si raccolgono talvolta parecchi titoli di libri, così che le pubblicazioni

(1) DAHLMANN-WAITZ, *Quellenkunde der deutschen Geschichte*, 6 Aufl., bearbeitet von E. STEINDORFF, Göttingen, Dieterichsche Verlags-Buchhandlung, 1894. pp. XV, 730.

qui annunciate si avvicinano al numero di 15,000. Stante l'intima relazione che lega la storia di Germania a quella d'Italia, il presente volume riesce assai giovevole anche agli studiosi della storia nostrana. La comodità del libro è di molto accresciuta dal ricco indice de' nomi, con cui esso si chiude. Lacune ed errori naturalmente non mancano, e L. Pastor (*Gesch. d. Päpste*, vol. II, ediz. 2, p. 745) si lagnò che la sua *Storia dei Papi* vi sia stata annunciata in modo stranamente errato, ricordandovisi oltrecciò una sola recensione bibliografica alla medesima, cioè quella vecchia, e poco favorevole del Druffel. — Il Ministero della Pubblica Istruzione (1) ebbe il felice pensiero di pubblicare alcune notizie storiche sulle biblioteche che da esso dipendono. La più antica è la Marciana, il cui nucleo, piuttosto che al lascito del Petrarca, risale al dono (1468) del Bessarione. Vengono poi la Laurenziana, l'Estense ecc. Giuseppe Mazzatinti (2) procede alacramente nella utilissima pubblicazione degli indici delle biblioteche minori d'Italia, in parecchie tra le quali si conservano tesori preziosi. Nel volume non ha molto compiuto si descrivono le biblioteche di Rovigo, S. Daniele del Friuli, Cividale del Friuli, Udine, Castronovo di Sicilia; a Rovigo, la biblioteca dell'Accademia dei Concordi (per la quale il Mazzatinti ebbe informazioni dal bibliotecario Domenico Strada) possiede in copia la storia della guerra Scaligera del 1336 di Jacopo notaio, statuti e documenti su Ferrara, Este, Vangadizza, Rovigo, ecc. La biblioteca comunale di Sandaniele (intorno alla quale il Mazzatinti ebbe notizie dall'ab. L. Narducci e da V. Joppi) possiede numerosi scritti di umanisti (Guarino, Flavio

(1) *Notizie storiche, bibliografiche e statistiche sulle biblioteche governative*, Roma, tipogr. Elzeviriana, 1893, pp. 384.

(2) *Inventari dei mss. delle biblioteche d'Italia*, vol. III, Forlì, Borlandini, 1893-4, pp. 248, con pp. 29 di indici.

Biondo, Domizio Calderini, Leonardo Aretino, Zaccaria Trevisani, Giorgio Trapezunzio, P. P. Vergerio il vecchio, Franc. Filelfo, G. Valla, Poggio, Tobio Veronese, Petrarca, ecc.), alcuni statuti veneziani del sec. XV, ecc.; sopra tutto il resto spicca la ricchissima (buste 88) collezione di G. Fontanini, in cui si contengono documenti d'ogni maniera per la storia friulana. A Sandaniele trovasi anche la biblioteca Concina, con una cronaca Sforzesca, una Avignonese ecc. A Cividale la biblioteca e l'archivio Capitolare (col cimelio preziosissimo di un frammento di Paolo diacono del IX secolo in.) passò al Municipio; il Mazzatinti ne stese il catalogo in collaborazione con A. Zorzi. La biblioteca Comunale di Udine racchiude esteso materiale statutario per Udine e per la Patria del Friuli; nella privata raccolta Joppi si trova, fra l'altro, una serie di documenti originali, a partire dal 1096. Antichi Codici (uno del sec. XI con Beda, con gli *excepta* da Marcelino ecc.) esistono ivi, nella biblioteca arcivescovile, alla quale sta annessa la collezione Bartolini. Pure ad Udine trovasi ancora la biblioteca Capitolare. Fra i mss., di varie epoche e di vario genere, della biblioteca popolare di Castronovo di Sicilia merita speciale attenzione una raccolta di privilegi di interesse locale.

La biblioteca Vaticana avendo fatto acquisto della ricca collezione de' mss. Borghesi, di questa diede breve notizia l'oratoriano p. Generoso Calenzio (1). — I mss. che appartenevano alla celebre collezione del marchese Giuseppe Campori, per dono testamentario del possessore, passarono alla biblioteca Estense. Di gran parte fra essi esisteva il catalogo a stampa in vari volumi; ora un nuovo volume di quel catalogo (2) viene alla luce, com-

(1) *Dei mss. Borghesiani ora Vaticani per munificenza di Sua Santità Leone XIII*, Roma, 1893, pp. 20, 4°

(2) R. VANDINI, *Appendice seconda al Catalogo dei codici e mss. già posseduti dal march. G. CAMPORI*, Modena, Tonietto, 1895

prendente i codici n. 1224 e segg. Rimane ancora a catalogarsi la ricchissima e molto importante autografoteca. De' codici che vengono elencati nel nuovo volume, 14 appartengono al sec. XIII, e 30 al XIV. Vengono poi quelli assai più numerosi del sec. XV e dei secoli successivi. Per il loro interesse storico, sarà bene rilevare: una storia imperiale frammentaria, che va da Cesare ad Enrico imp. (sec. XV), alcune matricole delle arti di Perugia, varî statuti di Ravenna, ecc. Non mancano alcuni classici e scritti d'umanisti, alcune opere del Petrarca, ecc. Notevoli sono alcune miscellance di documenti appartenenti a Modena, Reggio, Nonantola, Milano, Venezia, Verona, Roma ecc. — A. Tenneroni (1), dopo aver descritto in quattro volumi i libri rari a stampa, che appartennero al conte Giacomo Manzoni, pubblica ora l'elenco dei mss., che un dì facevano parte di quella stessa preziosa biblioteca. Fra i Codici (sec. XI-XVIII) che il T. descrive con molta cura e perizia, alcuni sono veramente di valore eccezionale. Al n. XII figura nel catalogo la « storia fiorentina » di Ricordano Malaspini, che il T. attribuisce al sec. XIV. Oltre al Petrarca, si incontrano qui varî umanisti, Leonardo Bruni, P. P. Vergerio, il Papormita, Guarino il vecchio ecc. Degno di speciale considerazione è il codice (sec. XV in.) degli « uffizi drammatici dei disciplinati dell'Umbria » che anni or sono diede materia al prof. E. Monaci, per le sue celebri indagini sulle origini della drammatica italiana. — S. Morpurgo (2) prosegue il suo esatto indice dei codici Riccardiani (nn. 1131-1258), e molte cose ci fa co-

(1) *Catalogo ragionato dei mss. della biblioteca Manzoniana*. Città di Castello, Lapi, pp. 188. Rassegna bibliografica di M. MENGHINI, in *Rass. bibliogr. ital.* 1894, p. 212 segg.

(2) *I manoscritti della r. bibliot. Riccardiana di Firenze*, in *Indici e cataloghi* ed. per cura del Ministero della P. I., Roma, vol. I, fasc. 3-4, pp. 16.-320.

noscere importanti alla storia politica ed alla letteraria. Ricorda mss. colle orazioni di Stefano Porcari, colle vite di Filippo Villani, con lettere di Francesco Filelfo, con scritti storici di Giannozzo Manetti. C'è un costituito Pisano del sec. XIII ed uno del XIV, vi è un libro di contratti del territorio Pistoiese (1373-1389); qui figura l'inventario dei libri donati a Venezia dal card. Bessarione. Nel campo letterario, oltre ai nomi di Dante, Petrarca, Boccaccio e Folgore da S. Gemignano, incontriamo quelli di parecchi umanisti: Leonardo Aretino (lettera del 1438 al doge di Venezia, ecc.), Poggio Bracciolini, Leonardo Giustiniani, Sigismondo Malatesta, Flavio Biondo, Matteo Palmieri, P. P. Vergerio il vecchio, Filippo Bonaccorsi, Francesco Filelfo, Guarino Veronese, Ambrogio Traversari, Matteo Vegio, G. B. Alberti, Guido Faba, Coluccio Salutati, Ambrogio Traversari, Iacopo da Varagine, alcune prediche di Girolamo Savonarola. Ci sono anche due codici (sec. XIV e XV) di versioni bibliche.

Benemerito della storia nostra si rese ancora una volta Franc. Novati⁽¹⁾, prendendo nota nei suoi viaggi all'estero di codici non attinenti direttamente ai suoi studi, e dandone comunicazione al pubblico. A Bruxelles egli trovò codici di Dante, P. P. Vergerio il vecchio, Coluccio Salutati, Ant. Astesano (« de civitate Mediolanensi »); a Gravenhage, un ms. della Vita di S. Francesco, di S. Bonaventura; ad Amsterdam, alcuni documenti Senesi dei sec. XIV-XV, una lettera, 1484, di Lorenzo de' Medici ad Innocenzo VIII, e qualche documento diretto al Magnifico, compresa una lettera, 1477, di Ferdinando re di Napoli. Il Novati pubblica le dette due lettere degli anni

(1) *I mss. italiani di alcune biblioteche del Belgio e dell'Olanda*, in *Rass. bibl. d. lett. ital.* 1894, p. 43 segg., 199 segg.

1477 e 1484. — Il benemerito canonico Ulisse Chevalier (1) cominciò la pubblicazione della seconda parte della sua vastissima bibliografia storica, cioè la *topobibliografia*; è condotta col medesimo sistema della parte prima, e colla stessa abbondanza di notizie; soltanto si lamentò la relativa scarshezza di nomi italiani. Di trenta libri araldici (di cui il più antico, 1580, è di Scipione Ammirato) diede brevissima notizia C. Padiglione (2).

Passiamo alla paleografia e alla diplomatica. Il ch. prof. Cesare Paoli (3), continuando il suo prezioso manuale, discorre di argomenti riguardanti l'esterno dei libri, e il commercio di questi. Risalendo molto addietro coi tempi, egli principia a parlare delle più antiche materie impiegate nello scrivere, e discorre della cera, dell'avorio, del papiro (col quale propriamente s'inizia la storia del libro), della pergamena, della carta. Passa poi alla storia del calamajo, dell'inchiostro, della penna, e discorre del rotolo, e dei libri di varie forme. Di origine irlandese è la miniatura, che si comincia a trovare nel VI secolo. Venendo quindi a discorrere dell'arte libraria, mostra che i vecchi librai (compreso Vespasiano da Bisticci) erano più che altro cartolai. Crede che la prima biblioteca aperta al pubblico sia stata quella del convento fiorentino di S. Marco, che fu poi meravigliosamente ampliata dai Medici.

E. Mühlbacher (4) pubblica un succoso studio comparativo tra la paleografia pontificia e la imperiale, dal

(1) *Répertoire des sources historiques du moyen âge*, Montbéliard, Hoffmann, vol. II, fasc. 1, colonne 528. Alcuni articoli si pubblicarono anche in fascicoletti separati.

(2) *Bibliografia Araldica Italiana*, in *Giorn. Arald.* XXII, 187-9.

(3) *Programma scolastico di paleografia latina e diplomatica*, vol. II « materie scritte e librerie », Firenze, Sansoni, pp. VI, 152.

(4) *Kaiserurkunde u. Papsturkunde*, in *Mittheil. d. Instituts für österreich. Geschichtsforschung*, IV Ergänzungsheft, Innsbruck 1893,

più antico medioevo fino al XV secolo. Nei primi tempi le due cancellerie procedono indipendenti, la pontificia adopera il papiro, e fa uso della scrittura curiale e bol-latica e impiega la bolla plumbea; l'imperiale adopera la pergamena, il carattere minuscolo franco e il sigillo di cera. Al tempo degli Ottoni e dei papi tedeschi, a Roma prevale l'influenza imperiale anche nelle consuetudini cancelleresche. Si procedette con questo nuovo sistema fino ai tempi di Leone IX e di Vittore II. Ma la reazione politico-ecclesiastica di Ildebrando contro la potenza imperiale, segnò anche nella cancelleria un ritorno ai vecchi formulari, e Gregorio VII tentò di far rivivere la scrittura corsiva delle antiche età. L'uso peraltro non ne perdurò. Più tardi la diplomatica pontificia esercitò sulla imperiale una influenza, che andò crescendo fino all'età di Carlo IV. Un anonimo (C. Paoli, forse) dando conto (1) estesamente di queste ricerche, fece loro qualche aggiunta, riflettente cose italiane. — Delle formule, dei sigilli e di altre particolarità diplomatiche dei diplomi di Lodovico il Bavaro tenne parola E. Schaus (2); e la vita del Bavaro è per non piccola parte italiana. Teodoro Sickel (3) diede alla luce, da due pergamene del sec. XV dell'Archivio Vaticano, una regola per la scrittura segreta. Finora non si sapeva che tale scrittura (in uso a Firenze, Milano e Ve-

p. 499 segg. È il volume intitolato al prof. Giulio Ficker, per celebrarne il giubileo quale professore nell'Università di Innsbruck, e gli venne dedicato dai suoi scolari. Chi ha qualche pratica dei nostri studi, conosce che fra i più insigni maestri, che in essi apersero nuove strade, illustrando la diplomatica e la storia del diritto nel medioevo, va annoverato il prof. Ficker.

(1) *N. Antol.* CXXV, 567-9.

(2) *Zur Diplomatie Ludwigs des Bayern*, Berliner-Diss., München, Wolf.

(3) *Geheimschrift*, in *Mitt. d. Inst. f. öst. Geschichtsforsch.* XV, 372-3.

nezia) fosse stata impiegata anche dalla Curia pontificia. — Nel sec. XVI si ebbero parecchi esempî in Italia di illustri famiglie, che pretesero di discendere o dalle genti dell'antica Roma, o almeno da qualche feudatario calato in Italia al seguito di Carlo Magno e di Ottone I. Questa ambizione fece sì che sbocciassero i falsificatori. Fra i più abili ingannatori, è da annoverarsi a Roma Alfonso Ceccarelli, medico, che lavorò specialmente al tempo di Gregorio XIII. Circa mezzo secolo dopo la sua morte, Leone Alacci pubblicò (Roma, 1642) un libro destinato a chiarire le falsificazioni del Ceccarelli: egli cita i nomi da lui falsificati, e quelli delle famiglie per le quali quel brav'uomo aveva finto i suoi documenti. Quando la direzione dei *Monum. Germaniae* intraprese l'edizione dei diplomi Ottoniani, pensò di occuparsi tosto di tali falsificazioni, e ne diede l'incarico al compianto Adolfo Fanta. Morto il Fanta, gli successe in questo lavoro A. Riegl (1), il quale ora mette in pubblico il risultato degli studi suoi e del suo predecessore. Alcuni mss. del Ceccarelli, conservati alla Vaticana in un Codice Ottoboniano, facilitarono la ricerca, e così pure alcune memorie, di carattere familiare, che si trovano in altro codice Vaticano. Queste memorie cominciano coll'a. 1576, quando il Ceccarelli era sui 46 anni: ed egli vi tien nota anche di somme ricevute in ricambio delle sue falsificazioni. Dagli atti del processo, al quale fu sottoposto, qualche cosa pure si apprende. Insomma c'è modo di mettere insieme una buona mole di dati positivi. Il Riegl potè quindi pubblicare un catalogo (in complesso già steso dal Fanta) dei diplomi falsificati dal Ceccarelli, che passano il centinaio, e principiano con uno di Teodosio, confermando la donazione Costantiniana. L'ultimo è di Federico III, e del

(1) Alf. Ceccarelli und seine Fälschungen, in *Mitth. d. Inst. f. österreich. Geschichtsforsch.* XV, 193 segg.

1461. A questo articolo fa seguito una annotazione del prof. E. von Ottenthal, il quale, dopo avere somministrato qualche materiale al Riegl per il suo articolo, fa qui notare, che molti fra i documenti ricordati nel citato elenco si conoscono solo per via di citazioni, mancandone il testo. — D. Marzi (1), parlando favorevolmente della collezione dei *Diplomi imper. e reali delle cancellerie d'Italia*, coraggiosamente intrapresa dalla r. Società Storica Romana, propone alcune giuste emendazioni alle trascrizioni comparse nel I fascicolo.

Veniamo ai lavori di storia politica. L'articolo critico di G. Brunengo (2), in cui si appuntano alcuni passi della storia universale del Cantù, riflettenti questioni religiose o politico-religiose, fu tradotto in francese. Dacchè mi cade dalla penna il nome del grande nostro storico, non posso a meno di deplorarne la perdita recentissima e di ricordare l'intensità del suo lavoro, l'ampiezza smisurata delle sue indagini, la forza del suo ingegno sintetico, e l'elevatezza del suo pensiero morale. Il Cantù ricondusse gli italiani allo studio della storia, quando ebbe l'ardimento titanico di narrare la vita dell'umanità, considerata come una famiglia, non come un aggregato indistinto di popoli. Così egli dimostrò apertamente quale e quanto fosse lo splendore di questa disciplina, e a studiarla allettò le nuove generazioni. Morì, dopo una lunga vita tutta dedicata agli studi, serenamente, come l'uomo che sa di aver compiuto un alto dovere morale. — G. Grupp (3) scrisse un libro sintetico, di divul-

(1) *Arch. stor. ital.*, V Ser., XIV, 167 segg.

(2) *Examen critique de l'histoire universelle de C. CANTÙ*, trad. par A. ONCLAIR, Grenoble, Baratier et Dardelet, 1893, pp. 168, in 16.º

(3) *Kulturgeschichte des Mittelalters*, Stuttgart. Roth, pp. VIII, 356. Una rivista abbastanza favorevole ne scrisse il prof. L. A. FERRAI, in *Arch. st. ital.* XIV, 361 segg. Troppo avverso ed acre si mostrò P. H. in *Liter. Centralblatt*, 10 marzo 1894, N. XI.

gazione piuttosto che di scienza, sulla cultura medioevale. Alcuni punti sono manchevoli, ed è insufficiente il modo con cui il G. parla dell'Italia, ma al libro non mancano pensieri geniali, giusti ed attraenti. — Non mancano alcuni scritti sintentici sulla storia d'Italia, come un discorso di C. Mariotti (1), e un volumetto di J. Reinach (2). Quest'ultimo si propone di provare che le odierne questioni politiche hanno il loro inizio nella storia, e sostiene la necessità di studiare l'*archeologia politica* per dimostrare che Italia e Francia sono nazioni legate nei loro destini; il libro per altro non diviene storicamente utile, che con Carlo VIII, e quindi può dirsi che esso ci riguarda soltanto in piccola parte. Al medioevo si circonda l'argomento trattato, in un discorso inaugurale, dal prof. Carlo Merkel (3), il quale sommariamente, ma con accuratezza e precisione, espone la storia degli studi intorno alle cronache medioevali italiane dall'età del Petrarca ai giorni nostri, intrattenendosi a parlare, sia delle società storiche italiane, sia delle forestiere, che dedicarono le loro fatiche alla storia d'Italia. A C. Calisse (4) dobbiamo un discorso, scritto con grazia, ma senza profondità e novità di vedute, sul sentimento religioso in Italia. Esagera, affermando che il medioevo fu un periodo di dolore angustiato; considera Dante, anche sotto di questo rispetto, come anello tra l'età media e la moderna, e come il trapasso al periodo che segnò il ritorno al paganesimo. Non so comprendere come ad un medioevalista del valore del

(1) *L'Italia per divina disposizione maestra di civiltà alle altre nazioni*, 2. ediz., Roma, tip. d. « Mater Amabilis » pp. 62, in 16.

(2) *La France et l'Italie devant l'histoire*, Paris, Alcan, 1893, pp. 245.

(3) *Gli studi intorno alle cronache del medio evo*, Torino, Clausen.

(4) *Il sentimento religioso nel medioevo*, Torino, Bocca, pp. 20. — Cfr. A. GRAZIANI, in *Fanf. d. domen.* XVI, n. 9.

Calisse, possa sfuggire tutto il pregio morale del Cristianesimo, così da indicare siccome « rea stagione » quella in cui esso, come egli suppone, regnò senza contrasti. Dell'eccellenza delle virtù cristiane, quasi neppure una parola nelle pagine di cui ci occupiamo, le quali descrivono, non certo in armonia col vero, il medioevo quasi siccome la soppressione della ragione. Egli afferma che il sentimento religioso regnava unico e solo nel medioevo, ma non dice (fatta eccezione per qualche frase sfuggitagli) quanti e quanto preziosi tesori di conforto dal pensiero cristiano siano piovuti nel cuore delle popolazioni, delle quali non il Cristianesimo, ma il piede dei barbari calcava il capo. Simile l'argomento, diversi i concetti in Salvaderi (1). Riserbandomi a parlare in altro capitolo dell'impero franco nelle sue relazioni colla Chiesa, qui ricordo qualche pubblicazione d'interesse assolutamente generale (2).

Il prof. A. Pertile (3), la cui recente morte fu un vero lutto per gli studi di storia giuridica, continuò nel 1894 ad apprestare la seconda edizione della sua storia del diritto italiano. Alla storia del diritto si ricongiunge la prolusione letta il 19 genn. 1893 da C. Calisse (4) all'Università di Siena sopra uno dei più importanti fatti

(1) *Il pensiero cristiano nella civiltà del medioevo*, nel volume *A Leone XIII p. m. nel suo giubileo episcopale*, Siena, tip. S. Bernardino.

(2) A. D. GREENWOOD, *Empire and Papacy in the middle age*, London, pp. 220; O. SCHAFER, *Die geschichtlichen Grundzüge des Verhältnisses zwischen Kaiserthum u. Papssthum im Mittelalter*, Pr. Gymn. Dresden; E. SANTINI, *Del sacro romano imperio*, nel volume *A Leone XIII p. m. nel suo giubileo episc.*, Siena, tip. S. Bernard. Sia qui pure ricordata la versione di un'opera celebre I. BRYCE, *Le saint empire romain-germanique trad. par E. DOMERGUE, avec une préface de M. E. LAVISSE*, Paris, Calin.

(3) *Storia d. diritto italiano*, 2 ediz., Torino, Unione tipogr.-edit.

(4) *L'associazione nel medio evo*, in *Studi senesi*, IX, 289-310.

politici e sociali dell'età media. Il prof. L. Olivi (1) considera il concetto sociale romano, modificato dal Cristianesimo, e sanzionato nella bolla *unam sanctam*, come la base dell'ordinamento medioevale, specialmente nelle relazioni tra Chiesa e Stato, e discute sulle attinenze del diritto romano col diritto canonico, dal quale il primo si trovava limitato. Il prof. G. Salvioli (2) comunica alcune erudite ricerche sulla pratica ecclesiastica rispetto al matrimonio. Quantunque il Concilio lateranense del 1215 imponesse le cerimonie ecclesiastiche, tuttavia per molto tempo ancora rimasero in uso le cerimonie civili. Da un processo matrimoniale, già edito (1864) dal Campori e qui riprodotto, svoltosi sotto Nicolò IV nel 1289, non apparisce che sia intervenuta al matrimonio la benedizione, eppure il matrimonio si ritenne ecclesiasticamente valido, e il processo si svolse dinanzi al papa. Cita anche altri casi consimili degli anni 1234, 1362, 1393, e osserva come pur oggidì la Chiesa non riguardi la benedizione come elemento intrinseco del matrimonio, e ritenga che ministri del sacramento ne siano gli sposi stessi. — A proposito dell'importante monografia sulle « ordalie » alcuni anni or sono data alla luce dal prof. F. Patetta, è ora a notare che C. De Smedt (3) ritorna sull'argomento per ricercare quale sia stato l'atteggiamento dei papi in relazione a ciò. Egli nega che Giovanni XIII abbia avuta parte alle disposi-

(1) *Di un concetto d. diritto delle genti nel medio evo*, in *Riv. internaz. di scienze sociali* I, 567 segg., II, 32 segg.

(2) *La benedizione nuziale fino al concilio di Trento specialmente riguardo alla pratica ed alla dottrina italiana dal sec. XIII al XVI*, in *Arch. Giurid.* I. III, 173 segg. L'opuscolo di M. HUMBERT (*L'église catholique et le mariage*, Neuchâtel, pp. 26, 40) non ha valore, ed è soltanto ispirato da un sentimento di odio contro il Catholicismo.

(3) *Le duel judiciaire*, in *Etudes religieuses*, 15 nov. 1894, e 15 genn. 1895,

zioni sul duello emanate da Ottone I e Ottone II a Verona nel 967; in generale, nella difesa che egli fa dei papi per tale rispetto, distingue nel duello la parte positiva dalla negativa: i papi tollerarono il duello per il minor male, ma dove l'occasione o l'opportunità lo portava, lo condannarono. A V. Gori (1) dobbiamo uno studio sintentico sulle scoperte geografiche; col I vol. egli arriva fino al XIX secolo, e in esso le pagine che destano maggiormente il nostro interesse sono quelle che riguardano i pellegrinaggi in Terra Santa, e le vite dei più illustri viaggiatori da Marco Polo a Colombo; il II vol. riguarda il nostro secolo. Un campo simile fu percorso da O. Noël (2), della cui opera uscì ora il II volume; comincia colle scoperte di Vasco di Gama e di Colombo, e spiega la decadenza del commercio italiano, contemporanea allo sviluppo dell'attività commerciale di Spagna e di Portogallo.

Lodevole per chiarezza di esposizione e per copia di notizie bene vagliate, è il volumetto nel quale E. Gorra (3) riassume la storia dello estendersi della lingua romana, accanto alla conquista politica, e chiarisce il nascere e il determinarsi delle lingue neo-latine.

E. Le Blant (4) nota che l'esordio, veramente sublime, del Vangelo di s. Giovanni, in causa della impressione che produceva anche sui pagani, finì per essere adope-

(1) *Compendio storico del progresso geografico e dei viaggi fatti alla scoperta della terra*, Prato, Bogani, 1892-3, 2 voll. in 12.

(2) *Histoire du commerce du monde depuis les temps les plus reculés*, II vol., Paus, Plon et Nourrit, pp. 446 con tav. — E. R. DEBARBIERI, *I marinai negli statuti marittimi italiani del medioevo contribuito alla storia del diritto marittimo privato*, Genova, Sordomuti, 1893, pp. 39.

(3) *Lingue neolatine*, Milano, Hoepli, pp. 147, 16.

(4) *Le premier chapitre de saint Jean et la croyance à ses vertus secrètes*, in *Rev. archéol.* 3. Serie, XXV, 8-13.

rato a scopo di superstizione; ad esso si attribuirono false virtù profilattiche, come apprendiamo anche da s. Agostino. Il Le Blant cita di questo fatto esempi del tardo medioevo, niuno de' quali peraltro esplicitamente si riferisce all'Italia. Ma è probabile che in Italia pure questa superstizione avesse vigore, come si sa certamente dell'altra che attribuiva non dissimili virtù profilattiche al motto « Sator Arepo, ecc. » (1).

A. Engel e R. Serrure (2), continuando il loro esteso lavoro sulla numismatica medioevale, parlano dei feudi francesi dai Capetingi fino alla riforma monetaria di san Luigi IX, della Germania fino a Lodovico il Bavaro, degli antichi stati di Borgogna e di Provenza. Quindi (pp. 789-815) considerano la nummografia italiana dalla fine del X secolo fino alla seconda metà del XIII, giacchè delle zecche italiane sino ad Ottone I avevano parlato nel vol. I, p. 277 sgg. Poscia discorrono degli stati cristiani della penisola iberica, delle isole Britanniche, dei paesi Scandinavi, della Polonia, Slesia, Boemia, Moravia, Ungheria, dell'impero bizantino, dell'Oriente latino (dove toccano di nuovo dell'Italia, discorrendo, p. e., a p. 920, dei feudatari di Negroponte), dell'Armenia, della Georgia. La larghezza delle notizie rende questo manuale veramente proficuo agli studiosi. — Carlo Bonetta († 1870) lasciò al comune di Pavia una ricca collezione di libri, quadri e monete. Di queste ultime occupossi M. Mariani (3), intrattenendosi sulla serie italiana, che principia con un mezzo denaro di Lodovico I, una moneta di Lotario ecc.

(1) C. Cipolla, *Per la storia della formula « Sator Arepo »*, in *Atti Accad. Torino*, XXIX, 209 segg.

(2) *Traité de numismatique du moyen âge*, II vol., Paris, Leroux, pp. 353-943.

(3) *Cenni intorno al medagliere (zecche italiane) dell'Istituto Civico Bonetta in Pavia*, in: *Boll. stor. Pavese*, II, 47 segg.

Fa seguire la lista delle città che figurano in detta raccolta: Alba, Asti, Bergamo, Bologna, Cremona, Genova, Gorizia, Mantova, Milano, Monza, Orvieto, Pavia, Roma, Savona, Siena, Vercelli, Verona, ecc. ecc.

P. Battifol (1) ripubblicò il suo ben noto libro sulla storia del Breviario, mantenendosi fermo nella sua vecchia opinione, che s. Gregorio Magno non abbia fondata la « Scola cantorum », nè rimaneggiato l'antifonario, per quel che riguarda le melodie liturgiche. Alla liturgia si riferisce un egregio lavoro bibliografico di U. Chevalier (2), nel quale egli riproduce, con ritocchi, due suoi anteriori lavori, l'uno sul *ritmo* e l'altro sulla *storia* della innografia; seguono in appendice due innari italiani del sec. X incirca, della Vaticana e della Nazionale di Parigi. Lo stesso autore (3), in altro scritto, studiò la relazione della innografia colla composizione del Breviario. — Nilles (4) è d'avviso che la croce precedente la segnatura dei vescovi latini sia la τ , abbreviazione di $\tau\alpha\pi\epsilon\iota\nu\iota\varsigma$ (= umile). Questa lettera, rappresentando esattamente la forma genuina della croce di Cristo, si assunse addirittura come simbolo della croce. — L'Italia entra per poca cosa in

(1) *Histoire du bréviaire Romain*, 2 ed., Paris, Picard, pp. XIV, 356, in 12.

(2) *Bibliothèque liturgique*, t. I « Poésie liturgique du moyen âge. Rythme et histoire. Hymnaires Italiens », Paris, Picard; Lyon, Vitte, pp. 232, con 2 tav.

(3) *L'hymnologie dans l'Office divin*, Paris, Picard; Lyon, Vitte. — G. M. DREVES, *Hymnarius Severianus, das Hymnar der Abtei S. Severin in Neapel*; ne parla H. H., in *Liter. Centralblatt* 1893, n. 46, 11 nov.

(4) *Zt. für kathol. Theologie*, 1894, fasc. 2. — A questioni letterarie, e precisamente alla storia dei classici nel medioevo si riferisce qualche scritto del laboriosissimo M. MANITIUS, *Analekten ꝛ. Geschichte des Horaꝝ im Mittelalter*, Göttingen, 1893, pp. XV, 127; *Beiträge ꝛ. Gesch. römischer Dichter im Mittelalter*, in *Philologus* N. F., V, 3, anno 1893.

una raccolta di letture di storia artistica dovute a G. Cougny (1). Intorno a varie recenti pubblicazioni italiane nel campo artistico s'intrattiene A. Pératé (2). Ad un'utile ricerca si applicò Th. Höpfer (3), elencando alfabeticamente i santi, e per ciascuno di essi somministrando quelle indicazioni, che segnano il suo posto nella storia dell'arte. Un bellissimo saggio di riproduzioni d'antiche miniature dobbiamo ad E. Beiffel (4), il quale fece soltanto ricorso a mss. Vaticani. — A. Untersteiner (5) si propose di narrare, non le biografie dei singoli musicisti, ma la storia dell'arte musicale.

F. Ferri (6) ci diede un libro di ricerche etnografiche parlando delle razze umane nell'antichità e nel medioevo e determinandone le attitudini ed i caratteri. Discorre di ogni singola regione d'Italia, notando guali tra esse diedero maggiori cultori alla pittura, alla poesia, alla musica, alla scultura.

Veniamo alla considerazione dei singoli periodi storici, principiando dai più antichi. Il primo posto appartiene al seguito delle cronache del più antico medioevo, raccolte e criticamente ristabilite nel testo, da Teodoro Mommsen (7). Il secondo fascicolo del II volume contiene la storia dei Goti, Vandali e Svevi di s. Isidoro vescovo di Siviglia, con varie aggiunte. Il terzo fascicolo

(1) *L'art au moyen âge*, Paris, Didot.

(2) *Le mouvement des arts en Italie*, in *Gaz. d. beaux arts* XI, 177 segg.

(3) *Die Heiligen in der christlichen Kunst, ein Handbüchlein für Besucher u. Gemäldegallerien*, Leipzig, Breitkopf u. Härtel, 1893, pp. VI, 202.

(4) *Miniatures choisies de la bibliothèque du Vatican*, Fribourg en Br., 1893. pp. 60, con 30 tav.

(5) *Storia d. musica*, Milano, Hoepli, 1893. pp. 298.

(6) *Razze umane ed attitudini alle arti belle*, in: *Atti Accad. di Lucca*, vol XXVII, 137 sgg., con 4 carte grafiche (Lucca, 1895).

(7) *Chronica minora saec. IV-VII*, vol. II, fasc. 2 e 3, vol. III, fasc. I (pagg. 1-222), Berolini, Widmann,

ci dà le *Chronica Maiora* e le *Minora* del medesimo s. Isidoro, con alcune appendici Isidoriane. Anche in questi fascicoli si parla dell'Italia, ma non diffusamente. Il Mommsen fece seguire a questo fascicolo, il primo del vol. III, che pure ha molta attinenza colla storia italiana. Contiene Gildo il Savio « de excidio et conquestu Britanniae », con quattro aggiunte, con scritti di lui e su lui. Viene poi la « Historia Brittonum » colle aggiunte di Nennio discepolo di Elvodugo.

Lungamente attesa uscì alla fine l'edizione delle *Variae* di Cassiodoro, per cura del medesimo Mommsen (1), il quale ha compiuto opera di somma importanza, e degna del suo nome. Egli stesso a buon dritto asserisce che finalmente la *crisis* delle *Variae* è vinta. Precede una lunga prefazione (pp. V-CLXXXII), alla quale dà principio una nuova edizione dell' *Anecdoton Holderi*, che viene mantenuto a Cassiodoro. Respinge il M. la lezione *Cassiodorius*, da lui stesso in altro tempo accettata, e ritorna a *Cassiodorus*; quindi s' inoltra lungamente sviluppando le questioni attinenti alla cronologia delle *Variae*. In seguito egli si affaccia alla ricerca del testo archetipo, descrivendo i codici, e disputando sulla loro genealogia. Viene in appresso allo studio dell'ortografia. Succede una lunga serie di luoghi scelti, per i quali vengono date tutte le varianti, il che non poteva farsi per tutta l'opera intera. Nel testo, oltre ad un saggio amplissimo intorno alle lezioni dei codici, oltre alla lezione fondatamente stabilita, si dà per ciascuna lettera l'anno o il periodo di tempo, cui devesi attribuire. Assoluto il testo delle *Variae*, vengono le aggiunte. La prima di esse s' intitola « Epistolae Theodericianae variae », e sono 9 lettere, fra cui otto di papa Ge-

(1) CASSIODORUS SENATOR, *Variae*, recensuit TH. MOMMSEN, Bero-
lini, Weidmann, pp. CLXXXIV, 397 (con due tavole, che dal codice
Leidense riproducono le immagini di Teoderico e di Cassiodoro).

lasio, ed un precetto di re Teoderico, già noto al Martène ed al Pertz. La seconda aggiunta contiene gli « Acta Synodorum habitarum Romæ » negli anni 499, 501, 502; di queste tre famose sinodi si danno gli atti, secondo i testi mss. Queste due aggiunte sono pure del Mommsen. È invece di L. Traube l'aggiunta terza, contenente le « Cassiodori orationum reliquiæ », secondo i mss. frammentari di Torino, Nancy, Milano, che vengono riprodotti linea per linea, ristabilendo il testo, ma, per mezzo delle note, conservando completissima la precisa lezione dei fogli mss. L'indice finale è triplice, delle persone, dei luoghi, delle cose e parole; i due primi sono del Mommsen e l'ultimo del Traube.

Parlando di questa insigne opera, P. Lejau (1), mentre sotto molti aspetti la encomia, tuttavia non approva che il Mommsen abbia trascurato di occuparsi del ritmo, di cui Cassiodoro faceva uso nella sua prosa, e certo consciamente (*Libr. II*, ep. 40), come dice egli stesso. Ricorda che L. Havet riscontrò un ritmo in Simmaco; un ritmo diverso era usato nella cancelleria papale del medioevo. Quanto a Cassiodoro, avverte il Lejau, la questione del ritmo era stata toccata da W. Meyer (*Götting. gelehrte Anzeigen*, 1893, p. 17), col quale peraltro egli non sempre si accorda. Il Lejau (che restringe le sue ricerche ad una parte delle *Varia*) trova in Cassiodoro talvolta il *cursus* tonico, e talvolta il *cursus* metrico. Del ritmo preoccupossi invece L. Traube, pubblicando i panegirici.

K. Lamprecht (2), ripubblica la sua storia tedesca, che rimonta all'epoca vetustissima, e, nel volume I ora pubblicato, la continua sino all'età merovingica. È un libro

(1) In *Revue critique* 1894, II, 274-7.

(2) *Deutsche Geschichte*, 2 ediz., vol. I, Berlin, Gaertner, pp. XXIII,

sintetico, scritto in modo geniale, senza citazioni, e composto collo scopo speciale di delineare e lumeggiare la coscienza nazionale dei tedeschi. Appena qualche pagina il Lamprecht concede alla storia di Odoacre e degli Ostrogoti. — W. Müller (1), narrando la storia di Teoderico prima della sua venuta in Italia, mira a rafforzare la tesi di E. Sybel, secondo il quale la monarchia germanica trae la sua origine dal diritto romano. Alla storia di Teoderico si riferisce una monografia di G. Schneege (2), il quale si atteggia a difensore di quel re, anche là dove i suoi stessi encomiatori per ordinario lo condannano. Egli pretende che la credula leggenda ecclesiastica medioevale abbia sformato il carattere di Teoderico, vedendo in esso soltanto l'eretico ariano, mentre la *saga* tedesca ne abbia invece fedelmente rappresentati i tratti caratteristici. L'anonimo Valesiano e Procopio (egli dice), i cui scritti sono stati compilati o corretti al tempo della dominazione bizantina, furono larghi di elogi verso quel re. Quindi egli si studia di giustificare quanto Teoderico fece contro Boezio, Simmaco e papa Giovanni, e asserisce che la storia imparziale vede in quelle condanne un atto necessario, a respingere una traditrice opposizione. Crede che il Senato servile (non si comprende veramente come l'A. adoperi questo epiteto, che sgretola tutto il suo edificio) condannasse Boezio alla morte, pena che il re addolcì commutandola nella prigionia. Solo dopo che egli vide che Boezio non serbava il silenzio, lo dannò alla morte. Teoderico morì il 26 agosto 526 di morte affatto

(1) *Die Herrschaft Theodorich's d. Gr. vor seinem Zuge nach Italien*, Greifswalder Diss., pp. 66.

(2) *Theoderich der Grosse in der kirchlichen Tradition des Mittelalters u. in der deutschen Heldensage*, in *Deutsche Zt. für Geschichtswissensch.*, XI, 18 segg. — TH. STANGL, *Zu Boethius*, in *Philologus* V, fasc. 3.

naturale, quantunque sia pure ammissibile che le angustie dell'ultimo suo anno di regno gli abbiano affrettata la fine. Ma la leggenda mutò subito i suoi atti in brutalità ed in violenza, dimenticando (tranne gli edifici) quanto di bene egli fece. Questi acri giudizi, che si trovano nell'anon. Valesiano e in s. Gregorio I, si ripetono di secolo in secolo, tranne poche eccezioni tra l'XI e il XII secolo. Ma la *saga* germanica, che ricorda l'eroismo del re e il suo nobile carattere, è assai più giusta che la storiografia medioevale ecclesiastica. Queste asserzioni dello Sch. sono assolutamente esagerate, ed ispirate ad un sentimento nazionale così spiccato, così partigiano, che ne rimane annebbiato anche il lato buono e sostanzioso. — Giuseppe Rivera (1) diede uno sguardo generale alle condizioni sociali dell'Italia dalla caduta dell'impero romano alla dominazione longobarda, questa compresa. — Nel maggio 1893 la *Revue de l'art chretien* pubblicava un erudito lavoro di E. Müntz sugli artisti bizantini nell'Europa latina dal V al XV secolo. Ora a questo lavoro fece alcune buone aggiunte quell'ottimo conoscitore della nostra storia artistica, che è A. L. Frothingham iunior (2). Egli comincia dal VI secolo, colle notizie sugli artisti che allora lavorarono in Ravenna, e rammenta il nome dell'argentario Giuliano. Per i sec. VII-IX, tace il Müntz, ma il Fr. fa notare l'influenza della greicità in Roma, dove incontriamo anche de' papi greci; di tale argomento si propone l'A. di occuparsi distesamente altrove. Al tempo di papa Be-

(1) *Le istituzioni sociali italiane nelle dominazioni barbarica ed orientale*, Lanciano, Carabba, 1892. — E. SPREITZENHOFER, *Die Entwicklung des alten Mönchtums in Italien von seinen ersten Anfängen bis zum Auftreten des hl. Benedikt* Wien, Kirch, pp. 139.

(2) *Byzantine artists in Italy from the sixth to the fiteenth Century*, in *American Journal*, IX. 32 segg.

nedetto III (855-8) l'imperatore greco Michele III mandò a Roma il pittore Lazzaro. Verso lo stesso tempo numerosi artisti greci vennero a Venezia. E così il Fr. va innanzi, da cronache, iscrizioni, documenti ecc., ricavando nomi di artisti greci, e giunge fino al XV secolo. — Il professore A. Crivellucci (1) tratta alcune questioni particolari di cronologia longobarda, sostenendo che Rosmunda fuggì a Ravenna nell'agosto 572, e che Clefi fu eletto re tra il marzo e l'agosto 573; regnò poi un anno e mezzo. Autari fu eletto circa l'aprile del 584, essendo cominciato nel 574 l'interregno: Narsete morì verso il 571. Crede egli ancora che Paolo diac. (II, c. 32), dove parla delle stragi commesse dai duchi, trascriva da Gregorio di Tours, volontariamente modificandone le parole. Queste ricerche sono condotte con vigoroso metodo scientifico, e meritano la maggiore considerazione. Di varie questioni longobarde si occupò A. Roviglio (2), con molto amore, ma con insufficiente cognizione dello stato attuale degli studi. Ad ogni modo il suo scritto merita attenzione. Egli è di avviso che Alboino divenisse effettivamente signore d'Italia verso la fine del 569. Segna la sua morte al 573. Riguardo alle spogliazioni longobarde, egli si accorda con s. Gregorio di Tours, che le dice durate sette anni, « per septem annos », mentre Paolo, secondo la comune interpretazione, ricorda invece il settimo anno dalla venuta di Alboino in Italia. Pensa poi il R. che questa interpretazione sia sbagliata, e che in Paolo quella data si riferisca ad altro. Crede che i popoli germanici che accompagnarono i Longobardi nella loro discesa in Italia, non si fondessero con essi, ma rimanessero legati al popolo Longobardo, colla semplice unione personale

(1) *Langobardica*, in *Studi storici* (Pisani) III, 118 segg.

(2) *Questioni longobarliche*, Verona-Padova, Drucker, 1895 (ma: 1894), pp. 70.

regia. Nega che la morte di Alboino rappresenti una insurrezione dei Gepidi. Spiega la morte di Clefi come una vendetta privata, senza ricorrere (come altri tentò di fare) a ragioni recondite. Nel passo tanto contrastato « per longobardos hospites patiuntur » legge *patiuntur*, e non *partiuntur* e traduce « populi aggravati » con « tributarii ». All'attività letteraria di Paolo diacono si riferisce un curioso articolo di M. Rubersohn (1).

Pur troppo A. Boretius, malandato in salute, non poté finire l'edizione dei Capitolari Franchi; in questo arduo lavoro lo sostituì un altro valoroso, V. Krause (2). La parte che di essi vede ora la luce comprende i numeri 251-307, e poco interessa l'Italia. K. Schwarzlose (3), in una monografia che conta ormai varî anni, studiò la questione delle immagini, sotto il punto di vista degli interessi della Chiesa greca; egli crede che presso di molti esse venissero adorate in senso stretto, e non soltanto venerate come mezzo di istruzione e di edificazione religiosa. — Di solito si cita come prima testimonianza a riguardo dei ss. Gregorio, Agostino, Ambrogio e Girolamo considerati quali i quattro *doctores Ecclesiae*, un decreto di Bonifacio VIII del 1298, ma C. Weimann (4) ne trova una testimonianza in Giovanni monaco, scrittore del secolo VIII-IX. Indirettamente si occupa dell'architettura italia-

(1) *Eine Uebersetzung des Paulus Diaconus aus der griechischen Anthologie*, in *N. Jahrbücher für Phil. u. Pädag.*, vol. CXLVII-VIII, fasc. XI.

(2) *Capitularia regum Francorum* t. II, pag. 2. pp. 193-469 Hannoverae 1893. — G. SEELIGER, *Die Capitularien der Karolinger*, München, Lindauer, pp. 88. — H. MARTIN, *Charlemagne et l'empire Carlevingien*, Paris, Jouvet, 1893, pp. 256.

(3) *Der Bilderstreit, ein Kampf der griechischen Kirche um ihre Eigenart u. um ihre Freiheit*, Gotha, Perthes, 1890. Recensione di L. BREHIER, in *Rev. hist.* LV, 149 segg.

(4) *Die vier grossen Kirchenvater*, in *Hist. Jahrb* XV, 96-7.

na di quell'età K. Plath (1). F. F. Zeitschuh (2), discorre della miniatura e della pittura carolingica, senza trascurare l'Italia, quantunque non molto dica del nostro paese.

E. von Ottenthal (3) fu incaricato della ripubblicazione dei regesti imperiali per il periodo della dinastia sassone. I vecchi regesti del Böhmer erano molto magri, sottili, ed ora l'egregio professore di Innsbruck li rifà nel modo pieno ed ampio, che fu adottato per le altre rifusioni consimili. Finora la pubblicazione dell'Ottenthal giunge alla morte di Ottone I e col nome di questo Imperatore ha termine la prima parte del suo prezioso lavoro.

Bella, profonda, è la monografia che Ippolito Malaguzzi (4) pubblicò sopra una delle più importanti dinastie feudali dell'Italia superiore. Dei Supponidi, famiglia di origine franca, discesa in Italia al tempo di Carlo Magno, occupossi colla sua consueta perspicacia il Malaguzzi (*Arch. Ital.* I, 281, e *Annali* anni 872-3). Il Dümmler, nel trattarne, vi arrecò tenebre, piuttosto che luce, e avvicinando i Supponidi a Lucca, sopra una fortuita combinazione di nomi, fece deviare la critica dalla retta strada. Il Malaguzzi studia anzitutto Suppone I conte di Brescia e poi duca di Spoleto, nella quale dignità gli successe il figlio Maurizio. Figlio a quest'ultimo fu Suppone II, conte di Piacenza, duca di Spoleto e forse anche conte di Brescia; egli ebbe pure diritti nel Reggiano e nel Parmigiano. Fu ancora conte di Asti e di Torino e si trovò

(1) *Merowingische u. Karolingische Bauhätigkeit*, in *Deutsche Rundschau*, XX, fasc. 5, febr. 1894.

(2) *Geschichte der karolingischen Malerei, ihr Bilderkreis u. seine Quellen*, Berlin, Siemens, pp. XII, 471, con 59 figure.

(3) *Regesta Imperii*, II. « Die Regesten des Kaiserreichs unter d. Herrschern aus dem Sächsischen Hause, 919-1024 », Innsbruck, Wagner, 1893, fasc. 1.

(4) *I Supponidi, note di storia signorile italiana dei sec. IX e X*, Modena, Soc. tipogr. pp. 42.

in amichevole relazione con Giovanni VIII. Crede il M. che Suppone, quando perdette il ducato di Spoleto, abbia ottenuta quasi tutta quella marca che il Desimoni, il quale ne fu lo « scopritore », appellò *settenzionale*, e che si estendeva da Brescia e Bergamo fino a Reggio ed a Modena; questo fu il motivo per cui egli ebbe il nome di *margravio*. Fra i suoi figli, il M. per la prima volta annovera anche Ardingo, il famoso vescovo di Brescia, di cui finora non si conosceva la famiglia. Ricostruisce la serie dei margravi della marca settenzionale, da Suppone II fino alla contessa Matilde († 1115). Bella è la disamina alla quale il M. sottopone una carta dell' 877 pubblicata dall' Affò, la quale sembra distruggere ogni possibile sistema genealogico, perchè presenta in calce per due volte scritto il nome di Suppone. Come mai si può ammettere in quell'anno l'esistenza contemporanea di due Supponi? Il M. acutamente rileva che nel primo caso hassi una segnatura (« Signum † manuum Supponi comitis . . . »), e nel secondo, una sottoscrizione (« Suppo comes . . . »). Vorrà quindi intendersi che Suppone II *firmò* il documento, dopo che nel suo nome esso era già stato *segnato* dal notaio. Questa ipotesi adeguatamente sviluppata dal M. si presenta sotto l'aspetto di grande probabilità, e indirettamente giova anche alla diplomatica. — Le fonti per la prima calata di Ottone I in Italia sono: la *Historia Ottonis* di Liudprando da Cremona, la continuazione di Adalberto al *Chronicon Reginonis*, la cronaca di Benedetto monaco di s. Andrea di Soratte, e la continuazione del *Liber Pontificalis* pubblicata dal Duchesne. E. von Ottenthal (1) studia minuziosamente le relazioni assai vicine, che corrono fra queste fonti, e tutte le riconduce ad una fonte perduta, ammettendo

(1) *Die Quellen zur ersten Romfahrt Ottos I.* in *Mitth. d. I. f. öst. G. F.*, VI Ergänzsh., p. 32 segg., 5'8.

anche la perdita di qualche anello intermedio. Tali ricerche, che si riducono a confronti continui, non possono venire qui largamente riassunte. — Spira un caldo entusiasmo per la coltura bizantina un volumetto di Carlo Neumann (1), il quale, mentre si lagna che venga ordinariamente trascurata quell'età, vuol far credere che a Costantinopoli sia allora fiorita così splendida civiltà, da non trovare l'eguale in Occidente prima della Rinascenza italiana. Comincia dal parlare dell'impero e delle pompe imperiali, e mostra come i Bizantini, mentre pretendevano il possesso dell'Italia, facevano dell'Occidente ben poco conto. Quanto splendore accogliesse ancora la corte di Costantinopoli, lo apprendiamo dalla *Legatio* di Liutprando. Nel sec. X si stabilirono relazioni letterarie tra Bisanzio e Cordova, e questo giovò al progresso degli studi. Nel sec. XI le forze dell'impero si trovarono nuovamente unificate, come al tempo di Giustiniano, ma un grave pericolo sopravveniva per l'avanzarsi dell'Islamismo. Nè minor danno recava all'impero greco l'isolamento in cui esso si pose, quantunque il distacco avvenuto del patriarca Costantinopolitano dagli altri patriarchi, venisse messo a profitto per lo scopo politico del governo. Scarsi erano i legami tra l'Oriente e l'Occidente. Le guerre vittoriose contro i Russi e contro i Bulgari, per le quali l'imperatore ringraziò la Vergine nel Partenone trasformato in chiesa cristiana, ringiovanirono alquanto il vecchio stato. Questo raggiunse in quel momento la massima estensione territoriale, ma nel tempo medesimo la sua coltura paganeggiò, e la sua vita politica fu bruttata da delitti paragonabili a quelli dell'Italia al tempo del Rinascimento. L'ideale imperiale, che conquistò l'animo di Ottone III, veniva da Bisanzio. Nella

(1) *Die Weltstellung des byzantinischen Reiche vor den Kreuzzügen*, Lipsia, Duncker u. Humblot, pp. XI, 121.

prima metà del sec. XI, anteriormente alle guerre normanne, trova posto lo splendore massimo dell'impero, mentre Costantinopoli era il centro al quale affluivano Bulgari, Siri, Armeni, Siculi, ecc. Nel 927 fu introdotta una nuova regola amministrativa, determinante l'opposizione tra lo Stato e l'aristocrazia. Tuttavia, essendo bene ordinate le finanze, fiorenti le scuole, ogni cosa sembrava bene avviarsi. L'antica *gerusia*, sebbene avesse perduto da secoli ogni potere costituzionale, tuttavia costituiva ancora un centro, che, atteggiandosi ad opposizione, incuteva timore all'imperatore. Col passare del tempo anche tutto questo rovinò, decadde lo spirito militare, decaddero gli studi. A questo punto il N. (p. 81) fa una eccezione per Michele Psello, parlando del quale asserisce che se le sue opere non fossero così a lungo rimaste inedite, egli, come *scrittore*, avrebbe raggiunto fama mondiale, da paragonarsi con quella dei maggiori umanisti della Rinascenza italiana; egli è ancora degno di nota, sia come *uomo*, sia come *politico*. A queste parole generiche, il N. fa poi seguire la biografia di Psello, ma dai fatti che egli narra non risultano certo dimostrati quegli encomî. Dalle sue stesse parole emerge soltanto che Psello lo si può giudicare come persona di cultura vasta più che profonda, e come uomo piuttosto furbo, e talvolta anche stravagante, che non fornito di sodi meriti. Il N. stesso è condotto a dire: la sua penna era una spada ed egli la vendette. Coll'innoltrarsi del sec. XI l'aspetto dell'impero si alterò, crebbero i pericoli esterni: da una parte i Turchi, dall'altra i Normanni. Fu lento e ritardato con fermezza l'avanzarsi dei primi nell'Asia minore, la quale, scrive il N. (p. 114), era caduta nell'anarchia, così come avvenne dell'Italia, dopo la rovina degli Hohenstaufen. Questa espressione è molto esagerata per quanto si attiene al nostro paese, ed è ispirata a un criterio troppo parziale in favore della dinastia tedesca. Della impresa Normanna, il N. discorre assai brevemente. Egli

mette poi fine al suo lavoro con le sconsolate parole di Michele Attala, il quale, osservando che gli antichi Romani ebbero vittoria per le loro buone opere, si chiede perchè i loro nepoti ed eredi, nonostante che fossero cristiani, non abbiamo raccolto che sventure. L' A., competente assai in fatto di storia bizantina, e diggià favorevolmente conosciuto per la sua monografia (1888) intorno ad Anna Comnena, padroneggia bene la materia, ma è troppo preoccupato dal pensiero di glorificare i Bizantini. Il libro è piuttosto destinato al gran pubblico, che non alla cerchia ristretta degli eruditi, ed è compilato in modo da riuscire molto piacevole alla lettura.

Dei Normanni, dopo l' opera di Giuseppe De Blasiis, nessuno si era occupato di proposito, per stenderne una storia completa. Eppure ce n' era bisogno, dacchè molte monografie avevano sbarazzato il terreno e le fonti erano state assoggettate a nuove revisioni. Questo difficile compito venne ora assunto da L. von Heinemann (1), che aveva curato vari testi nella collezione dei *Monum. Germ.* Egli si propone di raccontare in due volumi tutta la storia dei Normanni, sino a quando Palermo cadde sotto agli Svevi. Ora viene all' a luce il primo tomo di questa storia; prima di pubblicare il secondo, l' Autore ha in animo di perlustrare gli archivi italiani, poichè spera di ritrovarvi buona messe di nuovi documenti. Dà mano all' impresa assai da lungi, movendo cioè dalle guerre combattute tra i Cartaginesi e i Romani per il possesso dell' Italia meridionale. Quelle classiche terre, campo di guerre mondiali, si trovarono poscia esposte senza difesa alle irru-

(1) *Geschichte der Normannen in Unteritalien u. Sicilien*, Leipzig, Pfeffer, vol. I, pp. V, 404, con una tavola genealogica. — Una recensione favorevole, ma con qualche osservazione parziale, ne fece G. MEYER VON KNONAU, in *Götting. gelehrt. Anzeigen* 1894, marzo, p. 229-33.

zioni Saracene. Giovanni X, e i due primi Ottoni, molte cose operarono contro i Saraceni, ma, non ostante le loro vittorie, l'Italia meridionale al principio del secolo XI presentava sempre l'aspetto di una agglomerazione di numerosi stati, fra loro diversi per religione, stirpe e governo. L'elemento greco si conservava vivace, specialmente nelle città marinare di Occidente, Bari, Brindisi ecc. I conventi, ai quali (dice l'A., p. 25), si deve soprattutto la diffusione della cultura, poco poterono fare nell'Italia del mezzodì, e anche Monte Cassino per mezzo secolo rimase allo stato di rovina. S'aggiunga, che in quella regione vennero a lotta la Chiesa latina e la greca. I Saraceni, dopo le prime sconfitte, ritornarono in campo, e nel 1016 una loro flotta assediò Salerno. Mentre questa città versava in pericolo, quaranta cavalieri Normani, che tornavano dal pellegrinaggio al Santo Sepolcro, comparvero sulla spiaggia e a Waimano III chiesero il permesso di combattere gli Infedeli; ottenutolo, vinsero. Così narra H. la prima comparsa dei Normanni, che nel 1017 fecero le loro prime armi contro i Greci. Non seguiremo l'A. nella minuziosa storia dello stabilirsi dei Normanni, i quali, col fondare finalmente il principato di Aversa (che fu riconosciuto da Corrado II), costituirono il primo nucleo della loro potenza in Italia. Alla spedizione greca (1038) contro la Sicilia concorsero anche i Normanni, i quali negli anni successivi proseguirono a lottare, specialmente contro i Greci, per conservare le posizioni prese; in Apulia soprattutto il loro potere era contrastato. Dal Nord i Normanni ricevevano aiuti di tempo in tempo, i numerosi figli di Tancredi d'Altavilla, che scesero uno dopo l'altro in Italia, furono i veri autori della possanza normanna in Italia. Da lungo tempo i papi facevano sentire la loro supremazia nel mezzogiorno. Quando fu eletto papa (1049) Leone IX, egli sospinse il papato per una nuova via. In una visita fatta a Monte Gargano ebbe occasione di conoscere che

i Normanni avevano bisogno di una riforma religiosa, e che, come signori del suolo, erano mal veduti e reputati oppressori. Questa fu l'origine della discordia tra detto papa e i Normanni, la quale determinò la guerra del 1053. A Civitella del Tronto S. Leone IX fu sconfitto e fatto prigioniero. Egli non accettò immediatamente — secondo H. — le condizioni di pace che i Normanni gli offersero, intorno alla cui sostanza poco sappiamo. Forse esse includevano la rottura delle buone relazioni tra il papa e Bisanzio. Lo H. coordina queste sue congetture colle trattative di unione religiosa tra la Chiesa greca e la latina, che erano appunto in corso, verso quegli anni. Condotta il papa a Benevento, e malato, si trovò costretto ad accettare i patti, e dovette abbandonarne molti dei suoi piani. Heidemann attribuisce a questi avvenimenti una qualche parte nella rottura dei negoziati per l'unione religiosa, rottura che ebbe tuttavia anche altre ragioni, non indipendenti dalle questioni politiche. L'alleanza tra il papato e i Normanni si stabilì con Nicolò II, nella sinodo di Melfi, radunata nel 1059. Dal papa, Riccardo da Capua ottenne in feudo il principato di Capua, e Roberto ne ricevette l'Apulia, la Calabria e la Sicilia. L'isola di Sicilia per verità non era ancora conquistata. Qui si presenta la questione: su quali ragioni basavasi il papa, per fare consimili concessioni? Su quelle terre qual diritto aveva egli? Heinemann non crede che il papa si fondasse, nè sulla donazione Costantiniana, nè sui diplomi imperiali, che vagamente accennavano a quelle regioni. Di tutto questo infatti non c'è verbo nel giuramento prestato da Roberto al papa. La concessione papale è di grande importanza nella storia dei Normanni, i quali per essa ebbero legittimati i loro possedimenti. Ottenuto questo, essi potevano pensare alla Sicilia, isola caduta in piena anarchia. I capi Saraceni colà erano tra loro contrari, e a vicenda si combattevano. Roggero, dopo una prima sconfitta, armato un nuovo esercito, venne vittorioso fin presso Palermo,

e, attribuendo la vittoria a Dio e a s. Pietro, mandò regali ad Alessandro III, che lo ricambiò colla bandiera, adorna della Croce e di s. Pietro. La guerra fu lunga, e lungo l'assedio di Palermo, che cadde in mano a Roberto Guiscardo il 10 gennaio 1072. Mentre durava la guerra contro la Sicilia i Normanni non allontanavano lo sguardo da quanto avveniva in Italia, sicchè, durante il pontificato di Alessandro II, la loro politica si incontrò più volte con quella del papa. Meno importante mi sembra la trattazione seguente, dedicata a tracciare la politica di Gregorio VII verso i Normanni, la quale si può dividere nettamente in due periodi; nel primo il pontefice era sfavorevole ai Normanni, e nel secondo divenne il loro alleato. Fra le cause di questo cambiamento — oltre la personale interposizione di Desiderio, abate di Monte Cassino — l'A. crede sia da annoverare anche il dissidio tra il papa ed Enrico IV. Tuttavia questi avvenimenti, se ben vedo, non sono tra quelli più ampiamente e più profondamente discussi dallo H., nè la politica di Gregorio VII riesce qui sufficientemente chiarita. La personalità di Roberto Guiscardo ebbe campo di manifestarsi largamente nelle sue relazioni col papa, ma non meno importanti sono forse i fatti dei quali Heinemann tiene discorso sul finire del suo volume, vale a dire le relazioni dei Normanni coll'impero Bizantino, ora amichevoli ed ora nemiche. Di Michele Paleologo, Roberto era stato amico, e fra i due erano corse trattative di parentela, ma più tardi la scena mutò. Nel 1084 Roberto Guiscardo fece la sua crociata contro l'Oriente, dove egli morì il 17 luglio 1085, e questa morte chiude il primo periodo della storia dei Normanni in Italia, e mette termine al I volume dell'opera, che stiamo esaminando. Heinemann conosce a fondo il suo argomento, possiede larga e sicura cognizione delle fonti, sa ritrarre assai bene i caratteri, e scrive in modo facile, senza peraltro defraudare l'erudito del necessario apparato scientifico. In appendice discute intorno

a numerosi punti speciali, tra i quali noto i seguenti: al n. 35, il famoso decreto sinodale, 1059, di Nicolò II, dove l' A. difende l' opinione già da lui espressa (*Hist. Zt.*, N. F. XIX, 44-72) contro la critica dello Scheffer-Boichorst (*M. I. O. GF.* XII, 118 sgg.); al n. 26 dichiara essere una falsificazione del secolo XVI la *Brevis hist. liberat. Messane*, a proposito della quale egli conosce il primo lavoro del Siragusa (il secondo uscì posteriormente al libro di H.), ma tace della risposta ad esso data da Vincenzo Di Giovanni.

Non vide il libro di Heinemann, nè si giovò della dissertazione (1892) di Holzbach sulla politica Sicula fino alla pace di Venezia, H. Hagmann (1), che pure trattò dei Normanni nell' Italia inferiore e in Sicilia; il suo lavoro era già scritto da tempo, quando fu stampato. — A. Farinelli (2) aggiunge molte notizie al libro di B. Croce sui « primi contatti fra Spagna e Italia, » rilevando anzi tutto che alcuni italiani nel 1085 si trovarono all'assedio e alla presa di Toledo. Nel sec. XII fu in Ispagna, Gerardo da Cremona e vi tradusse dall'arabo, trattati di filosofia, medicina e astronomia, contribuendo alla migliore conoscenza di Aristotele. Parla ancora il F. dei pellegrinaggi italiani a S. Giacomo di Galizia, degli studenti spagnuoli che fino dal XII secolo accorrevano alle scuole di Bologna, delle relazioni politiche e letterarie di Alfonso X coll' Italia, del card. Albornoz. Non ostante tuttociò, gli italiani del sec. XIV, compresi Dante, Petrarca, e Boccaccio, poco sapevano della Spagna. Questo peraltro non impedì che la poesia di Dante e di Petrarca fosse conosciuta in Ispagna e vi trovasse imitatori.

(1) *Die Normannen in Unteritalien u. Sicilien, Beigabe zum Programm der St. Gallischen Kantonschule 1892*, St. Gallen, pp. 68, 4.º — Cfr. *Hist. Zt.* XV, 653.

(2) In *Giorn. stor. lett. ital.* XXIV, 202 sgg.

Serve non poco anche per la conoscenza della storia italiana il secondo ed ultimo volume della storia dell'Ordine Cluniacense di E. Sackur (1), compilato con l'eguale diligenza, che il primo. Anzi il libro comincia con re Arduino, coronato re d'Italia nel 1002, il quale per via di madre era congiunto di Guglielmo da Volpiano, abate di S. Benigno di Digione, cui si deve la fondazione dell'abbazia di S. Benigno di Fruttuaria. A questo proposito va notato che al Sackur rimase sconosciuta la Cronaca Fruttuariense, edita ed illustrata da G. Calligaris. In occasione della discesa di Enrico II, venne in Italia anche S. Odilone abate di Cluny, che ritornò ancora più tardi, visitando pur Roma. Dell'Italia il Sackur discorre anche quando fa parola della riforma ecclesiastica dei tempi di Enrico III; al clero secolare corrotto fu opposta la disciplina dei monaci, fra i quali primeggiavano Guido abate di Pomposa e S. Pier Damiani. Il S. (p. 286 sgg.) ritiene che i Cluniacensi abbiano seguito, passo per passo, i tentativi di riforma di Enrico III.

Nel Regesto di Farfa (ff. 58-84) contiensi una collezione di canoni, ancora inedita, quantunque da lunghi anni abbia richiamata a sè l'attenzione dei giuristi e dei canonisti. Quella raccolta fu messa assieme in difesa dei diritti dei monasteri. Il compilatore (senza dubbio, Gregorio da Catino) nei primi due libri fece uso della collezione pseudoisidoriana; la questione delle fonti dei libri III e IV di questa collezione era stata in parte sciolta da F. Patetta. Nessun documento Gregoriano vi fu inserito, forse perchè il monastero era di parte imperiale. Questi sono, in compendio, i risultati di una erudita memoria di

(1) *Die Cluniacenser in ihrer kirchlichen u. allgemeingeschichtlichen Wirksamkeit bis zur Mitte des XI Jh.*, II vol., Halle ¹⁸/s. Niemeyer, pp. XII, 530.

P. Fournier (1). — H. Bresslau (2) da considerazioni di ordine diplomatico trae luce a chiarire l'itinerario di Enrico II nella spedizione italica del 1004. — P. Richter (3) prosegue le sue indagini sulla storiografia delle Crociate, parlando assai della *Estoire* di Eracles, espressione sotto la quale comprendesi un nucleo di continuazioni francesi alla Cronaca di Guglielmo da Tiro, la quale giunge fino al 1184. Riguardo agli avvenimenti d'Italia posteriori al ritorno di Federico II dalla Crociata, c'è grande conformità tra la *Estoire*, gli *Ann. Placentini Gibellini* e gli *Annales Januenses*, ma è difficile stabilire quale sia la loro reciproca dipendenza. È certo ad ogni modo che la relazione giunge talvolta fino alla identità delle parole. — Di capitale importanza per la storia delle Crociate, ma d'interesse non molto grande per noi, è il codice diplomatico degli Ospitalieri, cui diede opera J. Delaville Le Roulx (4), dopo indagini lunghe e pazienti-negli archivi. In questo primo volume si pubblicano 1129 documenti, de' quali sedici appena parlano dell'Italia, e di questi, dodici provengono dal Napoletano e spettano alla fine del XII secolo.

Un quadro storico delle tre prime crociate disegna-

(1) *La collezione canonica del Regesto di Farfa*, in *Arch. soc. stor. rom.* XVII, 285-301.

(2) *Erläuterungen zu den Diplomen Heinrichs II*, in *N. Archiv*, XX, 125 segg.

(3) *Beiträge zur Historiographie in den Kreuzfahrerstaaten. vornehmlich für die Geschichte Kaiser Friedrichs II*, in *Mitth. d. Inst. für österreich. Geschichtsforsch.* XV, 561 segg. Cfr. ivi XIII, 255 segg.

(4) *Cartulaire général de l'Ordre des Hospitaliers de St. Jean de Jérusalem 1100-1310*, vol. I (anni 1100-1200), Paris, Leroux, pp. CCXXX, 701, in fol. Questo erudito erasi preparato agli studi sugli Ospitalieri col volume *Les archives, la bibliothèque et le trésor de l'Ordre de St. Jean de Jérusalem à Malte*, Paris, 1883, Thorin; fa parte della *Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome*.

rono T. A. Archer e Ch. Lethbridge Kingsford (1), facendo procedere parallelamente la storia politica e quella della coltura, e facendo notare il vantaggio che alla scienza geografica provenne dalle Crociate. Non parlano nè della quarta Crociata, nè dell'impero Latino, perchè questi fatti hanno carattere diverso da quello, che distingue le vere e proprie crociate, nelle quali prevale l'elemento religioso.

Verso la metà del sec. XII parecchi operai di Como vennero invitati in Baviera a lavorarvi quali muratori; questo spiega il motivo per cui molte antiche chiese bavaresi ricordino lo stile italiano (2). Della leggenda di Saladino, che per tanti motivi interessa l'Italia, si occupò testè G. Paris (3), mostrando come quel Saraceno fosse di solito giudicato in Occidente con molto favore, così che lo si riguardava quasi come cristiano, od anche senza altro come cristiano.

La collezione delle epistole papali del XIII secolo nei *Mon. Germ.* venne ora completata da Carlo Rodenberg e da Carlo Hampe (4), il primo ben noto per una bella serie di pubblicazioni sulla storia di quell'età, e il secondo autore di un volume su Corradino, di cui dovremo dire di qui a poco. Allo Hampe si deve soltanto l'indice, che è degno di lode, e nuova arra di quanto quel giovane erudito saprà fare per la grande raccolta germanica. Nella lunga prefazione, il Rodenberg descrive i registi vati-

(1) *The story of the Nations. The Crusades, the story of the Latin Kingdom of Jerusalem*, London, Fisherluwin.

(2) R. *Lombardische Bauinnungen in Bayern*, in *Histor. politische Blätter*, 1892, pp. 187-94.

(3) *La légende de Saladin*, Paris, impr. National, 1893.

(4) *Epistolae saeculi XIII e regestis Pontificum Romanorum selectae per G. H. PERTZ, edidit C. RODENBERG*, vol. III, Berolini, Weidmann, pp. XXVIII, 807.

cani da lui compulsati, e ne prende occasione per spiegare il sistema cancelleresco papale, il modo con cui si compilavano le lettere ecc.; stabilisce quale sia la fede da attribuirsi ai regesti, ecc. Il primo atto di questo volume risale al 15 luglio 1250 ed è di Innocenzo IV; l'ultimo è una lettera di Alessandro IV del 1 luglio 1260. Molto profitto può da questo volume ritrarre la storia italiana.

P. Scheffer-Boichorst (1) in un lavoro preparatorio alla rifusione dei regesti dello Stumpf, parla di cose riflettenti l'Italia. Infatti nel § 2, « Egidio Rossi e i suoi imitatori » discorre di alcune falsificazioni di diplomi imperiali. Nel § 3 « Testi ed estratti di diplomi imperiali inediti » comunica, per tenore o per estratto, due diplomi di Federico I (1155, per Nonantola; 1164, per Torrisendo di Verona), alcuni di Enrico VI (1193, per Albertino da Lendinara; 1194 per i Ruffi di Petrojo nel Pisano), e di Ottone IV (1209, per il monastero di S. Martino di Viterbo).

Preziosi assai per la storia d'Italia sono gli ultimi fascicoli dei Regesti imperiali per il periodo di Filippo, Ottone IV, Federico II, Enrico (VII), Corrado IV, Enrico Raspe, Guglielmo e Riccardo (1198-1272). La rifusione di questa parte della raccolta del Böhmer fu principiata da G. Ficker e condotta a termine da E. Winkelmann (2). Ben si vede che a mani valenti venne affidato il difficile lavoro. Il metodo adottato è quello preferito anche per le altre rifusioni dell'opera del Böhmer, così che ai regesti dei diplomi (dati in forma ampia, e coll'ornamento della relativa bibliografia) si unisce il riassunto dei fatti, che direttamente interessano la storia dei

(1) *Beiträge zu den Regesten des staufischen Periode*, in *N. Archiv*, XX, 177 sgg.

(2) I. F. BÖHMER, *Regesta imperii* V, fasc. 7-8, Innsbruck, Wagner.

monarchi tedeschi. Il Winkelmann in appendice ai diplomi imperiali e alle bolle papali di quell'età, compendiò un immenso numero di documenti Borgognoni e Italiani, che possono avere qualche relazione colla storia dell'Impero, ed è appunto questa la parte del lavoro compresa negli ultimi fascicoli, oltre alle correzioni, alle aggiunte, e simili.

I. B. Brown (1), in un libro di filosofia morale pagana e cristiana, tocca di S. Francesco d'Assisi, di Dante, ecc. e ne lumeggia i caratteri.

Poco vantaggio possiamo trovare nell'ottimo volume di G. Blondel (2) sulla politica di Federico II in Germania. Possiamo rilevare il valore del capo VII nel quale il B., formulando il suo complessivo giudizio su quell'imperatore, dice che egli mirava a fondere insieme Germania ed Italia; nato lungi dalla Germania, coltivava il pensiero di trasportare in Sicilia la sede dell'impero riunito. — Quattro lettere greche di Federico II furono pubblicate nel 1855 da G. Wolff, dall'unico codice fiorentino, e in base alla edizione Wolffiana furono da altri poi riprodotte e studiate. Il ms., da tutti gli altri trascurato, fu ora ripreso in esame da N. Festa (3), il quale emendò in più luoghi il testo del Wolff, e riprodusse con esattezza le lettere stesse, corredandole di illustrazioni opportune e di versione. Queste quattro lettere sono indirizzate all'imperatore Giovanni Paleologo, e furono da Fe-

(1) *Stoics and Saints lectures on the later heathen moralists and on some aspects of the life of the mediaeval Church*, Glasgow, Maclehose and Sons, 1893, pp. VIII, 296.

(2) *Étude sur la politique de l'empereur Frédéric II en Allemagne*, Paris, Picard et Juli, 1892, pp. XLVI, 440. Cfr. SIEGEL, in *Mitth. Inst. öst. GF.* XV, 377 segg.

(3) *Le lettere greche di Federico II*, in *Arch. st. ital.* V Ser., XIII, 1-34.

derico II scritte poco prima della sua morte per informare suo genero della guerra di Parma e della discordia col papa. Nella prima di esse, lo Svevo dice che il papa era contro di lui adirato, perchè amico dei Greci, e lo rimprovera di chiamare *eretici* i Greci, che sono invece *piissimi*. — Qui troverà ricordo anche la nuova edizione della storia dei latini a Costantinopoli di A. Berlin (1), a cura di A. Chatel; comincia dall'impero latino, e a lungo discorre della colonia di Galata Pera, del patriarcato latino di Costantinopoli, degli Ordini religiosi ivi stabiliti, ecc. Ma l'importanza del libro, per l'epoca antica, è ristretta assai.

La storia del regno di Gerusalemme dopo il 1239 è una lunga agonia, alla quale non rimase estraneo l'Occidente. Anzi gli occidentali non esitarono a chiedere aiuto dagli stessi Infedeli, per straziarsi l'un l'altro, sicchè se nella guerra del 1286-7 tra Genovesi e Pisani, i primi rimasero vincitori, lo devono pure all'aiuto chiesto al Sultano. Incontriamo Veneziani e Genovesi nel memorabile assedio di Tripoli del 1289. A partire dal maggio 1290 si cominciò in Italia ad armare schiere di pellegrini e crociati di Tuscia, delle Marche di Ancona e di Treviso e d'altre parti ancora, che poi, sopra navi veneziane e unitamente a Nicolò Tiepolo figlio del doge, presero la via di Oriente, dirigendosi ad Accone. Questa città, soggiorno di mercanti Pisani, Genovesi, Lombardi, fu nel 1291 assediata dagli Infedeli. Quando essa cadde, l'Occidente ne rimase desolato. L'attitudine del papa, occupato nelle cose Sicule, e l'egoismo dei mercanti italiani, ebbero la loro parte in quella caduta, dopo della quale Nicolò IV invitò la Cristianità alla Crociata, per riconquistare il terreno sciaguratamente perduto. Anche Celestino V e Bo-

(1) *Histoire de la latinité de Constantinople*, 2 ed., Paris, Picard, pp. 547. Una critica severa ne fece K. K., in *Hist. Jahrb.* XV, 911.

nifacio VIII presero pensiero dei fatti d'Oriente. Questo doloroso periodo storico è narrato da R. Röhricht (1), il quale in appendice al suo dotto lavoro, dà notizia particolareggiata delle fonti relative: tra le fonti occidentali, alcune sono italiane.

O. Browning (2) scrisse uno studio chiaro, brioso, elegante, ma non profondo, intorno alle parti guelfa e ghibellina d'Italia. Deplora l'Aut. che Carlo d'Angiò sia stato invitato in Italia; ma riguarda Federico II come un despota di corrotti costumi. — A. Starzer trovò nel Cod. Otobon. Vatic. 2115 una importantissima raccolta di lettere, che venne ora pubblicata da lui stesso e da O. Redlich (3). Essa riguarda propriamente Rodolfo d'Absburgo, ma per molti punti interessa anche la storia italiana. Vi si parla delle relazioni (1274) del papa con Carlo di Sicilia (ep. 22), della storia di Aquileia (doc. 25 e 34), di Asti e delle relazioni dell'Angioino col Piemonte (a. 1274, N. 37-8), delle relazioni di Rodolfo con Milano (1275, N. 45-7). Nel 1275 (N. 60) Rodolfo annunciò che l'anno seguente sarebbe disceso in Italia per farsi coronare. Dal n. 114 (a. 1278) apprendiamo in quali tristi condizioni versasse la Chiesa di Trento. Sui rapporti fra Ottocaro di Boemia e i Veneziani (?) è a vedersi il n. 117. Dal n. 118 intendiamo in quale alto conto Rodolfo tenesse i suoi fedeli Pisani, Veronesi e Mantovani. Il n. 131 dà una lettera di Giacomo Contarini, doge di Venezia, a Rodolfo (1276-80), e

(1) *Der Untergang des Königreichs Jerusalem*, in *Mitth. d. I. f. ö. GF.* XV, 1 segg.

(2) *Guelphs and Ghibellines of medieval Italy 1250-1409*, London, Methuen, pp. IX, 213.

(3) *Eine Wiener Briefsammlung zur Gesch. d. deutschen Reiches u. der österr. Länder in der 2. Hälfte des 13 Jh.*, Wien, Tempsky, pp. LV, 422. Forma il vol. II della *Mittheil. aus dem Vaticanischen Archive* pubblicate dall'Accademia delle Scienze di Vienna.

il n. 133 una di Carlo d'Angiò (1280) pure a Rodolfo. Con questo era in buona relazione anche il marchese d'Este (a. 1275-80, n. 155). Rodolfo nel 1281 prepose due governatori alla Toscana, e alla popolazione chiese il giuramento di fedeltà (n. 159). Di Aquileja parla il n. 282 (1273-91). Questo breve saggio può bastare a far conoscere quante belle notizie si ricavano da quel volume, a illustrazione della storia italiana.

Carlo Hampe (1) si presenta assai bene per la prima volta al pubblico con un egregio volume sulla vita di Corradino, ultimo e infelice rampollo della dinastia Sveva. È un libro scritto con molta vastità e profondità di dottrina, e soprattutto rimarchevole per la serena indipendenza dei suoi giudizi. Hampe non è, come si potrebbe presumere, un lodatore entusiasta del principe tedesco, ma egli conosce pienamente la posizione di Carlo d'Angiò, e bilancia il bene ed il male da ambedue le parti. Corradino, lasciato in disparte dalla madre, che passò a seconde nozze con Mainardo dal Tirolo, tradito da Manfredi che gli occupò (1258) il reame Napoletano, avvicinossi al papa ed ai guelfi; i guelfi d'Italia nel 1261 si posero sotto la sua protezione. Allora era giovanissimo, s'intratteneva di cose letterarie, e innamoravasi dell'a poesia. Divenuto re di Svevia, aspirò al regno di Germania, ma qui trovava un rivale in Riccardo di Cornovaglia, il quale trovò favore presso Ottocaro di Boemia e Clemente VI. Nel 1263 incontrossi in Innsbruck con Lodovico di Baviera e con Mainardo del Tirolo ed occupossi delle cose d'Italia. Delle condizioni di questo paese parla diffusamente lo Hampe, dimostrando che se l'Italia era la terra di s. Tommaso d'Aquino, di Nicola Pisano, di Cimabue e di Dante, lo era del pari di Ezzelino da Romano. Egli dice

(1) *Geschichte Konradin's von Hohenstaufen*, Innsbruck, Wagner, pp. IX, 394, con una tav. geogr.

(p. 63) che i Guelfi e i Ghibellini portarono la divisione in tutta l'Italia; forse è una espressione troppo generica, poichè non in tutte le epoche per certo si incontrano quei due nomi in tutte le regioni d'Italia. Sono d'avviso, ed ebbi anche altra volta occasione di esprimermi in questo senso, che uno studio più accurato delle diverse condizioni politiche locali, sia assolutamente necessario prima di asserire qualche cosa di concreto, sotto di questo riguardo. Quando lo H. viene a dichiarare le caratteristiche dei due partiti, egli si trova di fronte alle stesse difficoltà, che tanti altri prima di lui avevano incontrato; nè i guelfi sono sempre per la Chiesa e per la democrazia, nè i ghibellini parteggiano sempre per l'Impero Tedesco. Non dice H. cose nuove sulla Toscana, ma raggruppa assai opportunamente i fatti, per chiarire la vita toscana in rapporto a Carlo d'Angiò, e a Clemente VI, del qual pontefice discorre assai favorevolmente. Maggiore importanza aveva l'Italia settentrionale, che si frazionava non meno della Toscana, e con maggiore diversità di tinta politica da luogo a luogo. Finalmente i guelfi trionfarono, e quando anche Brescia divenne guelfa, rimase quasi affatto interclusa la strada che un imperatore avrebbe potuto percorrere da Verona a Genova. Verona costituiva una specie di signoria ghibellina, sotto Mastino dalla Scala, che l'Aut. (p. 92), ma non credo a ragione, pensa fosse un mercante. Corradino, dopo aver decisa la spedizione italica, nell'autunno del 1266 mandò lettere in Lombardia, in Tuscia ed in Roma, per sommuovere le popolazioni in suo favore, e trovò favore assai nel reame di Sicilia. La bolla del 18 nov. 1266 è la risposta che il papa diede a questi tentativi. A questo punto, H. (p. 112 segg.) pronuncia il suo giudizio sull'Angioino, verso del quale non è sfavorevole, anzi ne descrive sotto buona luce il governo, poichè pensa che egli debba alla sua qualità di straniero l'odio di cui fu oggetto. Dal governo di Carlo escluse, ed era naturale, gli antichi aderenti di

Manfredi, e sul modo di comportarsi coi regnicoli buoni consigli ricevette dal papa. Questo tuttavia gli mosse alcune lagnanze, specialmente perchè il suo governo era troppo centralizzatore, secondo il sistema moderno. Ma, soggiunge H., Carlo, anche volendolo, non avrebbe più potuto mantenere in vigore gli antichi privilegi. Aveva bisogno di denaro, e quindi si spiega perchè il papa chiamasse ladri i suoi ufficiali, e deplorasse le sue « horrendae exactiones ». In Toscana gli inviti dello Svevo furono ascoltati benevolmente, quando Corrado Capece venne a Pisa a destarvi agitazione in favore dello Svevo. In appresso, questo inviò in Toscana il suo maresciallo Giovanni di Braiselve. Carlo d'Angiò venne perfino in Toscana, per arrestarvi il progresso dei Ghibellini, ma invece la stessa Roma pericolava. Enrico di Castiglia, guelfo dapprima, fu eletto senatore di Roma per opera del partito ghibellino, dopochè egli indarno aveva tentato di appagare la sua ambizione, facendosi signore o di Corfù o della Sardegna. In quel momento Enrico non era uomo di parte, ma assai presto legossi coi ghibellini di Toscana. Pisa e Siena in Toscana, Pavia e Verona nella valle Padana, ecco i pochi centri del ghibellinismo al momento, 1267, della calata di Corradino. Questi entrò nel novembre in Verona, bene accolto da Mastino, il quale non gli negò mai il suo servizio. A Verona Corradino era venuto con propositi di pace, ma si trovò ben presto legato alla parte ghibellina. Sopravvenne la scomunica; in seguito a questa, molti de' suoi tedeschi l'abbandonarono. Hampe dimostra, ed è questo uno dei maggiori suoi meriti, che le speranze di Corradino riposavano soprattutto sul risvegliarsi del partito ghibellino nell'Italia inferiore, e in Sicilia; è di lì, che venne all'Angioino il pericolo maggiore. Invece, nell'Italia superiore i ghibellini perdevano terreno sempre più, così che appena si comprende come Corradino, sul principio del 1268, coll'aiuto appena di Mastino della Scala, abbia potuto attraversare tutta la

Lombardia, e venire da Verona a Pavia; di qui allontanossi nel marzo, per venire a Pisa (7 apr. 1268). Piene d'interesse sono le pagine nelle quali Hampe descrive l'affacciarsi dell'Angioino e del pontefice, per attraversare la strada allo Svevo, che, nella nota profezia, il pontefice paragonò ad un agnello condotto al macello. Nel luglio Corradino fu a Roma, che era tutta ormai rivolta al ghibellinismo. Il papa non avea potuto resistergli, e Carlo d'Angiò si trovava nel mezzogiorno, coll'esercito assottigliato. Siamo all'ultimo atto del dramma; già il lettore ha ben compreso in quali angustie si trovasse re Carlo, il quale appena aveva un esercito da opporre a quello dello Svevo, che si era venuto di passo in passo ingrossando, e cui era cresciuto di giorno in giorno l'ardire. La battaglia del 23 agosto 1268 sul campo Palentino decise delle sorti d'Italia, ma non ne decise in modo che tutti i ghibellini rimanessero sfibrati e sfiduciati. Roma mutò parte immediatamente, e Corradino non vi trovò rifugio. Corradino fu catturato in Astura, terra di Giovanni Frangipane; non crede tuttavia lo Hampe (p. 304) che questi si possa chiamare traditore; gli si può rimproverare solamente di aver abusato della sua posizione per trar guadagno dai catturati. La vittoria dell'Angioino adesso era piena. Tuttavia la sua condizione rimaneva sempre grave, giacchè egli regnava — scrive Hampe — sopra un vulcano, sicchè soltanto la loro distruzione, poteva rendere innocui i prigionieri. Carlo poteva a buon diritto accampare le ragioni di Stato, per sbarazzarsi di questi signori cotanto pericolosi. Così, in sostanza, scrive H., il quale attribuisce alle esortazioni del papa, se Enrico di Castiglia ebbe salva la vita. Quanto alla morte di Corradino, H. crede probabile che il papa, o espressamente o tacitamente, vi abbia acconsentito, ritenendo fermamente di rendere con ciò un grande servizio alla Chiesa ed al mondo. Il papa — continua ad osservare H. — poneva con questo la pietra finale dell'edificio, cui tanto

aveva atteso, cioè la liberazione della Chiesa dalle mani degli Svevi. Egli assolse i condannati dalla scomunica. Nega H. che i Tedeschi (fatta forse eccezione per la Germania meridionale) rimanessero afflittissimi di quella morte; non era in essi un vivo e profondo affetto per Corradino. Nell'appendice VIII, H. tratta della forma del giudizio che condannò Corradino, e si scosta dal Del Giudice, del cui lavoro su questo argomento egli fa in generale alta stima. Qui H. sostiene che ci fu un vero giudizio, perchè si trattava di stranieri; nei casi in cui i rei erano regnicoli, vennero, come *traditori manifesti*, condannati direttamente dal re. La I appendice illustra le ambasciate dei Guelfi Toscani a Corradino negli anni 1261-2 (1). La seconda si riferisce alla ben nota preghiera per Corradino. E. Winkelmann, che la pubblicò (*Mitth. d. I. f. ö. GF.* III, 303) la riferì a Corradino, e G. De Blasiis (*Arch. Nap.* VIII, 339) a Carlo d'Angiò. L'A. crede che essa riguardi bensì Corradino, ma sia degli anni 1258-62. Argomento della III Appendice è il governo di Carlo d'Angiò, al quale è avverso il Raumer, e sono favorevoli Saint-Priest e Cadier. Il Cadier è troppo disposto alla lode, e certi suoi encomii alla longanimità di Carlo sono esagerati. Tuttavia H. gli si accosta assai, anzi nega, ciò che il Cadier aveva ammesso, che dopo la battaglia di Tagliacozzo gli italiani fossero esclusi dagli uffici: la serie dei Giustizieri prova il contrario. Fra le altre appendici, la più importante è la VII, che riguarda la rivoluzione nella terraferma del reame, nei mesi di luglio ed agosto 1268; ad essa serve di lucida illustrazione la carta geografica. In fine a tutto il volume viene un documento inedito del vescovo Eberardo di Costanza, 1270, in cui si parla di Corradino. Non posso accogliere in questo luogo l'invito che H. (p. 181 nota) gentilmente mi fa di spiegare i motivi per i quali io

(1) Chi scrive si occupò del giudizio di Corradino in: *Arch. Ven.* XIII, 165-95.

negai importanza ad una Cronaca Veronese, che egli giudica invece importante; l'argomento chiederebbe troppo più di spazio e di tempo, di quanto stia in me ora il disporre. Nel largo sunto che qui diedi del dotto volume di Hampe, mi soffermai particolarmente sui punti più controversi, e intorno a quelli sui quali da esso riverbera maggior luce; ma dal poco che ne dissi spero che il lettore abbia di che apprezzare degnamente un libro, che è di raro valore. — E. Jordan (1) pubblicò un documento nuovo di Corradino.

Secondo alcuni documenti trovati a Genova da G. Caro, nel 1272 i Genovesi mandarono al papa in Orvieto i loro ambasciatori, coll'incarico di incontrarsi al suo cospetto cogli oratori veneziani, e con essi trattare della pace. L'incontro ebbe luogo, ma la pace non fu conclusa, del che gli oratori Genovesi scrissero (7 febbraio 1273) al loro Comune. Questa lettera termina con alcune notizie di interesse generale, le quali chiariscono l'intenzione del papa in ordine alla elezione del nuovo imperatore. Pare che a lui non sarebbe riuscito discaro che la scelta cadesse sopra Ottocaro di Boemia. Di tutto questo c'informa un bel lavoretto di H. Bresslau (2).

Come la lingua latina unifica nel medioevo le nazioni, nel campo scientifico ed ecclesiastico, così i racconti eroici e le leggende cavalleresche costituiscono una vera letteratura universale europea. Dovunque si parla di Carlo Magno, Merlino, Artù, Alessandria, Roma, ecc. I pellegrini, i mercanti, i crociati fanno conoscere tali racconti, e anche i francescani e i domenicani contribuiscono a siffatta diffusione. I compilatori di enciclopedie ed i cronisti (Vincenzo Bellovacense, Matteo Paris, ecc.) raccolgono tutte queste

(1) *Un diplôme inédit de Conradin*, in *Mél. d'archéol. et d'histoire publiés par l'École française de Rome*, XIV, fasc. 3-4.

(2) *Zur Vorgeschichte der Wahl Rudolf's von Habsburg*, in *Mitth. d. I. f. ö. GF.* XV, 59 segg.

narrazioni, come osserva E. Gebhart (1), il quale passa poi a dire dei principali novellieri. La novellistica italiana dal *Novellino* al Bandello, per tre secoli e mezzo, è l'immagine viva dell'Italia, dei suoi costumi, del suo spirito, della sua coscienza religiosa, e anche delle sue debolezze morali. Fiorì specialmente in Toscana e in Lombardia. Egli trova nel *Novellino* il ritorno all'individualismo, per il risalto che si dà ai caratteri dei singoli eroi; ivi si dà a Federico II quella importanza, che si nega alla cavalleria, poichè l'Italia non fu mai nazione cavalleresca e feudale. Francesco da Barberino, nato nel 1264, un anno avanti a Dante, inculca l'amore alla virtù, i buoni costumi, e il rispetto per l'onore delle donne: ha certi tratti che più del *Novellino* richiamano al medioevo.

Si giova specialmente di Uberto da Gubbio, Lod. Zdekauer (2) in un suo nuovo contributo alla storia del giuoco. — Della classica opera di E. Ricotti (3) sulle compagnie di ventura si fece una nuova ristampa.

A. Moschetti (4), in una conferenza, descrisse calorosamente lo splendido ideale che la pittura e la poesia riprodussero nel XIV secolo. Da una pergamena di Karlsruhe, proveniente da un monastero della Selva Nera, I. Schober (5) pubblica dodici tavole filosofico-teologiche, nelle quali si delinea la vita di R. Lullo († 1315). Della discesa di Lodovico il Bavaro e del « fantoccio di anti-papa » da lui sollevato al potere per qualche momento,

(1) *Les conteurs italiens*, in *Rev. d. deux monds*, CXXVI, 649 segg.

(2) *Della promessa di non giuocare a zara nel diritto italiano medioevale*, in *Studi senesi* IX, 217-29.

(3) *Storia d. compagnie di ventura in Italia*, Torino, Unione tipogr.-editr., 1893. 2 voll.; 3 ed.

(4) *Penne e pennelli nel sec. XIV*, Urbino, tip. d. Cappella.

(5) *Des Raimundus Lullus Leben u. Werke in Bildern des 14 Jh.*, Karlsruhe, Gross, 1893, fol. 12 tav. Le spiegazioni sono di W. BRAMBACH.

discorre G. Vittori (1), in un articolo sommario, scritto senza notizia delle pubblicazioni recenti. Le pseudoprophezie di Giovanni « Roche Taillade » del sec. XIV, si riferiscono a Lodovico il Bavaro, indicatovi quale *solenissimo Anticristo* e ad altri consimili argomenti (2). Francesco Flamini (3) rende breve conto di uno speciale genere letterario, consistente in elenchi di poeti; questa specie di componimenti storico-letterarii per noi comincia nel sec. XIV, e non è composta soltanto del ben noto poema *Leandriade*; il F. dà un saggio di questa forma letteraria, pubblicando un aneddoto, tolto da un ms. Parigino. Dei drammi latini scritti in Italia nei secoli XIV e XV, e particolarmente di quelli di Mussato (« Ecerinis » composto nel 1314), di Pier Paolo Vergerio, Mercurio Ranza da Vercelli, ecc., parla P. Behlmann (4).

A questo punto mi tocca di ricordare un dottissimo uomo, molto benemerito degli studi di erudizione, e al quale mi legavano vincoli di rispettosia amicizia: Isidoro Carini, prefetto della Vaticana, il quale mancò ai vivi improvvisamente, il 25 gennaio 1892, nell'età ancora gagliarda di poco più che 50 anni, mentre tanto si poteva sperare da lui. Fra le pubblicazioni di mons. Carini (5) tiene un bel posto quella sulle versioni volgari della Bibbia, cui diede

(1) *Lodovico il Bavaro e Pietro del Corbaro*, in *Boll. soc. stor. patria L. A. Antinori degli Abruzzi* VI, 195 segg.

(2) FR. KAMPERS, *Ueber die Prophezeiungen des Johannes de Rupescissa*, in *Hist. Jahrb.* XV, 796 segg. — R. UNGEFROREN, *Der erste Römerzug Karls IV bis zur Unterwerfung der Toskanischen Kommunen*, 1 Th., Halle-Wittenberg Diss., pp. 63.

(3) *Viaggi fantastici e « trionfi » di poeti*, in *Miscellanea Cian*, Bergamo, p. 279 segg.

(4) *Die lateinischen Dramen der Italiener im 14. u. 15 Jh.* Cennò nel *Centralblatt für Bibliothekswesen*, 1894, aprile, n. 4.

(5) *Le versioni della bibbia in volgare italiano*, San Pier d'Arena, tip. Salesiana, pp. 70.

precipua occasione la ristampa procurata da C. Negrone della famosa Bibbia pubblicata a Venezia nel 1471. Il Carini l'attribuisce a varî autori, compreso il Cavalca. Fa cenno d'un codice del sec. XIV, con versioni bibliche consonanti col testo del 1471. Nel sec. XV visse N. Malerni, autore di varie versioni e raffazzonature bibliche; in quell'età si pubblicarono, particolarmente a Venezia, parecchie versioni bibliche. Delle traduzioni posteriori ricordate, con meravigliosa erudizione, dal Carini, non è questo il luogo di dir parola. Un anonimo (1) nega che si possa attribuire al Cavalca il testo del Negrone, e cita a questo proposito un lavoro del compianto prof. S. De Benedetti (*Riv. crit. d. lett. ital.*, a. 4, n. 1; 1887). S. Berger (2), dopo di essersi occupato (nei vol. XVIII e XIX della *Romania*) delle Bibbie in francese, provenzale e catalano, viene anch'egli a discorrere delle versioni italiane. Prende egli pure le mosse dal testo del Negrone, e ne loda la prefazione, nella quale l'illustre editore cita mss. di Firenze, Siena, Venezia e Vicenza, i quali presentano versioni bibliche, che in sostanza non sono diverse dall'incunabolo del 1471. Ma il Negrone ripubblicò quest'ultimo, senza tentare la ricostruzione del vero testo antico, per la quale sarebbe necessario un lunghissimo lavoro di confronto. Il B. tenta in parte questo confronto, giovandosi di alcuni mss. della Nazionale di Parigi, che Carlo VIII tolse all'Italia meridionale. Egli non conduce a compimento nè tale raffronto, nè l'esame intimo del testo, abbandonando tali indagini ai dotti italiani, ma non si perita di proporre l'ipotesi che la versione sia stata fatta da più mani e su varie fonti, nell'Italia settentrionale, correndo la seconda metà del XIII secolo.

(1) In *Rass. bibl. d. lett. ital.* 1894, p. 176.

(2) *La bible italienne au moyen âge*, in *Romania*, XXIII, 358 segg.

Le imitazioni medioevali delle lascive *priapea* dell'antichità, furono oggetto agli studi di C. Calì (1), il quale dimostra che esse appartengono all'età umanistica; le prime di tali composizioni lascive, in ordine di tempo, hanno per autore il Mussato.

Siamo al secolo XV (2). L. Frati terminò la sua edizione delle *Vite* di Vespasiano da Bisticci (3). Quest'ultimo volume contiene la biografia di parecchi letterati (Franco Sacchetti, Niccolò Niccoli ecc.) e di donne illustri; seguono, lo scarso carteggio del Bisticci e il Lamento d'Italia per la presa di Otranto fatta dai Turchi nel 1480. Vittorio Rossi (4) diede poi notizia di altre sette lettere di Vespasiano. G. Zippel (5) dubita che non tutte le *Vite* di Vespasiano siano state raccolte nell'edizione del Frati, che egli giudica molto pregevole, ma non propriamente definitiva. — A. Medin e L. Frati (6) diedero compimento alla loro raccolta dei *Lamenti storici*, condotta innanzi per anni, con tanto amore. Nel IV ed ultimo volume si contengono 18 lamenti, dal principio del sec. XVI (1503-28) al 1569. Segue l'*appendice*, coi *Lamenti di Pergola* editi dal Frati, nei quali si parla del saccheggio dato a Pergola da Francesco Sforza e dell'assedio del 1446; essi hanno per autore Gangello de' Gangelli da Gubbio. Al volume si unisce l'indice generale cronologico dei lamenti storici italiani, in versi, dei secoli XIV-XV, sia compresi, sia non compresi nella raccolta. Di essi, 8 appartengono al

(1) *Studi su i « priapea » e le loro imitazioni*, Catania, Giannotta.

(2) V. OLTÍ Y BRULL, *Italia en el siglo XV*, Madrid, pp. 537. 4.

(3) *Vite di uomini illustri del sec. XV rivedute su mss.*, vol. III, Bologna, Romagnoli dall'Acqua, 1893, pp. 434.

(4) *Giorn. st. lett. ital.* XXIV, 277-8.

(5) *Arch. st. ital.* XIV, 200 segg.

(6) *Lamenti storici dei sec. XIV, XV e XVI*, Vol. IV Verona-Padova, Drucker, pp. 228.

sec. XIV (e di questi il più antico è del 1315), 32 al sec. XV, e 64 al sec. XVI. La prefazione è del Medin, il quale discorre del genere letterario dei *Lamenti*, della sua ragione d'essere, e delle sue relazioni con altre somiglianti forme poetiche, Epitaffi, Vanti, Padiglioni, Testamenti.

H. F. Helmolt (1), riprendendo in esame le pubblicazioni di Winkelmann e di Lindner sulla spedizione di re Roberto in Italia, si discosta da esse in alcuni punti: a) sovvenzioni date da Firenze a Roberto; b) Winkelmann e Lindner trasportano dal 21 al 24 ottobre il fatto d'armi di Brescia; ma c'è ragione a credere che anche il giorno 21 sia avvenuto qualche grosso combattimento.

Nel *Bollettino* dell'anno scorso abbiamo annunciato il volumetto di Rösler, in difesa del card. Giovanni Dominici, contro alle accuse mosse al medesimo da H. V. Sauerland, il quale aveva avuto occasione di condannare qualche azione del Dominici, nella questione dello Scisma Occidentale. Ora il Sauerland (2) risponde al Rösler, ma la forma che la polemica viene ad assumere mi sembra troppo vivace. Sauerland trova parecchie omissioni nel libro del Rösler, nel quale si tralasciano perfino alcuni dati favorevoli al Dominici. Di questo poi si torcono a senso troppo mite, le parole contro gli studi classici. Crede il S., che R., a proposito dello Scisma, scusi il Dominici per accusare, senza sufficiente motivo, Firenze; si lagna che il R. gli faccia dire ciò che veramente non disse, riguardo alla nomina dei nuovi Cardinali nel novembre 1407. Il S.

(1) *König Ruprecht im Oktober 1401*, in *Hist. Jahrb.* XV, 97 segg. — M. SAUERBREY, *Die italienische Politik König Sigismund's bis zum Beginn des Constanzer Concils 1410-5*, Diss. Halle Wittenberg, pp. 63.

(2) *Kardinal Johann Dominici u. Papst Gregor XII, und deren neuerster Panegyriker P. Augustin Rösler*, in *Zt. für Kirchengesch.* XV, 387-418.

trova ancora che R. esagera nella difesa di Gregorio XII dall'accusa, pur troppo meritata, di nepotismo, e qui discorre lungamente dei nepoti ecclesiastici e laici, che egli protesse, non sempre a ragione. R. non nega il nepotismo, ma lo vela coll'eufemismo: esagerata cura dei suoi parenti. R. era stato amaro col S., questo lo è anche più col R.

L'illustre prof. L. Pastor (1) pubblicò la seconda edizione del secondo volume della sua Storia dei papi, il quale va dalla elezione di Pio II alla morte di Sisto IV. Questa seconda edizione si avvantaggia sulla prima per numerose modificazioni alle note, per l'accrescimento delle citazioni sia di libri a stampa, sia di mss. L'Autore, con mirabile erudizione, tiene conto di tutte le pubblicazioni recenti, così che la sua opera è perfettamente posta al corrente degli studi. Oltracciò egli, per questa occasione, ricorse ad archivi e biblioteche dapprima non visitate, siccome apparisce dall'elenco delle fonti, dove figurano per la prima volta, l'archivio distrettuale di Bamberg, Friburgo i/B, Lipsia, Magonza, Melk, Nikolsburg, la biblioteca dell'Istituto di Parigi, Pistoia, Salisburgo, Vicenza, Weimar. Tra i più importanti punti modificati nel testo, noto i seguenti: pp. 27-8, descrizioni di Pio II; pp. 66, congresso di Mantova del 1459-60; pp. 74-6, bolla di Pio II sul governo della Chiesa; p. 87, descrizione di Tivoli fatta da Pio II; pp. 140-2, una bolla del 1460 e certe questioni sollevatesi in Germania contro al primato pontificio; i capi VI e VII vengono invertiti; pp. 229-30, estratto dai *Commentarii* di Pio II, riguardo alla Crociata; p. 350, politica ecclesiastica di Galeazzo Maria Sforza; p. 363, condanna dei Fraticelli; p. 386, questione religiosa boema al tempo

(1) *Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters*, vol. II, Freiburg i B, Herder pp. LIII, 795. La prima edizione è del 1889, e consta di pp. XLVII, 687, *1-38.

di Pio II; p. 529, la *Glossa all' Apocalissi* di fr. Giovanni Nani; p. 534, legittimazione dei figli di Roberto Malatesta, concessa da Sisto IV; pp. 575-9, culto di Maria, relazioni di Sisto IV con Mattia Corvino re di Ungheria, secondo Fraknoi; p. 586-7, Sisto IV e la Riforma; p. 595-6 e p. 601 la cronaca dell'Infessura e la poca credibilità che essa merita; p. 635, viene soppresso il passo sugli affreschi della Cappella Sistina, che leggesi a p. 589 della I ediz. Nei documenti abbiamo parecchie aggiunte: 44.^a, lettera del Bessarione a Pio II, 1461, appena citata nella I. ediz., e nel frattempo pubblicata scorrettamente da altri; 57.^a e 57.^b, altre lettere del Bessarione a Pio II, 1463, come sopra; 58.^a lettera del Bessarione al card. Ammanati, 1463; 92.^a lettera di Paolo II, 1469, a Cristoforo Moro doge di Venezia; 147.^a e 147.^b, bolle di Sisto IV, 1483, sull'eresia diffusa in Germania ed in Ungheria

G. Hes (1), a narrare quanto fecero Giovanni Vitez di Zredno e Giorgio di Poliebrad per la elezione di Mattia Corvino, si giova dei documenti dell' Archivio di Stato di Milano. — Parecchi aneddoti per la storia del XV secolo pubblicò G. Mercati (2). Nel suo articolo c'è una lettera di Cosmo Raimondi cremonese, dalla quale apprendiamo che cosa si pensasse allora comunemente intorno a Giovanna d'Arco; della Pulzella parla anche un carme di Antonio Beccadelli. Così intorno alla vita del Raimondi (specialmente per gli anni 1429-32), di cui parecchie lettere si conservano all'Ambrosiana, come intorno alla vita e all'epistolario del Beccadelli, varie notizie comunica pure qui il M., che si occupa anche di Ciriaco di Ancona, pub-

(1) *O pilsobení Jana Viteže zu Zredna a Ližicho z Podebrad ve volbu Matyáše Korvina za krále Uherského*, Progr. Gymn., Neuheus, 1893. Cfr. *Mitth. d. I. für öst. GF.* XV, 392-3.

(2) *Miscellanea di note storico-citiche*, in *Studi e docum. di storia e diritto* XV, 303 segg.

blicandone una lettera a Carlo re di Epiro. Discorre anche di Scipione Manenti, che fu promosso vescovo di Modena nel 1436. Da un ms. Ambrosiano egli pubblica l'epitaffio di Francesco Petrarca, scritto, secondo quel ms., dal poeta stesso; il testo ha qualche variante da quello che si legge sul marmo, esistente a Treviso, e iscritto coll'anno 1382.

L. G. Pélissier (1) pubblicò varii aneddoti di storia italiana (bolle di Gregorio XI, e di Innocenzo VIII) tra i quali è curioso assai il cenno (1495) sulle spese fatte per il trasporto delle tappezzerie, libri, pitture, marmi ecc. che Carlo VIII tolse all'Italia e recò in Francia.

Nell'agosto 1485 il corsaro francese Colon incontrossi colla flotta veneziana di Bartolomeo Minio ne avvenne un combattimento, che diede occasione a numerose indagini da parte degli eruditi che ultimamente studiarono l'età e la famiglia di Cristoforo Colombo, come vedremo sotto la rubrica « Liguria ». Su quell'avvenimento e sulle trattative diplomatiche, che ne furono la conseguenza, nuovi documenti pubblica A. Spont (2). Alcuni anni più tardi, Carlo VIII invitò in Francia Lazzaro « de Jannuo », mastro costruttore veneziano, per dar mano alla costruzione di navi in Normandia; nel 1485 il duca di Savoia credeva che i veneziani preparassero una flotta per conquistare la Provenza, e tra Provenzali e Veneziani le relazioni erano tese, e malo animo i Provenzali aveano anche coi Genovesi. Nel 1489 Carlo VIII prese Monaco sotto la sua protezione. Questi sono i punti che nell'articolo erudito, di cui discorro, meglio

(1) *Notes et extraits de quelques ms. de la bibliothèque Mejanès (Aix en Provence)*, in: *Revue des bibliothèques* IV, 241 segg.

(2) *Le marine française sous le règne de Charles VIII*, in *Rev. des quêt. hist.* LV, 387 segg. — W. AL. SMITH, *Philippe de Comynes and his « mémoires »*, in: *The Bookworm*, apr. 1894, n. 77.

interessano l'Italia, oltre alle ultime pagine, dove si trovano parecchie notizie sulle relazioni tra la Francia e l'Italia negli anni 1490-2.

Il cronista Bernardo di Francesco Novacula (vissuto dal 1477 al 1517) scrisse una relazione sulla battaglia del Taro, che ora viene pubblicata da Gius. Mazzatinti (1), il quale ne raffronta il contenuto col racconto di Alessandro Benedetti, colle lettere inserite negli *Annali* del Malipiero, e con altri documenti congeneri.

Mi è già venuta occasione di ricordare qualche pubblicazione, il cui interesse non è esclusivamente politico. Nel campo della coltura farò ora una scelta, scarsa sì, ma non proprio avarissima.

Cominciamo dal nome di uno dei più illustri rappresentanti degli studi storici fra noi. P. Villari (2) diede mano alla ripubblicazione del suo « Macchiavelli ». La lunga introduzione, quadro smagliante della vita italiana nell'età del Rinascimento, trova posto nel I volume, ed esce con alcuni ritocchi in confronto della prima edizione (modifica un giudizio pronunciato a carico di Nicolò V) e con qualche giunta di cose nuove, così che peraltro la sostanza del lavoro rimane immutata. La vita di Macchiavelli ha per noi qui scarsa importanza, poichè nella sua parte più lunga e più rilevante travalica il periodo di cui ci occupiamo.

P. Monnier (3), in base alle lettere editate dal Guasti, ricostruisce la simpatica figura di Alessandra Macinighi

(1) « *Al fate d'arme dal fiume Taro de li Françoze* ». Forlì, Bordandini.

(2) *Niccolò Machiavelli e i suoi tempi*, 2 ediz., vol. I, Milano, Hoepli, 1895 (ma: 1894) pp. XXIV, 666. Sulle differenze fra questa e la prima ediz. cfr. F. C. PELLEGRINI, in *Rass. bibl. lett. ital.* 1894, p. 321 segg.

(3) *Une bourgeoise de la Renaissance*, in *Biblioth. universelle et Revue Suisse* [Lausanne], LX, n. 178, ottobre.

negli Strozzi, della quale si è parlato assai, poichè essa presenta un tipo femminile ricco di domestiche virtù. — Sulla costituzione della dote, nonchè sulle costumanze « grecorum » e su quelle « latinorum » in tale riguardo, qualche cosa di nuovo dobbiamo a G. Travagli (1). Le nostre scarse cognizioni sulle orazioni che si usavano recitare in occasione di matrimoni vengono dilucidate da un articolo di F. Brandileone (2), il quale ricorda le due (del 1430 circa) edite dal Muratori, e quelle pubblicate (1881) recentemente da F. Thaner. Queste ultime gli danno occasione di parlare delle solennità nuziali nel patriziato veneziano nei secoli XV e XVI. Nei documenti editi dal Thaner la cerimonia nuziale ha luogo in chiesa: le orazioni stampate dal Muratori sembrano recitate nella casa della sposa. — Non molte, ma notevoli pagine sulla filosofia scettica dell'età della Rinascenza scrisse quasi incidentalmente L. Credaro (3), considerandola in relazione cogli antichi accademici. B. Kruczkiewicz (4) combattè i risultati di Hochart, il quale, come si sa, attribuì a Poggio Bracciolini, gli *Annales* e le *Historiæ* di Tacito. — Di due poemetti di caccia composti nel Rinascimento (l'uno dei quali è *la caccia col falcone* di Lorenzo de' Medici) discorre R. Truffi (5). — Molti let-

(1) *Un atto di assegnazione di dote del 1416*. Palermo, Bizzarrilli, pp. 10. — Qui sia ricordata la graziosa nota di V. CIAN, *Del significato dei colori e dei fiori nel Rinascimento italiano*, in *Gazz. letter.* [Torino], 1894, n. 13-4 (anche a parte).

(2) *Oratori matrimoniali, contributo alla storia della celebrazione del matrimonio in Italia nel medioevo*, in *Rivista ital. per le scienze giuridiche* XVIII, 46 segg.

(3) *Lo scetticismo degli accademici*, vol. II, Milano, Hoepli, pp. 358.

(4) *Kwartalnik historyczny*, IV (n. 1890), pp. 617-30. Cfr. *Hist. Jahrb.* XV, 431. — DE BOISJOLIN, *De l'autenticité des « Annales » et des « Historiens » de Tacite*, Paris, Thorrin, pp. 25.

(5) *Di due poemetti di cacce del sec. XV* Perugia, Guerra. L'altro poema è trascritto da un codice Palermitano

terati italiani trasmigrarono in Francia, e vi rinfocolarono l'amore agli studi classici. Fra essi, si trovava anche Benedetto Moncetti, di Castiglione Fiorentino, il probabile falsificatore della *Quaestio de aqua et terra*, del quale parla il ch. F. Flamini (1).

Utilissima riesce ai bibliografi una monografia di P. Kristeller (2), che si è dato con tutto l'impegno a studiare le marche di stampa, trovandovi un nuovo e quasi inatteso materiale per la storia dell'arte. Egli le ordina, secondo i nomi delle città, e secondo quelli degli stampatori. A. W. Pollard (3) coordina e fonde insieme le numerose monografie che si hanno sulle antiche illustrazioni dei libri (Delaborde, duca di Rivoli, Lippmann, Kristeller, ecc.), e discorre del fiorire di quest'arte delicata e squisita in Italia, Francia, Olanda, Spagna e Inghilterra.

Il volume del Müntz (4) sull'arte italiana nel XV secolo uscì tradotto per cura di G. Carotti e di A. Luzio. Dell'architettura in particolare, e sopra tutto della costruzione dell'antica e della nuova basilica di s. Pietro in Roma, discorre J. T. Perry (5). L'architettura militare tocca direttamente la storia politica. E. Rocchi (6) rac-

(1) *Le lettere italiane alla corte di Francesco I re di Francia*, nel volume: *Studi di storia letter.*, Livorno.

(2) *Die italienischen Bruchdrucker- und Verlegerzeichen bis 1525*, Strassburg, Heitz, 1893, pp. 8, 143, 2. Alcune minute correzioni fece a quest'opera E. Picot, in *Revue critique* 1894, I, 148-52.

(3) *Early illustrated Books, a history of the decoration and illustration of Books in the 15th and 16th centuries*, London, Trübner and C., 1893.

(4) *L'arte italiana nel Quattrocento*, Milano, Bernardoni, 4., pp. 718 con 12 tav. e 472 incisioni.

(5) *The chronology of mediaeval Renaissance architecture*, London, Murray, pp. 310.

(6) *Le origini d'fortificazione moderna, studi storico-critici*, Roma, Voghera.

colse in un volume cinque sue monografie sopra di questo argomento. Eccone in breve il contenuto: 1. Origine dei baluardi moderni, e opinioni intorno alla medesima emesse da C. Promis e da A. Guglielmotti; 2. Le opere mss. dell'ingegnere Mariano di Jacopo da Siena detto il Taccola, vissuto nel sec. XV; 3. Trapasso dall'antica alla moderna fortificazione; 4. Le prime fronti bastionate, che si presentano al cadere del XV secolo; 5. Le mine a polvere; dimostra che aveva ragione C. Promis, ponendo la prima mina, impiegata qual mezzo di combattimento negli assedi, al 1495.

Passiamo alla pittura. Adolfo Venturi (1), nel quale l'ardore della ricerca non è inferiore alla geniale maniera della esposizione, cominciò una serie di pubblicazioni, fatte in nome del Ministero della P. I., nelle quali egli si propone di dar conto dei progressi che annualmente va facendo ciascuna Galleria dello Stato. Gli acquisti, vogliono esservi illustrati, storicamente e artisticamente, e vi si deve tener conto dei lavori di riordinamento. Il primo volume, ora uscito, contiene il resoconto dell'annata che va dal luglio 1893 al luglio 1894. Esso è veramente splendido, e le tavole che lo illustrano sono di rara finezza. Qui ricorderò soltanto qualche cosa tra quello che vi si riferisce al medioevo. La Galleria di Milano acquistò due tempere dal ferrarese Francesco del Cossa del sec. XV, e qualche quadro lombardo dello stesso secolo. Del nuovo ordinamento dato alla galleria di Parma rende conto in questo volume C. Ricci, al quale esso è dovuto. Tra gli acquisti recenti della Galleria di Modena, parecchi si riferiscono al nostro argomento; è bellissimo un avorio del sec. XII ex., con rappresentazione sacra. La collezione delle medaglie, ora messavi in vi-

(1) *Le gallerie nazionali, notizie e documenti per cura del Ministero della P. I.*, Roma, Unione cooperativa, anno I, pp. VI, 224.

sta, contiene alcuni pezzi inediti di Sperandio, che qui vengono pubblicati e che riproducono le immagini di tre persone della famiglia Malaspina. Una medaglia inedita di Sperandio trovasi pure nel museo archeologico di Venezia, e riproduce i profili di Ercole I d' Este. Per le Gallerie di Firenze, la relazione è del cav. Ridolfi, il quale ricorda un ritratto di Sisto IV, cavato fuori dai magazzini. Il Venturi riferisce sulle Gallerie private di Roma (Borghese, Doria-Pamphili, ecc.). Nulla per noi, nè qui, nè nel cenno sul museo civico di Pisa. Nella sezione *documenti storico-artistici* si pubblica il prezioso « libro dei conti di Lorenzo Lotto » (1538-56), scoperto dal compianto G. Levi, ma riguarda un'età troppo tarda.

Pure a cura del Ministero prosegue l'utilissima pubblicazione del catalogo dei disegni che arricchiscono le Gallerie degli Uffizi a Firenze. Si va dal XV al XIX secolo, e vi sono rappresentati ampiamente grandissimo numero di artisti. Nel fascicolo che qui si annuncia (1), termina la *scuola fiorentina*, alla quale fanno seguito la *senese*, la *umbro-romana*, la *ferrarese*, la *veneziana*. Quest'ultima avrà il suo termine nel prossimo fascicolo.

Alla *New gallery* di Londra fecesi una esposizione di quadri italiani esistenti presso private famiglie in Inghilterra, e riuscì splendidissima (2). Oltre ai quadri, si misero in mostra anche altri capolavori artistici, oggetti sacri,

(1) *Disegni antichi e moderni posseduti dalla r. Galleria degli Uffizi a Firenze, Indici e cataloghi*, fasc. 3, pp. 161-240. Roma, 1894.

(2) B. BERESON, *Exhibition of earles italian Art from 1300 to 1550, The New Gallery, Regent Street 1893-4; Postfolio of photographic reproductions to pictures in the early italian Art Exhibition, The New Gallery 1894*; alcune correzioni nelle attribuzioni veggansi in *N. Antol.* CXXXV, 566. — CH. PHILLIPS, *Correspondence d' Angleterre*, in *Gaz. d. beaux arts* XI, 347 segg. — COSTANZA JOCELIN FOULKES, *Le esposizioni d' arte italiana a Londra*, in *Arch. stor. d' arte* VII, 125 segg. 249 segg.

bronzi, gioielli, vesti, armi, miniature, incunabuli del Rinascimento. Di questa superba mostra, non rimangono più che le numerose relazioni che ne furono fatte, e una raccolta di fotografie, poichè i singoli oggetti furono, appena chiuse le sale, restituiti ai possessori rispettivi. Nella parte della pittura, erano assai bene rappresentate la scuola toscana e lombarda, nella quale spiccava un ritratto eseguito nel 1494 da Ambrogio de Predis, ritrattista favorito alla corte di Lodovico Sforza. Scarsa era la mostra Veneta (superba per altro di un prezioso quadro di Vettor Pisani), ma tal fatto spiegasi, quando si sa che per essa farassi una esposizione speciale. — R. Förster (1), che in altro lavoro aveva studiato l'influsso esercitato dalle opere di Luciano sugli artisti del Rinascimento, in quanto sono ispirate dalla *Calunnia* di Apelle, ora egli aggiunge a queste sue indagini un cenno su altre opere d'arte che ritraggono lo stesso concetto, compreso un piatto di fabbrica fiorentina, attualmente esistente ad Amsterdam. E. Müntz (2), volge lo sguardo ai paesi ultramontani, per vedere fino a qual punto e come abbiano accettato lo spirito artistico della Rinascenza italiana. Comincia dall'Ungheria, dove regnò (1308-1386) la famiglia Angioina, la quale stabilì, è vero, molte ed intime relazioni fra l'Italia e quella regione, ma non trasportò in riva al Danubio l'arte italiana, che a stento trovava colà il modo di piantare radici. Maggiore azione sotto di questo rispetto ebbe Pippo Spano, che al principio del XV secolo si fermò lungamente in Ungheria, quale condottiero di Sigismondo. Ma fu Mattia Corvino quegli che, sul declinare del medesimo secolo, fece dell'Ungheria il vero campo, in cui fiorì rigogliosa l'arte fiorentina.

(1) *Die Verleumdung des Apelles in der Renaissance*, estr. dal periodico *Jahrb. d. k. preuss. Kunstsammlungen*, annata 1894.

(2) *La propagande de la Renaissance en Orient pendant le XV^e siècle*, in *Gaz. d. beaux arts*, XII, 351 segg.

Quì può trovar posto il ricordo di una poderosa opera del ch. p. Timoteo Bertelli (1), il quale, sviluppando alcuni concetti già toccati in altre sue pagine ricordate nell'ultimo nostro *Bollettino*, nega che Flavio Gioia di Amalfi si possa per niun modo riguardare come l'inventore della bussola nautica. Egli osserva che la bussola per la direzione dei viaggi marittimi, quale noi la conosciamo, non fu inventata d'un tratto, ma presuppone per contro lunghi secoli di lavori e di studi. Nel lento corso di più secoli precedenti all'età attribuita al Gioia avvenne la serie delle scoperte, per le quali la pura e semplice conoscenza delle proprietà dell'ago magnetico diede origine all'arnese ora indicato. E. Casanova (2) rendendo conto di quest'opera e molto lodandola, in qualche punto ne diverge, ma solo peraltro in alcune opinioni non sostanziali. Forse non è impossibile supporre, pur lasciando da parte il nome di Flavio Gioia, che dall'Italia meridionale nel XV secolo sia venuta realmente qualcuna delle ultime notevoli modificazioni alla bussola.

II.

Venezia e il suo Territorio.

Un buon riassunto della storia Veneziana può leggersi nel libro di H. F. Brown (3). P. Molmenti (4), in un discorso ricco d'eloquenza, difese Venezia dalle recenti

(1) *Studi storici intorno alla bussola nautica*, in: *Memorie d. pontificia accad. dei Nuovi Lincei* IX, parte 1, 77-178, e parte 2, pp. 131-218; Roma, Cuggiani, 1893-4.

(2) *Arch. stor. ital.*, XV, 156 sgg.

(3) *Venice an historical sketch of the Republic*. Cfr. le recensioni in: *The Nation*, 7 novembre 1893, e *The english historical Review*, ott. 1893.

(4) *N. Arch. Ven.* VIII, 479 sgg.

accuse di coloro, che ne pongono in dubbio, non solo la moralità, ma anche il senno politico. La difesa è buona e calorosa, ma, per quanto io penso, talvolta trasmoda, come là dove sembra inculcare l'utile siccome il solo criterio politico: « l'individuo deve por mente se una cosa sia giusta o no: lo stato deve guardare se sia nocivo ». Il divorzio tra la politica e la morale, chi potrebbe approvarlo? — Con intendimenti affatto opposti scrisse di Venezia Vinc. Marchesi (1), il quale è pessimista, quanto l'altro è ottimista. Crede il M. che Venezia con Francesco Foscari avesse già terminato il suo periodo di grandezza; la sua storia, finisce col Sarpi. Della decadenza di Venezia il M. incolpa l'egoismo dell'aristocrazia. — Quasi soltanto all'epoca moderna, al periodo delle crescenti immoralità, si riferisce un volume di E. Volpi e di G. Occioni-Bonaffons (2). — Crede R. Galli (3), che le storie di Roma e di Venezia si completino vicendevolmente. Nega che nei primi secoli della sua storia Venezia fosse dipendente dall'impero bizantino, e di questa sua opinione pensa trovare conferma nell'antico palazzo del comune, che era a disegno romano; di forma romana era anche la basilica di s. Marco, nella sua condizione originaria, secondo che gli studi recenti hanno dimostrato con prove di fatto. Quanto alle cronache, il G. ribadisce l'opinione da lui già sostenuta anni sono all'Istituto Veneto, e giudica che il « liber septimus » del *Chron.*

(1) *La repubblica di Venezia appunti storici*, in *Ann. del r. Istit. tecnico di Udine*. Udine, tip. cooperat. — E. MUSATTI, *Cronografia veneta*, Padova, Salmin. Serve a completare la estesa storia Veneziana del medesimo autore pubblicata col titolo *Storia di un lembo di terra*; in questo compendio, spesseggiano le date per i secoli XIV-XVII

(2) *Storie intime di Venezia repubblica*, Venezia, Visentini, pp. 330, con illustr.

(3) *Venezia e Roma nuove pagine di storia dal VI al XII secolo*, in *N. Antol.* CXXXVI, 291 sgg.

Altinate conservi preziosi frammenti storici, finora a torto trascurati. Cita la scoperta della basilica di s. Teodoro nell'ambito della basilica di s. Marco, scoperta dovuta agli ingegneri P. e G. Saccardo.

Se a molti non tutte queste conclusioni del G. parranno accettabili, neanche tutte le asserzioni, sostanzialmente diverse, di E. Lentz (1) si potranno ricevere con piena fiducia. Nei suoi studi anteriori (che riassume al principio del suo nuovo lavoro) egli aveva sostenuto che Venezia rimanesse sottoposta a Bisanzio non solo durante il sec. VIII, ma anche nella prima metà del IX sino a Lodovico il Pio. Ciò provano, egli dice: l'intromissione di Leone l'Isaurico e di Costantino Copronimo (717-75) nell'amministrazione di Venezia, non escluse le cose ecclesiastiche: l'atteggiamento tenuto da Venezia al tempo di Carlo Magno: i patti di Aquisgrana, 812, tra Carlo Magno e Niceforo. Questa dipendenza continuò anche durante il regime dei tre dogi della casa dei Partecipazi (812-36). Le nuove indagini cominciano dal seguente doge Pietro Tradonico, il cui governo segna — secondo il L. — il principio dell'indipendenza Veneziana. Il merito del Tradonico sotto questo punto di vista non fu sinora apprezzato a dovere. Egli ricevette l'investitura del dogado dall'imperatore greco, ma assai presto dimostrò chiaro il suo intento, ch'era quello di rendere indipendente Venezia, cominciando le prime velleità di opposizione agli Slavi, probabilmente nell'anno 839. Nell'anno successivo la flotta greco-veneziana fu battuta dai Saraceni, contro i quali i Veneziani guerreggiarono da soli nell'anno 842. Venezia segnò, 840, una lega con Lotario I, che A. Fanta riguardò come una riproduzione di trattato anteriore. Il L. lo nega, poichè non si può

(1) *Der allmähliche Übergang Venedigs von faktischer zu nomineller Abhängigkeit von Byzanz*, in *Byz. Zt.* III, 64 sgg.

far risalire a più antica età una consimile affermazione di indipendenza dai Greci. È vero peraltro che il documento ricorda un patto anteriore, che « factum fuit Ravennae », ma con queste parole si allude ad un patto tra Venezia e Ravenna, non ad un trattato tra Venezia e l'imperatore; in fatto, la convenzione dell'840 non è veramente un patto tra Venezia e l'imperatore, ma è un atto con cui l'imperatore ratifica la stipulazione già stabilita tra Venezia e i luoghi finitimi. Questa congettura aiuta a spiegare l'errore di data che si incontra nel patto dell'840, segnato col febbrajo di detto anno, col nome di Lotario e coll' a. XXV dell'impero di lui. Qui c'è una evidente contraddizione. Per levare tale contraddizione è necessario supporre che si tratti del patto Ravennate dell'839, mandato per la conferma a Lodovico il Pio, ch'era allora nel suo XXV anno d'impero. Lui morto, si sostituì al suo nome quello di Lotario, senza modificare convenientemente le note cronologiche. Venendo quindi il L. a discorrere del supposto trattato di confine tra il doge Pauluccio e re Liutprando, dice che esso fu di altra natura da quella che si suppone; forse appartiene bensì ai tempi di quel re, ma fu stipulato tra Venezia e un ufficiale greco. Il documento dell'840 segna, per la sua natura e per la sua importanza, il primo passo fatto da Venezia sulla via che doveva condurla alla indipendenza, e l'anno dopo Tradonico prepone il titolo di doge a quello di *spatario*. Altro segno del distacco di Venezia dall'Oriente lo si trova nel testamento di Orso vescovo di Olivolo, 853, che porta la data indicata cogli anni d'incarnazione, rimanendo in seconda linea quelli degli imperatori. In appresso, gli anni imperiali o scompariranno, o rimarranno soltanto in forma di semplice ricordo; e Pietro Tradonico e Giovanni suo figlio finiranno per dare a se stessi il solo titolo di « dux Venetiarum ». Scompare anche la frase « provincia Venetie ». Nell'846 Lotario, avendo determinato di fare una

spedizione contro i Saraceni, ad essa invitò anche i Veneziani. Non sembra che a quella spedizione Venezia abbia realmente preso parte. Essa attendeva ora a sviluppare la sua attività commerciale, e a questo suo impegno si connette la questione monetaria. Giovanni diacono ricorda nel suo *Chronicon* alcuni « monetarii », dal che parrebbe doversi dedurre che a Venezia ci fosse perfino una confraternita di monetarii; nel patto dell' 840 s'incontrano ricordate le « libræ Veneticorum ». Nei loro diplomi, Rodolfo (924), ed Ugo (927) dicono di concedere al doge « numorum monetam ». Andrea Dandolo intese questi passi nel senso che Venezia abbia per tal modo ottenuta la sua propria moneta. Ma V. Padovan è d' opinione che i Veneziani non abbiano avuto moneta propria prima del dogado di Vitale Michiel (1156-70). Posta la questione in questi termini, il L. segue notando che Venezia non poteva avere una zecca finchè dipendeva da Bisanzio. Nel documento dell' 840, nella formula minatoria, ricordansi i *manкуси*, che sono monete greche. Nell' editto monetario di Carlo Magno (805-8), si parla delle zecche di Treviso, Lucca, Pavia, Milano e Pisa, ma Venezia non viene citata, quantunque in quel momento essa dipendesse dai Franchi. Nè sono espliciti i diplomi di Rodolfo e di Ugo, essendo anzi probabile la spiegazione del Padovan, il quale opina che quei monarchi non abbiano concesso a Venezia il diritto di coniare moneta propria, ma quello bensì di battere la moneta in uso negli stati loro. Certo è che a Venezia durò a lungo l' uso di batter moneta in servizio dei forestieri, locchè fu proibito finalmente nel 1356 dal Gran Consiglio. Contro di ciò sta veramente il fatto che esistono monete di Lodovico il Pio e di Lotario con VENECIA. Ma queste, di tipo franco, erano opera di privati, e la coniazione della moneta, come pubblico istituto si ebbe solo alla metà del X secolo, quando, siccome narra il Sabellico, si crearono i *duumviri*. A

conferma della mancanza di danari pubblici stà anche il fatto che nel patto Berengariano, 888, Venezia si obbligava ad un tributo da pagarsi in denari pavesi. E per ciò se il patto dell' 840 parla di « *librae Veneticorum* » crederemo che egli non alluda a moneta propria di Venezia, ma soltanto a moneta in uso solo a Venezia. In questa maniera crede il Lentz di avere eliminato le ragioni più valide che si possono addurre in favore della esistenza della zecca a Venezia, nei secoli più antichi della sua storia. Riassunti ampiamente tutto questo tratto, non perchè io stimi che tali considerazioni mettano fine alle lunghe controversie dei dotti sull' origine della zecca veneziana, ma perchè il lettore sia sufficientemente informato del pensiero di un dotto storico sopra l' ardua questione. A me pare anzi che parecchie tra le sue osservazioni e interpretazioni siano troppo ardite e stiracchiate e lascino ampia fronte all' assalto dei critici. È appena il caso di notare che il L. trascura le ultime e dotte ricerche del Papadopoli e del Puschi, delle quali facemmo cenno nel *Bollettino* passato. Ciò detto, rientriamo in via, per notare che L. attribuisce gravi conseguenze al diploma con cui nell' 856 Lodovico II concesse varî privilegi a Venezia, e alla visita che l'anno dopo quell'imperatore fece alla città. Avrebbe importanza, ma è contestata, la notizia del Dandolo, che Vitale patriarca di Grado prendesse parte ad un concilio, in cui Nicolò I scomunicò l' imperatore di Costantinopoli. Morto Pietro Tradonico (864), i suoi piani furono proseguiti da Orso Partecipazio (864-881), che fu chiamato a succedergli. Alcuni fatti di guerra, e in particolare la spedizione dell' 871 contro i Saraceni provano che Venezia agiva da sè, indipendentemente da Bisanzio. Verso l' 879 si ristabilirono le relazioni tra Costantinopoli e il doge, il quale ricevette il titolo di *protospatario*, mentre i suoi antecessori non erano stati che *spatari* od *ipatoi*. Ci fu tra il doge e l' imperatore uno scambio di doni, sicchè questa circostanza può riguardarsi

come un riconoscimento dell'indipendenza di Venezia, fatto dall'imperatore greco. L'anno seguente, 880, Venezia rinnovò con Carlo III, a migliori condizioni, il patto già stretto con Lotario. E così il L. è arrivato al punto che si era prefisso. All'articolo aggiunge alcune appendici. La prima contiene uno sguardo alla letteratura e alle fonti. Non è molto contento del Romanin, e assai meno dell'Armingaud e del Gfrörer, per l'attuale argomento. Dopo aver rapidamente citato le fonti ordinariamente note, il L. viene agli scrittori meno antichi, dando importanza al Dandolo, e anche ai più tardi, come Flavio Biondo e Bernardo Giustiniani, umanisti del XV secolo. Nella seconda appendice combatte l'opinione del compianto dott. Fanta, che dal patto dell'840 dedusse l'esistenza di un anteriore trattato consimile, da lui attribuito all'812-3. Fanta osservava che il § 9 di quel documento parla di certi aiuti che Venezia dovea somministrare in seguito ad un ordine ministeriale; questa disposizione pare al Fanta si debba collocare ai tempi prossimamente successivi alla guerra di Pippino. Invece, secondo il Lentz, quel § si riferisce, così come i §§ 6 e 8, alla guerra contro gli Slavi. Nel § 22 si parla di Chioggioti, che ritornano ad abitare nei luoghi loro: qui il Fanta vide un'allusione alla distruzione di Chioggia, avvenuta durante la guerra pippinica. Ma è sufficiente supporre che quel § sia tolto dalla pace di Aquisgrana, ovvero ammettere che nell'840 fosservi ancora molti Chioggioti lontani dalla loro patria.

Il dottor V. Sauerland (1), trovò in un ms. della biblioteca civica di Metz un codice di origine Veneziana, già di proprietà del barone di Solis; da quel ms. trascrisse alcune note storiche Veneziane, in parte di mano del sec. XII (a. 1137), e in parte (anni 421-1284) scritte da una

(1) *Annales Veneti*, in *N. Arch. Ven.* VII, 5-8.

penna del XIII secolo. Il dottor Enrico Simonsfeld (1) giustamente osservò che, tranne alcune notizie nuove, quelle note corrispondevano agli *Annales Veneti* da lui editi, di sopra a un cod. Vaticano, più che una volta, e quindi riprodotti nei *M. G. H.*, Script. XIV, 69 sgg. Chi scrive (2), nel mentre riconosce giusta l'osservazione del Simonsfeld, avverte che in qualche punto, anche dove c'è affinità sostanziale, il testo mettense giova a correggere o a interpretare quello già noto. G. Monticolo (3), rilevando egli pure l'affinità esistente tra i due testi, giudica più antico quello di Metz. Il Simonsfeld (4) è della contraria opinione, e anzi opina che il codice di Metz derivi dal codice Vaticano. Il Monticolo (5), pubblicò poi una breve nota sull'incendio del 1106 ricordato in questi *Annales*, mostrando che un ricordo di esso si introdusse nel *Chronicon* di s. Salvatore di Venezia. A. L. Frothingham (6), ne riprodusse quelle notizie (1106, 1116, ecc) che hanno riferimento alla storia artistica.

A. Puschi (7), parlando ancora una volta del dotto volume del Papadopoli sulla zecca Veneziana, ammette che dalle monete segnate col nome di Lodovico il Pio si possa dedurre una certa dipendenza, non peraltro una vera sudditanza, di Venezia rispetto ai Franchi. Nè ammette l'i-

(1) *N. Arch. Ven.* VII, 493.

(2) *N. Arch. Ven.* VII, 493-4.

(3) *Gli Annali Veneti del sec. XII nel cod. 8 della raccolta del barone v. Solis*, in *Arch. soc. rom. di storia patria* XVII, 237, sgg.

(4) *N. Arch.* XX, 481, sgg.

(5) *Ancora sugli « Annales Veneti breves » del cod. 8 della raccolta del barone v. Solis*, in *Arch. soc. rom. st. p.* XVII, 526.

(6) *The Americ. Journal of archaeology* IX, 493-4.

(7) *Delle monete di Venezia*, in: *Archeogr. triestino* XIX, 483 sgg.
— F. GNECCHI parlò del libro del PAPADOPOLI nella *Revue belge de numismatique*, e della sua recensione si fece un estratto (Bruxelles, pp. 6).

potesi che tali monete siano state coniate per singole località, per le quali soltanto Venezia avesse riconosciuta l'autorità Franca, e del pari respinge ogni altra spiegazione intesa a distruggere quella dipendenza politica di cui si è detto. In ciò si accorda col Papadopoli. La prima moneta, che affermi la piena autonomia di Venezia, è quella che reca senz'altro il nome del doge, cioè di Vitale Michiel, che resse dal 1156 al 1172. — Il più antico debito pubblico veneziano, di cui si possa parlare con sicurezza è del 1171. Per discorrere di questo e di altri antichi debiti, U. Corti (1) si giova di un lavoro del prof. R. Predelli; egli prosegue, entrando nell'epoca moderna. — Nuovo, per soggetto e per metodo, è lo studio del prof. S. Cognetti de Martiis (2), il quale illustrò l'obbligazione, ottobre 1302, che Balduino di Fiandra prese con alcuni gentiluomini veneziani, da cui ebbe in prestito una somma di denaro da restituirsi alla prossima fiera di Lagny. Il documento fu pubblicato, ma non esattamente inteso, da Tafel e Thomas, nella ben nota loro raccolta diplomatica. Il Cognetti, a spiegare il contenuto di questo atto, mette a contributo le sue sicure cognizioni di economia politica.

A. Dall' Acqua Giusti (3), pensa che i quattro famosi cavalli in bronzo, che decorano la fronte di s. Marco, siano stati trasportati da Chio a Costantinopoli da Teodosio il giovane; i Veneziani li trasportarono poi a Venezia nel 1204, e Petrarca li descrisse in una delle epistole senili. A Parigi stettero dal 1797 al 1815. Fa cenno l'Aut. delle più importanti pubblicazioni sull'argomento.

(1) *La franchizzazione del debito pubblico della repubblica di Venezia proposta da G. F. Priuli*, in *N. Arch. Ven.* VII, 331 sgg.

(2) *Un'obbligazione cambiaria per la IV Crociata*, in *Atti Accad. Tor.* XXIX, 778 sgg.

(3) *I quattro cavalli sulla facciata d. basilica di s. Marco*, Venezia. Ongania.

— La storia dei cavalli viene coordinata da Ch. Koch (1) con quella dei due leoni della porta dell' Arsenal, che provengono da Atene.

L. Mas Latrie (2), con una memoria presentata all'Accademia delle Iscrizioni, ritorna alla questione dell'avvelenamento politico nei secoli XV e XVI, traendo profitto specialmente delle indagini del compianto R. Fulin e di V. Lamansky. — V. Lazzarini (3) da molto tempo attende con grande studio alla vita del doge Marin Faliero, e dopo aver parlato dei suoi anni giovanili, ora ne illustra un aneddoto, che si riferisce al principio del suo dogado. Nell'ottobre 1354 ardeva la guerra dei Veneziani contro i Genovesi: Nicolò Pisano, ammiraglio di quelli, raccolse la sua flotta in un porto mal collocato dell'isola di Sapienza. Assalito dalla flotta genovese condotta da Pagano Doria, fu sconfitto e fatto prigioniero. A difendere i luoghi fortificati di Dalmazia fu da Venezia mandato il nuovo capitano di mare Marco Corner. Si fece una inquisizione sulle cause della sconfitta, sicchè si ebbero processi e condanne. Questo scritto, molto sostanzioso, è tutto condotto sui documenti e sulle cronache edite e inedite. — Non crede A. Battistella (4), che il documento edito dal Carini sulla morte del Carmagnola contenga cose nuove e veramente importanti. Finora si riteneva che Brindisi fosse stata assalita dai Veneziani nel 1484;

(1) *Antike Rosse u. Löwen zu Venedig*, in *Deutsche Rundschau* XVIII, fasc. 9; a. 1892.

(2) *De l'empoisonnement politique dans la république de Venise*, Paris.

(3) *La battaglia di Porto Longo nell'isola di Sapienza*, in *N. Arch. Ven.* VII, 5 sgg.

(4) *Riv. stor. ital.* XI, 479-81 — M. SANUDO, *Il primogenito di Nicolò Marcello*, 13 ag. 1474 - dic. 1475, Venezia, Visentini.

ma ora a questa data, L. Pepe (1) sostituisce l'anno 1482; egli non cita che fonti edite. E. Piva (2) compie la sua monografia sulla guerra di Ferrara, partendo dal trattato 12 dicembre 1482 fra Sisto IV, Napoli, Milano, Firenze, e per quel trattato cita solamente il Sismondi, come fa del resto anche il Pastor (II, 555); vi aggiunge peraltro una conferma laterale, desunta da fonti mss. Veneziane. A quel momento Venezia era nemica di tutti, e il P. espone ciò che essa fece per mettere insieme un esercito, e narra lungamente le sue trattative con Renato di Lorena. Essa negoziò persino col Turco, cercando di svegliarne l'odio contro il re di Napoli; ma, soggiunge il P., a ciò essa si decise dopo aver fatto un ultimo tentativo presso del papa. Questo non impediva, che Venezia continuasse l'assedio di Ferrara, alla quale città mancavano i sussidi sperati dalla confederazione italiana. Il duca di Lorena avrebbe dovuto tosto recarsi sotto Ferrara, ma invece, venuto a Venezia, vi si fermò lungamente inoperoso. Venezia fece balenare davanti agli occhi del papa la possibilità della convocazione di un concilio (p. 26: documento del 9 aprile 1483). Sollecitato da Ercole d'Este, Sisto IV (dopo alcune trattative di pace iniziata dal nunzio) comunicò Venezia, e questa mandò a sollecitare Luigi XI in suo

(1) *I Veneziani a Brindisi nel 1482*, in: *Arch. stor. Pugliese* I, 173-6.

(2) *La guerra di Ferrara del 1482*, parte II, Padova, Draghi, pp. 60. — E. MOTTA, *Una barzelletta di Ercole del Mayno contro i Veneziani ed i Bagni di Bormio 1483-93* (*Arch. storico lombardo*, XXI, 166 sgg.) osserva che il Piva avrebbe potuto trovare buona materia per il suo lavoro nell'Archivio di Milano, e, come saggio, pubblica una barzelletta (inedita, cebbene non del tutto ignota) dovuta alla penna di Ercole fratello del celebre Giason del Mayno. S'intitola «in laudem sumorum Venetorum proditorum» e porta la data del 1483. Raccolge poi, con la sua consueta erudizione, alcuni profittevoli dati, sia sulla vita di Ercole, sia sulla famiglia dal Mayno, fino al principio del sec. XVI.

favore, spronandolo a preparare il concilio (p. 28; doc. del 4 giugno), e inviò al papa appunto le appellazioni al concilio (p. 30). Cercò alleati in Borgogna, Inghilterra, Impero, Spagna. Ma sul campo le cose non procedevano favorevolmente, e così si ripresero le trattative col papa. Nonostante questo e contemporaneamente a questo, Venezia sollecitava sempre il Turco a portar la guerra al Napoletano, sebbene all'ultimo momento (17 febb. 1484) il Senato respingesse la « parte » di mandare denari al Turco per tale scopo. Le trattative col papa condussero finalmente alla pace del 22 luglio 1484. L'A. fa largamente, ma quasi solo uso del materiale esistente nell'Archivio di Stato di Venezia, sicchè la sua monografia non apparisce completa, per alcuna deficienza nell'uso delle altre fonti. Tuttavia il libro, pur con qualche lacuna, è di incontestabile utilità. P. L. Rambaldi (1), riprodusse, illustrandola, l'antica stampa di un poemetto sulla guerra, 1487, di Venezia contro Sigismondo duca d'Austria e conte del Tirolo.

Chi vede la piazza di s. Marco, tanto ne resta affascinato, che facilmente dimentica le altre bellezze della città, e men ancora bada alla laguna. Ma anche la laguna, colle sue isole ricche di memorie storiche e di monumenti artistici, è degna di tutta la considerazione del viaggiatore. E ai viaggiatori, non agli eruditi, si rivolgono P. Molmenti e D. Mantovani (2), in un loro articolo scritto con brio, e vestito di forme poetiche. Interessa anche lo storico la descrizione delle isolette spesseggianti nella laguna, la Giudecca, s. Giorgio Maggiore, s. Elena, s. Servilio, s. Clemente, il Lazzaretto, s. Lazzaro (l'isola su cui

(1) *La guerra di Venezia col duca d'Austria*, in *N. Arch. Ven.* VII, 9 sgg.

(2) *Le isole della laguna Veneta*, in *N. Antol.* CXXXIII, 333 sgg. 538 sgg., 681 sgg., CXXXIV, 132 sgg.

i Mechitaristi si stabilirono fino dal 1716), il Lido (ad un porto del quale passò il nome di Malamocco, mentre l'antica isola di tal nome andò distrutta), s. Michele, Murano. Passata Murano, si entra nella parte più bella della Laguna, e qui chiamano l'attenzione nostra Burano, Torcello (ora « povero villaggio d'aria malsana », ma superbo della sua cattedrale e del suo museo), s. Erasmo, le Vignole. Questo lavoro, ritrae vaghe impressioni artistiche, e le associa alle ricordanze storiche, in modo dilettevole.

La controversia sul diritto di patronato al patriarcato di Venezia diede occasione ancora ad un articolo di natura polemico- giuridica (1). P. Santini (2), riassume in buona parte la storia della discussione; nel mentre dichiara di astenersi da ogni considerazione sul nodo della controversia, lascia conoscere tuttavia il suo pensiero in favore del regio patronato.

H. Simonsfeld (3) pubblica alcune notizie sulle carte riguardanti il Fondaco dei Tedeschi in Venezia, le quali esistono nella casa patrizia Imhoff a Norimberga, e ne stampa un documento del 1441.

A proposito dei viaggiatori Veneziani, oltre ad un articolo riflettente Marco Polo (4), vanno ricordate alcune notevoli ricerche sopra Giovanni Caboto dovute a Vincenzo Bellemo (5). Egli chiama quel viaggiatore: « incerta e indefinita figura di cosmografo e di navigatore ». Dal

(1) (ANONIMO), *Sul patriarcato di Venezia replica all' on. Rinaldi in Civ. Cattolica*, fasc. 1045, p. 31 sgg.

(2) *Arch. st. ital.* XIII, 201 sgg.

(3) *Zt. für Kulturgesch.* I, fasc. 2-3.

(4) (ANONIMO) *Lo Zipango di Marco Polo*, in *Riv. geogr. ital.* I, fasc. 7.

(5) *Giovanni Caboto, note storiche*, in *Raccolta di docum. e studi pubblicati dalla r. Commissione Colombiana* V, II, 151 sgg.

fatto che egli ottenne nel 1476 la cittadinanza *de intus et extra*, per 15 anni di incolato, a norma quindi della legge del 1382, si può dedurre che egli non fosse veneziano per nascita. Questa concessione non significa che egli fosse venuto a Venezia nel 1461, ma che in quell'anno (e forse in occasione del suo matrimonio) dichiarò ai Provveditori del Comune di voler approfittare del privilegio de' quindici anni. Forse poco dopo di aver ottenuta la cittadinanza, Giovanni Caboto lasciò per sempre Venezia, e andò a stabilirsi a Bristol « cum phantasia di cercar paesi », siccome dice un documento del 1534. Crede il Bellemo che i progetti di Caboto siano indipendenti da Toscanelli e da Cristoforo Colombo, per questo che egli si recò a Bristol prima del 1480, e suppone, — dico *suppone*, perchè egli non riesce a confortare la sua ipotesi con alcuna prova di qualche valore — che la spedizione di scoperta tentata dai Bristolesi nel 1480 sia stata pure suggerita da Caboto. Egli non appoggia la sua opinione che alla semplice analogia di scopo esistente tra questa spedizione e quella del 1490-1, e crede che l'ambasciatore spagnuolo Pietro de Ayala si sbagli credendo, che, per la prima volta, negli ultimi testi nominati, quei di Bristol abbiano tentato il loro viaggio di scoperta all'Occidente. Obbiettasi a ciò, la credenza che Caboto non abbia fatto realmente scoperta alcuna prima di ricevere, 1496, il privilegio di Enrico VII, nel quale si parla, non di terre trovate, ma di regioni da scoprirsi. C'è bensì la nota datazione del 24 giugno 1494, che si legge sul planisfero (1544) attribuito a Sebastiano Cabotto, ma Harriisse provò che questo planisfero non è originale, e quindi nella cifra 1494 assai facilmente può celarsi un errore, così che (se ascoltiamo il critico americano) nulla vieta di sostituirla con 1497. Bellemo non accetta questi ragionamenti, e dice che il dispaccio spagnuolo del 1496, che dà importanza ai progetti del Caboto, lascia pensare che i suoi tentativi anteriori non fossero andati del tutto a vuoto. Pensa poi

che il titolo del privilegio di Enrico VII « super terra incognita investiganda », dove si parla di una *terra*, al singolare, e non vagamente di terre al plurale, come nel testo, faccia credere che una terra fosse stata veramente segnalata prima di allora da Caboto, e per tale scoperta accenna la data del 1494, offerta dal planisfero. Non entro nel merito della questione, ma confesso che queste supposizioni del B. non mi accontentano affatto. Che ha qui a che fare il singolare o il plurale rispetto alla parola terra? Sembra chiaro che una parola corrisponde all'altra. — È d'avviso il B. che nella spedizione del 1497, C. abbia toccato soltanto la *Terra primum visa* e l'isola di s. Giovanni, luoghi che l'A. — divergendo affatto dall'opinione di Harisse — identifica ambedue con Terranuova. Dell'isola di s. Giovanni non si parlò più, quando si comprese ch'essa altro non era che un porto di Terranuova. La ricostruzione del viaggio del 1498, nel quale Giovanni Caboto peri, è fatta sopra ardite congetture e indizi lievissimi. È piuttosto una supposizione che un'ipotesi, l'opinione che Anfonso da Ojeda, l'avversario di Colombo, nei suoi viaggi fatti per rapire la gloria al grande Ligure, siasi incontrato con Giovanni Caboto, ricevendo da lui stesso notizia delle sue scoperte. Allo stato attuale delle nostre cognizioni, è arrischiato il dire — secondo B. — che Caboto abbia la priorità su Colombo nella gloria di aver toccato per primo la terraferma Americana. Quanto alla patria, egli esclude che sia Veneziano, se non che di adozione. L'atto di naturalizzazione, da lui ottenuta, importa che non fosse nè di Venezia, nè del dogado. Non può essere Genovese, sebbene sia stato anche ritenuto tale, poichè non avrebbe avuto interesse a chiedere la cittadinanza Veneziana, non essendo la bandiera di s. Giorgio meno rispettabile che quella di s. Marco. In base ad alcuni documenti editi e inediti (questi ultimi comunicatigli dal cassinese p. G. Quandel) inclina a credere (p. 209) che Caboto fosse

di Gaeta; nulla tuttavia asserisce, non essendo ancora compiute le ricerche archivistiche. L'appendice contiene alcuni documenti: una bolla di Gregorio IV, la parte del Maggior Consiglio, 1382, sulla cittadinanza, la concessione di questa al Caboto, 1476, i due privilegi di Enrico VII ed altri pochi atti riguardanti pure il medesimo. — Franc. Tarducci (1) fece opera profittevole compilando l'indice al suo volume sui due Caboto, edito dalla Deputazione veneta di storia patria, in occasione del Congresso storico di Genova. Al medesimo (2) siamo pure debitori di un articolo di polemica con C. F. Duro, che scrisse *Los Caboto Juan y Sebastian descubridores et el continente Americano* (*Boletin de la Sociedad geografica de Madrid*, 1894, pp. 69-91); in quell'articolo si parla quasi solo di fatti posteriori al medioevo. Riguarda lo scopo nostro la discussione sulla patria di Giovanni Caboto. Il Duro lo crede veneziano, ma per ragioni diverse da quelle del Tarducci, giacchè egli si ferma a notare *i tratti mercantili*, che si riscontrano nel suo carattere. Il Tarducci (3) polemizzò anche con Harisse, il quale glorifica Giovanni Caboto, per sfrondare la ghirlanda di Sebastiano suo figlio. Invece un altro Americano, nel 1831, R. Biddle, avea esaltato Sebastiano, in detrimento di Giovanni. Al Tarducci spiace che Harisse, persistendo nel suo vecchio modo di pensare, venga ora nel suo volume *The discovery of North America* a rappresentare Sebastiano quale un millantatore, che faccia senza fondamento sperare a Ferdinando d'Aragona, a Carlo V, ad Enri-

(1) *Indice delle memorie intorno a Giov. e Sebastiano Caboto raccolte e documentate*, Venezia, Visentini, pp. 36.

(2) *Per Sebastiano Caboto e per la verità della storia*, in *Ateneo Veneto*, Serie XVIII, vol. I, p. 291 sgg.

(3) *H. Harisse e la fama di Sebastiano Caboto*, in *Riv. stor. ital.* XI, 654 sgg.

co VIII, ad Edoardo VI, la scoperta del passaggio all'Oceano Pacifico. Il T. nega che Sebastiano si vantasse di sapere quanto ignorava.

Venga ora un cenno sopra qualche pubblicazione di carattere letterario. H. Omont (1) osserva che la più numerosa raccolta di mss. Greci, fatta nel XV secolo, fu quella del card. Bessarione, il quale nulla tralasciò per fare incetta di codici, sia in Italia, sia in Oriente. Quando egli pensò di disporne, esitò tra Venezia, Roma e Firenze, e finalmente (1468) si decise per s. Marco di Venezia. L'atto di donazione, l'inventario (« index librorum graecorum », « i. l. latinorum ») ed altri documenti analoghi si trovano a Venezia, e l'Omont ne fa un'edizione accuratissima, compiendo così un lavoro di G. Valentinelli. — Il poema *Leandriade* è famoso sopra tutto perchè contiene un catalogo di poeti veneti; riesce quindi importante la determinazione dell'epoca in cui fu composto e del suo autore. L. Ottolenghi (2) attribuisce quel poema a Leonardo Giustiniano, che lo scrisse tra il 1420 e il 1429. — Francesco Filelfo e Giov. Mario suo figlio lungamente soggiornarono a Venezia, stringendo amichevole relazione coi migliori uomini di quella città. Fra questi, non l'ultimo di certo fu Jacopo Antonio Marcello, uomo d'armi, e delle lettere appassionato. Quando gli morì il figlio Valerio, a lui inviarono condoglianze i due Filelfi e Guarino Guarini. È a stampa, ma quasi impossibile a trovarsi, l'orazione consolatoria di Francesco Filelfo. Giovanni Benadduci (3) ne

(1) *Inventaire des mss. grecs et latins donnés à St.-Marc de Venise par le card. Bessarion en 1468*, in *Revue des bibliothèques* IV, 129 sgg. (anche in estratto, pp. 59).

(2) *Da chi e quando sia stato composta la Leandriade*, in *Giorn. stor. lett. ital.* XXIV, 380 sgg.

(3) *A I. A. Marcello patrio veneto parte di orazione consolatoria ed elogio di Franc. Filelfo e lettera di Giovan Maria Filelfo*, Tolentino, F. Filelfo, pp. XXVIII, 26.

riproduce il brano in cui sta riassunta la biografia del Marcello. La elegia di Francesco e la lettera di suo figlio, si pubblicano quì in base a mss. — La letteratura in dialetto, o in lingua modificata dal dialetto, fiorì assai per tempo a Venezia (1). Questo ramo della storia letteraria non è privo anche di interesse sociale e politico.

Splendore di forma esterna accresce il valore di una nuova opera del duca di Rivoli (2), il quale, dopo di avere (1892) data la bibliografia dei libri veneziani a figure sino al principio del sec. XVI, pubblica ora una generale illustrazione delle pubblicazioni per la messa fatte a Venezia sino alla fine del sec. XVI. L'opera si partisce in due sezioni, la prima delle quali contiene, ordinati per alfabeto, i nomi delle incisioni che più sovente si ripetono nei messali; la seconda dà la bibliografia di 300 messali veneziani, che il duca rintracciò in gran numero di collezioni pubbliche e private.

Non ha vero interesse scientifico uno scritto di E. Mussatti (3), sui monumenti di Venezia. G. Schlumberger (4),

(1) Il prof. R. RENIER (*Una redazione della leggenda versificata di s. Caterina d'Alessandria*, Livorno, Vigo, pp. 83; estr. dal vol. VII degli *Studi di filol. romanza*), pubblicò un poemetto di 1233 versi alessandrini, rifacimento del poemetto, in dialetto veronese, edito (1874) dal Mussafia. Lo trae da un codice marciano del sec. XV in. Il testo originariamente era veneto, ma fu ritoccato da un bergamasco. A. MOSCHETTI (*Frammento d'un poemetto veneto su « Galasso dalla Scura Valle »*, in: *Misc. di stor. veneta*, sec. II, vol. 2) da un ms. del sec. XV pubblica un altro poemetto, contenente una leggenda tolta dal ciclo della *tavola rotonda*. Stampa E. G. PARODI (*Dal Tristano Veneto*, in *Miscell. Cian*, p. 103 sgg.) da un ms. del 1487 un brano della versione veneta del romanzo di Tristano, a documento del dialetto veneto.

(2) *Les missels imprimés à Venise de 1481 à 1600*, Paris, Rothschild.

(3) *I monumenti di Venezia, guida sinottica*, Venezia, Ongania, 1893.

(4) In: *Acad. des inscript. des belles-lettres, Comptes-rendus*, 1894, p. 102.

colla sua ben nota competenza, studia due frammenti di un trittico bizantino del sec. II, l' uno dei quali si trovava al tempo del Gori a Firenze e l' altro a Padova: sono adesso a Vienna e a Venezia. A. Paulowski (1) illustrando, in modo veramente egregio, i mosaici della cappella palatina bizantina di Palermo, discorre anche dei mosaici italiani, eseguiti sotto l' influsso dell' arte medesima, e così discorre di alcune chiese di Venezia, Ravenna, Monreale in Sicilia, ecc. Decorazioni, figure, scene sacre, ecc., sono argomenti che il P. tratta diffusamente e molto bene.

Fino dal sec. XV si credette che Filippo Calendario fosse l' architetto del palazzo ducale. V. Lazzarini (2), colla erudizione che lo distingue, illumina la vita del Calendario, dimostrando che fu *tagliapietra* (ossia scultore) e che lavorò assai in Venezia; avendo partecipato alla congiura del Falier, venne giustiziato nel 1355; ritiene affatto esagerata la voce che gli attribuisce il palazzo ducale. A. Dall' Acqua Giusti (3) conferma la negazione del Lazzarini, ma avverte che egli stesso, molti anni sono, si era espresso nel senso stesso, senza per altro dare della sua asserzione la prova documentata. Opera di gran mole imprese P. Paoletti (4) ad illustrazione dell' architettura e della scoltura in Venezia, a seguito della splendida opera che l' Ongania stampò intorno alla basilica di s. Marco. Finora il Paoletti studiò il periodo di transizione dal Gotico al Rinascimento, e il Rinascimento

(1) *Iconographie de la chapelle Palatine*, in: *Rev. archéol.* XXV, 303 sgg.

(2) *Filippo Calendario l' architetto della tradizione del palazzo ducale*, in: *N. Arch. Ven.* VII, 429 sgg.

(3) *Filippo Calendario il supposto architetto del palazzo ducale*, in: *N. Arch. Ven.* VIII, 247-8.

(4) *L' architettura e la scultura del Rinascimento in Venezia*, Venezia, Ongania.

stesso. Il medesimo autore (1), cominciò, con un fascicolo sui Bellini, una raccolta di documenti sulla pittura veneziana. E. Müntz (2) crede di poter stabilire, che, come a Firenze e a Milano, così pure a Venezia l'arte si sviluppasse quando lo Stato decadde. I Veneziani furono tributari di Bisanzio per l'arte musiva, e poi lo divennero dei Fiamminghi per la pittura ad olio. Innumerevoli vincoli univano Venezia a Brugges e ad Anversa, come anche a Colonia, a Norimberga, ad Augusta. Fu Giovanni *de Alemaniam*, che, assieme con Antonio Vivarini, fondò a Murano la primitiva scuola pittorica veneziana. Mentre il veneziano Jacopo de' Barbari soggiornò da prima a Norimberga e poi in Fiandra, Alberto Dürero fermossi a Venezia, dove affluivano dal Nord oggetti d'arte, quadri, tappezzerie, arazzi, ecc., in gran numero. Devesi a tale influenza settentrionale, se a Venezia crebbe rigogliosa l'arte del ritratto. Nella pittura di genere, l'azione fiamminga è sensibile; a convincersene si guardi soltanto la s. Orsola del Carpaccio. Venezia, che sì volentieri riceveva l'ispirazione dal Nord, era refrattaria all'arte classica, poichè ad essa mancava l'educazione letteraria, caratteristica delle altre parti d'Italia. Quantunque Petrarca e Bessarione pensassero a Venezia per porre al sicuro i loro libri, e sebbene l'arte tipografica fiorisse molto sulle lagune, tuttavia pochi patrizi si dedicavano alle lettere, giacchè essi dapprima erano

(1) *Raccolta di documenti inediti per servire alla storia della pittura veneziana nei sec. XV e XVI*, fasc. 1 « I Bellini », Padova, Prosperini, 4^o — B. BERENSON, *The venetian painters of the Renaissance with an index to their Works*, New York and London, Putnam's sons, pp. IX, 141. È un libro grazioso, ancorchè incompleto, cfr. *N. Antol* CXXXV, 367.

(2) *La Titien et la formation de l'école Vénétienne*, in *Rev. d. deux mords*, CXXII, 318 sgg.

attratti dalla politica e dal commercio, e poi si abbandonarono alla mollezza ed all'indolenza. Nel suo primo periodo la pittura veneziana non ebbe stabile indirizzo. Giovanni Bellini, discepolo dei muranisti, nonostante l'assiduo lavoro di tutta la vita, non riuscì a staccarsi dallo stile secco ed arcaico dei suoi maestri. Il Giorgione (Giorgio Barbarelli), nato nel Trevigiano verso il 1477-8, iniziò la nuova scuola, e nelle sue pitture si riconosce che egli sentì l'influenza di Leonardo da Vinci. Ma i suoi pregi non erano ancora coordinati fra loro, e attendevano di essere sviluppati dal Tiziano. Il resto dell'articolo non ci riguarda. — Si sapea che il Durero fu a Venezia nel 1506; ora G. von Terey (1) tenta provare che vi si trovò anche agli anni 1494-5. Secondo I. Destrée (2), il breviario Grimani fu probabilmente eseguito non per Sisto IV, ma per Massimiliano I. — Non molto abbiamo sull'antica industria veneziana (3).

Nella biblioteca comunale di Macerata si conserva una raccolta di documenti greci, italiani e latini, riguardanti Egidio da Leonessa (sec. XIV-XV) e i suoi stabilimenti in Grecia. Di questi atti, alcuni illustrano le vicende dei possessi veneziani in Oriente. F. Patetta (4), che prese in considerazione quella raccolta, ne dà un largo conto, e ne pubblica sei documenti, 1387-1454, dei quali il più bello è una argirobullà in greco.

(1) *Albrecht Dürer's venetianischer Aufenthalt 1494-5*, Strassburg i.H. Heitz, 1892. Cfr. A. SCHMID, in: *Repertor für Kunstw.* 1893, p. 144; *The American Journal of archeol.* 1894, IX, 98.

(2) *Recherches sur les miniatures du Bréviaire Grimani*, in *Rev. de l'arch. chrétienne* 1894, p. 1 sgg.

(3) R. BROGLIO D'AJANO, *Die Venetianische Seidenindustrie u. ihre Organisation bis. 7. Ausgang d. Mittelalters*, Stuttgart, 1893, pp. VI, 59.

(4) *Argirobullà di Tommaso Paleologo ed altri documenti per la storia d. italiani in Oriente*, in *N. Arch. Ven.* VIII, 251 sgg.

Basandosi sugli studi di Noiret e di Steinschneider, I. Lévi (1) sostiene che Venezia trattava gli Ebrei di Candia con molta durezza. Sebenico (2), ebbe non poca importanza sotto la dominazione Veneziana. A combattere la propaganda slava in Istria, nei riguardi della sacra liturgia, è diretto un articolo di G. Occioni-Bonaffons (3), il quale vi riassume i lavori di Benuzzi e Pesante, dai quali emerge che solo in alcune determinate località evvi legittima consuetudine di cantare in lingua slava l'Epistola ed il Vangelo. Alla medesima questione si riferisce un altro lavoro di divulgazione, dovuto ad A. Galanti (4), il quale mette in luce la lotta di nazionalità che nell'Istria combattono Italiani, Tedeschi e Slavi. Gli Slavi istriani appartengono a stirpi diverse, e sono Serbi, Croati, Montenegrini, Morlacchi. Tra essi, alcuni chiedono la « liturgia glagolitica » cattolica, mentre altri non nascondono il loro desiderio di passare senz'altro alla ortodossia russa. Pare che l'invasione slava sia cominciata nell'Istria nei secoli XI e XII, e siasi fatta intensa quando quella regione passò ai conti di Gorizia e poi ai duchi d'Austria. Schiere di Slavi penetrarono nell'Istria, dopochè negli anni 1413 e 1657 guerre e pestilenze ne diminuirono la popolazione romana. — Il duomo di Parenzo si va ora restaurando, e Giac. Boni (5) trae da ciò occasione, sia per proporre

(1) *Les Juifs de Candie de 1380 à 1485*, in *Rev. des études juives* [Paris], XXVI, fasc. 52 (a. 1893).

(2) U. INCHIOSTRI, *Sul diritto statutorio di Sebenico sotto la dominazione veneta*, Venezia, Fontana, pp. 16; F. BULIC, *Gob obiteljì Subica knežova Bribirskih u Sibeniku* (*Boll. di archeol. e stor. dalmata* di F. BULIC, XVII, 85), coll'arma della famiglia Rossini.

(3) *La liturgia slava nell'Istria secondo recentissime pubblicazioni*, in *Atti d. Istit. Veneto* LII, 295 sgg.

(4) *La questione della liturgia slava nell'Istria*, *N. Antologia* CXXXII, 523 sgg.

(5) *Il duomo di Parenzo ed i suoi mosaici*, in *Arch. stor. dell'arte* VII, 107 sgg. 359 sgg.

un metodo diverso da quello colà adottato nel restauro dei mosaici, sia per descrivere il duomo stesso, secondo un lavoro di Jackson, in parte corretto da P. Deperis: riproduce molti particolari architettonici, capitelli, mosaici, ecc. Notizie sopra il b. Giuliano Cesarello, istriano, del sec. XIV, furono pubblicate dai Bollandisti (1). Una moneta del vescovo triestino Ulrico de Portis, 1282-5, fu ora pubblicata e illustrata da A. Puschi (2). — A Monfalcone si scoperse un ripostiglio di forse più che 2000 monete, delle quali 1600 furono raccolte, andando le altre disperse. Appartiene ai secoli XIII-XIV, e in esse, numerose zecche sono rappresentate. Oltre Aquileja e Trieste, vi troviamo: Acqui, Incisa, Ivrea, Mantova, Padova, Trento. Nè mancano i conti del Tirolo. — L. Morteani (3), prosegue nella sua storia di Montona, dandoci il capitolo sulla *cultura*. Montona conserva sempre la sua antica civiltà latina, malgrado l'estendersi degli Slavi nel suo territorio. Col 1427 cominciano i documenti in italiano. Parla ancora il Morteani delle famiglie più notevoli, e in appendice dà la serie dei podestà (a partire dal 1248) quella dei canonici e pievani (dal 1300). Principia la stampa degli statuti e dei documenti. — A L. Jelić ed a G. Alacevic (4) siamo debitori di nuove indagini sulla storia

(1) *Acta Sanctorum*, Nov., vol. II, pars 1, p. 517 sgg. in f.

(2) *Di una moneta inedita dei vescovi di Trieste*, in *Arch. Triestino*, XIX, 549 sgg. — (Anon.) *Documenti ad Forumiulii, Istriam, Goritiam, Tergestum spectantia* (1251-91, cont.), in: *Atti e Memorie d. soc. Istriana d' archeol. e storia* [Parenzo], X, fasc. 1-2, a. 1893.

(3) *Storia di Montona con appendice e documenti*, *Archeografo Triestino* XIX, 419 sgg.

(4) L. JELIĆ, *Raccolta di documenti relativi ai monumenti artistici di Spalato e Salona*, fasc. 1, Spalato, Zannoni, pp. 56. (Sono 36 documenti, 1416-1792, raccolti dall' editore e da G. ALACEVIC) — G. ALACEVIC, *Estratto dal libro « Consiliorum » della Comunità di Spalato*, in *Bull. di archeol. e storia dalmata* del prof. FR. BULIĆ XVII, 23 sgg., 40 sgg., 59 sgg., 73 sgg., 109 sgg. (per gli anni 1357-9).

politica ed artistica di Spalato e di Salona. Intorno allo statuto di Ragusa, emanato nel 1272 da Marco Giustiniani, largamente discorre V. Bogisic (1).

Ritorniamo all'Occidente (2). Sulla storia del Friuli spesseggiano, come al solito, le pubblicazioni. Degno di seria attenzione è un opuscolo di mons. E. Degani (3), il quale parla di Ragona (nel dialetto locale *Ruigne*) e di Pinzano, due castelli situati fra Spilimbergo e s. Daniele. Il primo, d'origine romana, viene ricordato da Paolo diacono col nome di *Reuna*. Di Pinzano invece non si hanno memorie anteriori al Mille. Furono due castelli feudali, e truci storie vanno ad essi congiunte. I feudatari di Ragona sono ricordati sino dal principio del sec. XIII; dipendevano dal patriarca di Aquileja e dal duca di Carinzia. Erano potenti, ricchi di privilegi, e belligeri. Dominavano anche su Pinzano. Approfittando della strada, che passava accanto ai loro castelli, si fecero aggressori dei viandanti. Sul finire del XIV secolo decadde la fortuna di quella famiglia, non potendo essa resistere al patriarca di Aquileja. Finalmente nel 1402 il popolo di Pordenone ne fece un'ecatombe, che fu ricordata, con parole di pietà, anche dai poeti. Nel 1419-20 il Friuli fu sottoposto a Venezia, e la famiglia dei signori di Ragona, sebbene non distrutta, non più si riebbe dopo quel tra-

(1) *Le statut de Raguse, codification inédite du XIII siècle*, Barle-Duc-Contant-Laguerre; Paris, Larose, 1893, pp. 44. Cfr. anche *Boll. arch. e st. dalm.* XVII, 32 sgg. Documenti su Ragusa per gli anni 1423 e 1453 presso V. MILIC, *Ex libro viridi*, in *Boll.* citato XVII, 21 - 3.

(2) E. VOLPI, *Distretto e podesteria di Noale note e ricordi*, Venezia, Visentini, 1893 — (Anonimo), *Capitoli fra i proprietari dei mulini sulla roggia di Gemoni a. 1431*, Udine, Dal Bianco.

(3) *I signori di Ragona, di Toppo e di Pinzano*, Udine, del Bianco pp. 644. — G. LOSCHI, *Documenti storici sui Fiorentini nel Friuli*, Udine, Patronato, 1893, pp. 92.

gico avvenimento. — F. Gabotto (1) prova che il poemetto di Pace dal Friuli sulle guerre tra Visconti e Torriani, del quale un frammento fu pubblicato da L. A. Ferrai (*Arch. st. lomb.* XX, 322 sgg.) venne usufruito da Giorgio Merula nella sua *Historia Vicecomitum*. Si può dunque ricostruire almeno il senso della parte perduta. Acconsente L. A. Ferrai (2), che il Gabotto abbia in ciò ragione, ma persiste a credere, nonostante le obiezioni del medesimo, che sia scarso il valore storico di quell'aneddoto. Non comune è il tema propostosi da F. Braiddotti (3), che studia l'acqua potabile in Udine, dove in prima erano in uso le cisterne artificiali; dal secolo XIV in poi vi si presero disposizioni per la distribuzione dell'acqua potabile. — Il ch. dottor V. Joppi (4), studia il governo interno di Cividale, a partire dall'età Romana, ma sviluppando specialmente il periodo della dominazione del patriarca di Aquileja; assoggetta ad accurato esame gli statuti degli anni 1307-9, colle aggiunte degli anni 1317-43. — Sugli inizi del sec. XIII, Tommasino de' Cerchieri, cividalese, scrisse in lingua tedesca un poemetto dal titolo « Der welhische Gast » (*l'Ospite italiano*), in quasi 15,000 versi. Questo poeta conobbe forse Walthero di Vogelwaide, ed è certo che egli soggiornò alla corte Aquilejese. Le notizie sulla sua vita vennero ora raccolte accuratamente da G. Grion (5), il quale discorre

(1) *Il nuovo poemetto di Pace dal Friuli e la « historia Vicecomitum » di Giorgio Merula*, in *Arch. Ven.* VII. 423 sgg.

(2) *Ancora sul poemetto storico di Pace del Friuli*, *Arch. st. lomb.* XXI, 157 sgg.

(3) *L'acqua potabile in Udine*, negli *Atti Accad. Udine*, II Serie, IX, a. 1890-3.

(4) *Di Cividale del Friuli e dei suoi ordinamenti amministrativi, giudiziarii e militari fino al 1400*, in *Atti Accad. Udine*, II Serie, IX, anni 1890-3.

(5) *Tomasino de' Cerchieri poema cividalese del Duecento*, Udine, Bardusco, 1893. pp. 116.

anche del poema stesso, trascurato dagli italiani, e studiato invece con passione dai germanisti tedeschi. — Nuovo e prezioso contributo di notizie alla storia del Concilio di Cividale recò L. Schmitz (1). Siccome il Meister (*Hist. Jahrb.* XIV, 320 sgg.) ne avea trovato la III sessione, così ora da un ms. Vaticano il predetto erudito trae parecchi documenti su tale argomento, compresa una lettera, finora affatto ignota, del card. Giovanni Dominici, in data del 10 ottobre 1408. L'ab. Venanzio Savi (2), in base a un volume del Cordier (1891) riassume la vita del b. Odorico, che, nato verso il 1286, partì nel 1318 per le missioni d'Oriente, e tornò in Europa nel 1330. Il nome del b. Odorico è famoso, non solo nei fasti della Chiesa, ma anche in quelli della scienza geografica. In generale, quanto all'accertamento dei fatti, il S. si accorda col Cordier; verso la fine del suo lavoro peraltro espone una opinione sua propria, contraria al Cordier, che seguiva lo Zahn (*Rev. hist.* XXI, parte II) nel credere che Odorico nascesse in Pordenone da famiglia boema. Il Savi non crede alla sua origine oltremontana e mostra che nulla in suo favore può dedursi dal nome *Odorico*, che era comune nel Friuli nel XIII secolo.

Il palazzo dei rettori di Belluno, dapprima molto angusto, fu ampliato nel 1409. Nel 1491 se ne ricominciò la riedificazione, la quale durò a lungo. Intorno all'architetto, siamo proprio all'oscuro; negli ultimi anni si pensò al Gherardi e si credette di avere trovato a Firenze il disegno di mano del medesimo. M. Guggenheim (3), in una

(1) *Die Quellen zur Gesch. des Konzils von Cividale 1409*, in *Röm. Quartalschrift* VII, 217.

(2) *L'itinerario del b. Odorico da Pordenone rivendicato dal prof. E. CORDIER*, in *La scintilla* [Venezia], 12, 19, 26 nov.; 3, 15 dicembre 1893.

(3) *Il palazzo dei Rettori di Belluno*, Venezia, Ongania, in fil. con 7 tav.

splendida illustrazione di quel palazzo, mostra che quanto riguarda il preteso disegno altro non è che un equivoco. Egli propende a crederne architetto Giov. Cardì († 1506), ed è pure l'artista al quale si pensava dai vecchi eruditi. — Belluno non fu città ingloriosa nel medioevo, quantunque non giungesse mai a « compiere intera la sua evoluzione comunale ». Gli statuti del 1424 diedero stabile assetto al suo reggimento, fino a che, sul cadere di quel secolo, migliorarono d' assai le condizioni della città, avendo essa avuto per vescovi e per podestà uomini insigni. A questo tempo, verso il 1480, nacque Bartolomeo Cavassico, che esercitò la professione di notajo, ma che si occupò anche di storia e di poesia. Vittorio Cian (1) ne raccolse accuratamente le poesie (le quali presentano per noi mediocre importanza), e ne illustra la vita. Così egli ha occasione di parlare della vita bellunese del XV secolo, e della condizione dei notai, servendosi degli inediti statuti notarili del 1411. Il Cavassico è autore di una nota sulla *Guerra di Caprile*, 1483, che il Cian pubblica a p. XXXV del vol. I. Sia in nota a questa edizione, sia in un articolo separato, Carlo Salvioni (2) studiò la lingua del Cavassico, la quale fonde insieme elementi discrepanti tra loro. C'è la lingua letteraria, c'è un linguaggio ibrido di italiano e bellunese, c'è il « veneto illustre », c'è il dialetto bellunese rustico, c'è il dialetto bellunese mescolato con elementi diversi e particolarmente pavani. Passa poi a illustrare un' antichissima cantilena di argomento storico, che narra in pochi versi la spedi-

(1) *Le rime di BARTOL. CAVASSICO notaio bellunese della prima metà del sec. XVI, con illustrazioni linguistiche e lessico a cura di C. SALVIONI*. Bologna, Romagnoli Dall'Acqua, 2 tomi. 1893-4, pagine CCLXXXVIII, 439.

(2) *Ancora del Cavassico, la cantilena bellunese del 1193*, in *Miscell. Cian*, p. 221 sgg.

zione dei Bellunesi contro Casteldardo, 1193, ne restituisce il testo, e ne assoda l'autenticità (1). — Dalla vicina città di Feltre uscì il b. Bernardino Tomitano, che morì e fu sepolto in Pavia nel 1494. La sua lapide sepolcrale, coll'effigie del Beato, fu scoperta nel 1893; si conosceva già la pietra inscritta. R. Maiocchi (2), fa la storia del sepolcro e delle due lapidi, e crede che l'immagine predetta sia d'assai posteriore all'età del Beato, e precisamente del 1578. Giovandosi delle antiche memorie raccolte dai Bollandisti ecc., e di vari altri documenti, narrò la vita del medesimo Pietro Moiraghi (3), che ne mostrò l'azione, non solo religiosa, ma anche civile.

Lo studio di Angelo Conti (4) sul Giorgione è condotto con criteri esclusivamente artistici, e cade nel fantastico. Ha ragione il ch. A. nell'affermare, che non bisogna dar tutta l'importanza alle relazioni esterne di un artista, trascurandone l'intiere dell'animo. Ma quando applica la sua massima, per correggere un male, cade nell'opposto. « In ogni artista la sua esistenza umana non ha alcun punto di contatto con la sua vita » (p. 48).

(1) Per la storia artistica: R. VOLPE, *Catalogo cronologico degli scultori e degli incisori Bellunesi*, Belluno, 1892; id., *Catalogo dei pittori bellunesi dal sec. XIV*, Belluno, tip. dell'Alpigiano, 1892.

(2) *Intorno al sepolcro del b. Bernardino da Feltre*, in *Boll. stor. Pavese* II, 117 sgg. Si aggiungono varie tavole, colle due lapidi sepolcrali, con un'antica medaglia ecc. Dalla fotografia della lapide scoperta nel 1893 parrebbe che essa fosse un po' più antica del 1578. Sopra simile argomento scrisse pure P. MOIRAGHI, *La lapide sepolcrale e l'epitaffio del b. Bernardino da Feltre*, in *Corriere Ticinese*, 2-3 apr. 1894. n. 87. Veggasi pure C. BELLINZONA, *Un dipinto che riproduce la lapide sepolcrale del b. Bernardino da Feltre*, in: *Corr. Ticin.* 4-5 maggio 1894, n. 106.

(3) *Vita del b. Bernardino Tomitano da Feltre propagatore dei Monti di Pietà*, Pavia, Fusi, pp. 116, 16°. Una nuova notizia di natura bibliografica aggiunse A. CAVAGNA, in *Boll. stor. Pavese* II, 131-2.

(4) *Giorgione, studio*, Firenze, Alinari, pp. 83, con illustrazioni.

Dopo, attenua il pensiero dicendo che le visioni dell'arte non hanno relazione colle quotidiane miserie della vita. Ma ancora non basta, poichè in realtà si vede chiaro che il pensiero dell' A. è quello che esprime colla prima frase, senza le attenuanti. A p. 71 vuole abbandonare « la stupida teoria della influenza », e nega che per intendere un' opera d' arte, sia necessario ricondursi col pensiero ai tempi nei quali quell' opera è stata fatta. Poichè, soggiunge, « l' arte è una sola, dai tempi più antichi ad oggi ». Nega quasi del tutto l' azione del maestro sul discepolo, in fatto d' arte, perchè l' artista è originale. L' A. ha una parte di ragione, in quanto afferma l' assoluto nell' arte, contro coloro che riducono tutto al relativo, e quindi negano tutto. Ma questa verità che al Conti balena di quando in quando (e che non so com' egli sappia conciliare coll'asserzione, p. 27, che « le idee sono sempre soggettive degli artisti e dei letterati ») la tradisce al di là del vero, poichè egli, senza motivo alcuno, nega l' influenza della scuola, mentre essa si fa evidente, sia nel concepire l' ideale oggettivo, sia nell' opera la cui mercè questo prende sussistenza tecnicamente coll' arte. Rigetta anche le prove impiegate dalla *critica moderna* per stabilire che un' opera sia di un' artista, piuttosto che di un' altro, e alle prove sostituisce unicamente la sua asserzione, come se dall' oggettività del concetto artistico, e dall' intuizione confusa e indeterminata del medesimo, si potesse, senza bisogno di altro, e anche senza bisogno di analisi critica, sapere se il tal quadro è piuttosto di uno, che di un' altro pittore. Conducendo alle ultime conseguenze il suo ragionamento, sulla permanenza e sulla unità dell' arte, rimane esclusa ogni azione personale dell' artista, così che riesce inutile perfino la posizione del problema, che egli stesso si è messo innanzi, quello cioè di studiare un' artista. Sta bene che l' ideale artistico esista fuori e indipendentemente dall' artista; ma l' opera d' arte, appunto, perchè è opera, è una creazione dell' uomo, e di

chi la pose conserva l'impronta. Il negare poi l'influenza del maestro, è non solo un contraddire alla esperienza di tutti i giorni, ma è misconoscere un principio comune che filosofi e non filosofi accettano; ciascuno trova più facile seguire, e segue più volentieri la via che gli è stata aperta. Vero è peraltro che il genio sa svincolarsi senza paragone più dell'uomo ordinario da questi vincoli, che alle volte, sono lacci servili. Al C. non riesce di sfuggire a questa obbiezione, mantenendo la sua asserzione che, così come essa suona, si riferisce solamente all'arte: l'azione pedagogica infatti sta indipendentemente dalla materia insegnata. Ma basta di ciò, e prendiamo il libro del C. in quanto chiarisce lo stile e il pensiero del Giorgione.

G. Gronau (1), osserva che poche tavole si possono attribuire con certezza al Giorgione, e in numero ancor minore sono i disegni indubitatamente suoi. Il Morelli reputò del Giorgione un disegno custodito al Louvre, che è invece di Domenico Campagnola. Al Campagnola il Gronau restituisce invece numerosi disegni, dei quali finora si aveva scarsa cognizione.

Il placito, 1 agosto 1118, dato a Treviso da Enrico V venne pubblicato contemporaneamente da H. Bresslau (2) e dal Riferente (3). Esso riguarda il monastero della ss. Trinità e di s. Michele di Brondolo, i cui possessi erano numerosi e dispersi sopra un larghissimo territorio. Il Bresslau lo accompagna con un diploma dato dal medesimo imperatore, Spira 13 settembre 1114, a favore del monastero di Pomposa; e chi scrive aggiunge

(1) *Notes sur les dessins de Giorgione et des Campagnola*, in *Gaz. d. beaux arts* XII, 322 sgg., 433-4.

(2) *Ein Diplom und ein Placitum Heinrichs V*, in *N. Archiv*, XX, 225 sgg.

(3) *Notizia di un placito di Enrico V*, in *N. Arch. Ven.* VII, 29 sgg.

al testo del placito un commentario geografico. Il Riferente (1), prendendo occasione da una lunga lettera inedita del celebre letterato trivigiano mons. Azzoni Avogadro in difesa dell'autenticità del commento dantesco attribuito a Pietro di Dante, parla della tomba del medesimo in Treviso, e specialmente della sua iscrizione sepolcrale, mostrando come sia da leggere veramente *vetustus* là dove di solito si leggeva *venustus*, portando grave scompiglio al testo; la lezione vera era stata, in via di congettura, proposta anni or sono da L. Rocca. Parecchie altre pubblicazioni si fecero intorno alla città di Treviso, per illustrarne, sia le tradizioni giuridiche, sia i monumenti (2). Nella provincia di Treviso sopra un poggio che, come Dante notò, con esattezza perfetta, *non s'alza molt'alto*, ergesi l'antico castello di Romano, il cui nome va congiunto coi truci ricordi della famiglia degli Ezzelini. Di Ezzelino III fu pubblicata verso la metà del sec. XV, sotto il nome di Pietro Gerardo, una biografia, che il Vossio condannò, riguardandola come una sciatta copia del Rolandino. Apostolo Zeno ne prese le difese, mentre il Verci, ed altri seguivano l'opinione del Vossio. Ora il prof. Antonio

(1) *Un contributo alla storia della controversia intorno all'autenticità del commento di Pietro Alighieri alla « Div. Comm. », in Miscell. Cian*, p. 73 sgg. Qui si possono ricordare, quantunque riguardino Verona, alcuni documenti (1332, 1362) riflettenti Pietro di Dante, di cui parlò il Riferente nell'articolo, *Nuove notizie intorno a P. di D. Alighieri*, *Giorn. stor. lett. ital.* XXVI, 457-9.

(2) C. AGNOLETTI *Intorno alla dominabilità delle decime in diocesi di Treviso*, Treviso, Mander, Turazza, 1891-2, 3 voll. — A. LIZIER, *Breve compendio della storia di Treviso dalle origini al 1388*, Treviso, Turazza, pp. 26 (vi si traduce parte della bella monografia del SIMONSFELD sulla colonia di tedeschi in Treviso); id., *Marcello Filisano poeta trevigiano dell'ultimo Quattrocento*, Pisa, Marini, 1893 (in un sonetto il F. compiangere le vicende di Lodovico il Moro); C. BARERA, *Loggia dei Cavalieri in Treviso*, *Arte e Storia* XIII, n. 11, (sua triste condizione presente; speranze di restauro).

Bonardi (1) riprese in esame quell'opuscolo, e ne distese una larga ed erudita difesa, la quale peraltro non potrà accontentar tutti. Egli comincia dall'osservare che Gerardo arriva colla sua narrazione al 1314, mentre accingendosi a narrare la vita di Ezzelino (che morì nel 1259) prometteva di narrare « fedelmente » quanto potè sapere per trovarsi in questi tempi nel numero dei viventi. L'impaccio è grave, nè mi pare che il Bonardi (p. 7) sciolga la questione coll'ipotesi che Gerardo fosse vivo soltanto al finire della tirannia di Ezzelino. L'elenco dei mss. non è pienamente soddisfacente; tant'è che il B. non rende esatto ed ampio conto di un ms. (già Foscariniano) esistente a Vienna, che viene attribuito al sec. XV. Questa data voleva essere largamente discussa e bene assicurata, per le gravi conseguenze che ne possono derivare. Il metodo di difesa fu al B. suggerito dagli oppositori stessi. Questi avevano sostenuto che il falso Gerardo è una copia di Rolandino, ed egli confronta l'uno coll'altro i due cronisti e dimostra che in questo non si trova tutto quello che leggesi nell'altro. Talvolta il B., se ben vedo, preme più del conveniente sui suoi argomenti, nè mi persuade del tutto quanto dice sul discorso attribuito da Gerardo a frà Giovanni, e che questi avrebbe pronunciato alla pace di Paquara; crede il B., che alla esattezza sostanziale di quel discorso presti fede Giovanni Sutter, autore di un dotto lavoro su frà Giovanni, ma le parole del Sutter hanno un significato più ristretto. In parecchi casi tuttavia bisogna ammettere che il B. prova veramente che Gerardo offre notizie, che indarno si cercherebbero presso Rolandino. Un notevole caso, cui infatti molto valore dà B. (p. 59 e sgg.), è quello dei nomi de' 16 podestà di Padova, col

(1) *Della « vita et gesti » di Ezzelino III da Romano scritta da Pietro Gerardo*, in: *Miscell. di storia veneta*, serie II, vol. 2.

ricordo dei quartieri da essi abitati. Egli raffronta quei nomi col censimento Padovano del 1275, per conchiuderne alla esattezza dei nomi stessi, che mancano alla cronaca di Rolandino. Veramente il raffronto, trattandosi di fatti d'epoca diversa, non può esser pieno, e solo per cinque nomi l'identità è completa. Ma, concesso pure che Gerardo dica il vero, che cosa si può dedurre di quì con certezza? Questo soltanto, che Rolandino non è l'unica fonte di Gerardo. Or ecco che il Bonardi (1) medesimo osservò che i nomi dei podestà (quantunque con qualche differenza, e senza che vi siano distribuiti per quartieri) si leggono anche nel *Chronicon Patavinum* edito nel t. IV delle *Antiq. Ital.* del Muratori. Par verisimile che le avvertite differenze potevano mancare in altra cronaca, o in altro testo di quella pervenutaci. Sicchè, se ben vedo, l'autenticità del così detto Gerardo non è ancora bene assodata. Contro di essa poi milita anche la forma, tarda, rettorica. Il B. verso il principio del suo lavoro esamina l'esordio di Gerardo, che comincia così: « Negli anni della salutifera incarnatione ». Chi non vede quì la riproduzione delle parole che stanno al principio della descrizione bocaccesca della peste del 1348? Il Bonardi si è reso benemerito dei nostri studi aprendo il campo alle ricerche critiche intorno ad una cronaca, che da troppo tempo era rimasta trascurata; qualche buon risultato ottenne nel determinarne le fonti, ma la questione principale è tutt'altro che risolta nel senso da esso proposto. Un anonimo (2) accettò le con-

(1) *Riv. st. ital.* XI, 679-85, articolo in cui espone le *Studien* del LENEL su Verona e su Padova. Egli s'industria di provare che il *Chronicon* Muratoriano sta indipendente da Gerardo nell'elenco dei nomi, appunto per le lievi discrepanze che, a tal proposito, si possono notare tra le due fonti.

(2) *N. Antol.* CXXXVI, 354-5.

clusioni storiche del B., ma negò che la lingua di Gerardo sia del XIV secolo; non saprei come egli presume accordare assieme questi due punti. Mi avvicino piuttosto a G. Sanesi (1), il quale sostiene che B. non sia riuscito nel suo intento.

Veniamo a Padova. Da un ms. della biblioteca Comunale di Vicenza, Gius. Mazzatinti (2) pubblica l'Obituario di un monastero, ora distrutto, fondato nel 1226 e dedicato nel 1303. Parecchie persone distinte, anche dei sec. XIII-XIV, vengono ricordate in questo Obituario, che il Mazzatinti pubblica senza illustrazioni. La b. Elena, clarissa padovana del sec. XIII, trovò un biografo in Sicco Polentone (3), che scrisse pure una vita del b. Antonio Pellegrini (4). In aggiunta ad un suo precedente lavoro, G. L. Andrich (5) fa nuove comunicazioni sugli studenti stranieri, che frequentavano l'università di Padova. Di grande utilità per la conoscenza del dialetto *pavano* riesce la raccolta degli scarsi monumenti rimasti dalla fine del sec. XIV al principio del XVI, che da mss. e da rarissime stampe fece. E. Lovarini (6). Le prime poesie in dialetto rustico, di cui si abbia contezza, furono composte tra il 1370 e il 1390 circa, e sono due sonetti, in forma di contrasto tra Marsilio da Carrara e Francesco

(1) *Arch. stor. ital.*, V Serie, XIV, 192 sgg.

(2) *L'obituario di s. Agostino in Padova*, Misc. di storia veneta, Sez. II, vol. 2.

(3) La biografia del POLENTONE fu pubblicata negli *Acta Sanctorum*, Nov., II, parte I, p. 512 sgg; prefazione, p. 509 sgg.

(4) Da un ms. della biblioteca Antoniana di Padova, in *Anaclea Bollandiana* XIII, 417 sgg.

(5) *De natione Anglica et Sveca iuristarum Gymn. Patavini*, in *Atti e Mem. r. Accad. di Padova*, N. S. vol. IX.

(6) *Antichi testi di letteratura Pavana*, Bologna, Romagnoli Dall'Acqua, pp. CXVI, 386; costituisce il vol. CCXVIII della *Scelta di curiosità letterarie*.

Vanno; erano già noti, ma qui si ristampano dal ms. Seguono due gruppi di sonetti del XV secolo, e poi tosto si passa alle numerose e importanti « poesie politiche del 1509 ». Sicchè per la storia politica medioevale non è grande il valore di questa raccolta, eseguita con cura, e con ben rara competenza. — Di Antonio Tolomei (1), bell'ingegno mancato anzi tempo agli studi, si pubblicò testè una miscellanea di *Scritti vari*, in cui si ristamparono anche due monografie sulla letteratura padovana (Ildebrandino o Brandino, ecc.) anteriore a Dante. La monografia di E. Besta (2) intorno a Riccardo Malombra, sebbene pecchi talvolta per troppa prevenzione in favore del personaggio in essa illustrato, è altamente lodevole per vastità di ricerche, e per precisione di metodo. Il Malombra visse nella seconda metà del XIII secolo e nella prima del XIV, e fu vescovo di Padova, professore, scienziato, e « consultore » della repubblica. Morì nel 1344. Il B. fa la storia dei « consultori », dimostrando che la loro serie non ha principio nel secolo XIV, poichè uno ne viene ricordato nel 1286. Dei numerosi consulti del Malombra, due hanno diretto interesse storico; quando Enrico VII pretendeva tributi da Venezia, con minaccia di abolire i privilegi concessi dai suoi predecessori, egli consigliò a Venezia di pagare, e chiedere la conferma dei privilegi. In alcuni *consulti*, il M. si occupò anche di questioni concernenti le relazioni tra la Chiesa e lo Stato, e scrisse in vantaggio di Venezia.

(1) *Del volgare illustre in Padova al tempo di Dante, e Delle vicende del vernacolo Padovano*, in: *Scritti vari*, Padova, Draghi, pp. VII, 460.

(2) *Riccardo Malombra, professore nello studio di Padova, consultore di Stato in Venezia*, Venezia, Visentini. Fra coloro che parlano di questo libro vuol essere qui particolarmente ricordato C. F. FERRARIS, *Sul recente libro ecc. Atti Istit. Veneto*, LII, 1166 sgg.

Trattò anche di argomenti dogmatici disputando delle quistioni che ai suoi giorni cominciavano a dibattersi, e sostenne la supremazia del concilio al papa. — K. A. Kopp (1), rivolse i suoi studi a Vergerio il vecchio, dei cui principii pedagogici trattò anche Giov. Jachino (2); questi indaga il metodo didattico esposto dal Vergerio in una sua lettera a S. Pellegrino, e ne studia il pensiero pedagogico, che consiste nella consonanza tra la scienza e la bontà, sopra la base della Fede religiosa. Di poco posteriore al Vergerio è Ognibene Scola, altro letterato padovano, di cui trattò G. Cogo (3). Non si sa quando egli sia nato. Verso il 1398-9 fu scolaro, in Firenze, di Em. Grisolora; nel 1399 era a Padova alla corte di Francesco Novello da Carrara, al cui servizio durò lungo tempo. Venuto in disgrazia, fu poi posto in carcere. Caduti i Carraresi, lo troviamo tutto dedito agli studi. Lasciata Padova, recossi a Verona, a Cremona ecc. Poi andò a Firenze, e alla fine, nel 1426, se ne perdono le traccie. Il Cogo pubblica da mss. di Venezia, Roma, Milano e Bologna, 24 lettere, nelle quali scarseggiano le allusioni politiche. Nella ep. IX si parla dell'invasione Unghera; la XX (a. 1412) descrive lo stato degli animi, quando in Italia si stava aspettando Sigismondo, e la XXII parla di Sigismondo stesso e dei Visconti. Seguono alle 24 sue lettere, alcune altre dirette a lui, del quale pur si citano alcuni trattati di altri argomenti, com-

(1) *P. P. Vergerio, der erste humanistische Pädagoge*, in: *Luzern, Cantonschule, Festschrift zur Eröffnung des neuen Cantonschulgebäudes, verfasst von Professoren des höheren Lehranstalt*, ivi, pagine 317.

(2) *Del pedagogista P. P. Vergerio*, in *Rassegna Naz.* LXXVIII, 145 sgg.

(3) *Di Ognibene Scola umanista Padovano*, in *N. Arch. Ven.* VIII, 115. sgg.

preso uno sulla immortalità dell' anima. — Della vita del Cosmico, poeta padovano del secolo XV, si occuparono R. Renier, V. Cian, V. Rossi, senza tuttavia chiarirla in modo completo. Si sa che egli ebbe brighe coll' inquisizione di Mantova, senza che ne venga riferita la cagione. Ora F. Patetta (1) pubblica una sua lettera del 1476, in cui si professa fatalista. Poche notizie topografiche riguardanti il secolo XIII si possono spigolare in un lavoro di E. Vecchiato (2). Molto succosa è la relazione di A. Tolomei (3), sulla chiesa dell' *Arena* di Padova; fatta per procurarne il restauro, viene ora, dopo tanti anni, ripubblicata, a testimonio di quanto elevata fosse nel suo autore l' intelligenza delle cose artistiche e l' amore per la propria città.

Qui potrei parlare dell' ottimo scritto del ch. prof. A. Gloria sui lavori eseguiti dal Donatello nel Santo di Padova; ma preferisco discorrerne là dove dovrò toccare dell' arte fiorentina.

Il Mommsen segnalò un ms. Vaticano, dove si leggono raccolte le « anticaglie » di Este, ed egli lo attribuì a I. Angelieri. Ma F. Franceschetti (4), dimostra che è invece di B. Lonigo, e che in origine esso stava unito ad altro ms. di quest' ultimo, oggidì esistente alla Barberiniana. Parla di questi due letterati, vissuti ambedue

(1) *Una lettera inedita di Niccolò Lelio Cosmico*, in: *Giorn. st. lett. ital.* XXIII, 461 sgg. Pochissimo per noi presso P. RAGNISCO, *Da Giacomo Zabarella a Giac. Bereguardo, ossia prima e dopo Galileo nell' Università di Padova*, Venezia, Ferrari.

(2) *Il palazzo Cavalli a porta Contarina a Padova*, in *Atti e Mem. r. Accad. di Padova*, NS, X, 217 sgg.

(3) *Della Chiesa di s. Maria della Carità dipinta da Giotto nell' Arena*, in *Scritti vari*, Padova, Draghi.

(4) *Ipp. Angelieri e Bart. Lonigo Estensi ed il cod. Vatic. « anticaglie che si ritrovano in Este, suo territorio et altrove »*, Vicenza, tip. S. Giuseppe, 1892, pp. 60.

nel secolo XVI, e sopra tutto discorre del Lonigo, finora conosciuto soltanto per quanto ne disse F. Gasparolo. Interessante è la bibliografia degli scritti del Lonigo, fra i quali parecchi riguardano la storia Estense. Le « anticaglie » da lui descritte, in parte sono romane e in parte medioevali. — Luogo importante nella provincia Padovana è Piove di Sacco, alla cui storia importanti lavori va dedicando Pietro Pinton (1). In uno di essi, egli ne studia la idrografia, colla illustrazione dei suoi fiumi (*Medoacus maior*, e *M. minor*), a proposito dei quali egli utilizza particolarmente i risultati cui giunse il Gloria; descrive la regione, e il tutto dichiara graficamente con una carta geografica da lui stesso disegnata. In un secondo lavoro, il P. riassume la storia di quella cittadina, cui egli desidererebbe veder mutato il nome in « Pieve de' Saccensi ». Studia l'origine del nome della medesima, richiamando alla memoria le antiche denominazioni di *finis Saccisica* e *Saccho*, ed opina che queste parole provenivano dalla popolazione dei Sassoni, come se quella borgata fosse stata, nell'età barbarica, una colonia sassone. Colla esposizione storica arriva sino al 1405, in cui quella terra passò sotto Venezia. Alla fine del lavoro viene uno studio araldico sui vari stemmi del comune, e l'A. determina quale fra essi è il genuino. L'opera di maggior mole sopra Piove di Sacco è il ponderoso codice diplomatico che il Pinton stesso mise insieme con grande fatica, e nel quale i documenti sono preceduti da una prefazione (in cui si dichiarano le relative fonti, archivi locali, di Venezia, di Padova), e da un « registro » colla corrispon-

(1) *Idrografia e toponomastica dell'antica Saccisica*, in *Boll. Soc. Geogr.* 1894, p. 556 sgg. (anche in estratto); *La Città della Pieve de' Saccensi*, Roma, Balbi pp. 28; *Codice diplomatico saccense, raccolta di statuti, diplomi ed altri documenti e regesti di Piove di Sacco*, Roma, Balbi, pp. XVI, 60, 324, in 4, con 1 carta topogr.

dente descrizione delle fonti, cui è attinto ciascun documento. Nel « Codice diplomatico » vengono inseriti, non solo i documenti propriamente detti, ma anche alcuni passi di antichi autori, che si riferiscono a Piove di Sacco. Esso infatti comincia con un tratto di Plinio, cui fa seguito un documento dell'a. 819. Nel *registro* vengono catalogati 2292 documenti, ma non tutti questi ricompariscono, se ben veggo, nel *codice*. Questa poco chiara concordia tra il *registro* ed il *codice* costituisce una delle ragioni per le quali in tutto il libro si diffuse una certa ombra di oscurità, che ne rende poco agevole l'uso. Altra ragione di ciò trovasi in questo che l'autore preferì di staccare i documenti dalla relativa indicazione delle fonti. Il *codice* giunge sino al secolo XVIII, ma di quest'ultimo secolo non molti sono i documenti accettati. Dei documenti, parecchi sono dati per disteso, ma il maggior numero viene riprodotto in semplice regesto.

Del dialetto antico di Vicenza poco si conosceva finora. Ad aumentare le nostre cognizioni in proposito l'ab. Domenico Bortolan (1) pubblica ora un vocabolario, i cui elementi sono tolti da molteplici fonti edite e inedite. I filologi (2) non rimasero peraltro del tutto contenti di questo lavoro, che pur si presenta ricco di materia prima. Numerosi erano nei secoli addietro i privati musei di Vicenza, e il prof. B. Morsolin (3) rese un bel servizio agli studi, amorosamente ricercando le notizie storiche del Museo Gualdo, le cui origini rimontano al cadere del secolo XV. La famiglia Gualdo si estinse nel 1665, e allora il Museo andò disperso. Per buona sorte ne esistono antiche descrizioni, le quali ci

(1) *Vocabolario del dialetto antico vicentino (sec. XIV-XVI)*, Vicenza, tip. S. Giuseppe, pp. 312.

(2) Cfr. C. SALVIONI, in *Giorn. st. lett. ital.* XXIV, 266 sgg.

(3) *Il museo Gualdo*, in *N. Arch. Ven.* VIII, 173 sgg.

permettono di formarci un grande concetto di quel Museo. Parlasi in esse di un quadro veronese del 1279, di un lavoro del 1333 fatto da *Paulus Venetus*, di lavori del Donatello e di altri maestri. Il Morsolin (1) ripubblicò la sua poderosa vita del Trissino, la quale appena in minima parte riguarda il nostro campo, essendo il Trissino nato nel 1478. Jacopo da Ponte, celebre pittore bassanese, eccellente nella rappresentazione delle scene famigliari, fu l'argomento di un discorso di C. Donati (2). Bassano verso il Mille o non esisteva ancora od era un piccolissimo villaggio: la prima notizia, che lo riguarda, si trova nel giuramento di fedeltà, che esso prestò a Vicenza l'anno 1175. Nel 1260 si sottomise a Padova. L'articolo che alla narrazione di questo episodio storico dedicò F. Pozza (3) è diligente ed utile, ma prolisso.

Il nome di Teoderico si collega a Verona nelle leggende germaniche. Un poema su *Teoderico da Verona*, stampato a Heidelberg nel 1490, fu ora riprodotto da K. Schorbach (4) nella collezione di antichi e rari testi tedeschi. — Ottimo contributo alla storia Veronese durante il periodo della lega contro Federico I ci dà Paolo Schef-

(1) *Gian Giorgio Trissino, monografia d'un gentiluomo letterato del sec. XVI* Firenze, Le Monnier, 2. ediz. — A. CENTELLI, in *N. Arch. Ven.* VIII, 221 sgg.

(2) *Di Jacopo Da Ponte*, in: *Rass. Nazion.* LXXVI, 311 sgg.

(3) *Il comune rurale di Bassano*, in *N. Arch. Ven.* VII, 237. Non sottoscriverei all'asserzione dell'Aut., quando cita come la « più accreditata » opinione quella che fa « derivare » il comune medioevale « dalle istituzioni romane » (p. 259). La persistenza delle magistrature romane non si può assolutamente dimostrare, anzi molte ragioni la escludono. Gli argomenti messi avanti dal Troya non ressero alle obiezioni, poichè o si riferiscono a città soggette ai bizantini, o non hanno in realtà il valore che a primo sguardo dimostrano. Questo per altro è vero, che la tradizione classica, riaccesa col rinnovarsi degli studj, somministrò il nome de' consoli alle nuove magistrature e facilitò il nuovo indirizzo sociale.

(4) *Dietrich von Bern*, Leipzig, Spirgatis.

fer-Boichorst (1). Garda era un distretto dipendente immediatamente dall'impero, e sulla sua storia reca luce un documento del 1181 (o piuttosto del 1180), che Gaetano Da Re comunicò all'illustre professore di storia dell'Università di Berlino, e che questo pubblicò e dottamente illustrò, coordinando intorno ad esso quant'altro potè raccogliere sopra Garda, per quella età. Garda, che fin dal tempo di Lotario III era stata fedele all'impero, ne divenne avversaria nel 1158, quando la dominò Turrisingo de' Turrisingi, nome assai noto alla storia locale; nel 1163 Garda ritornò sotto Federico I, che la concesse prima ad Ottone di Wittelsbach e poi ad Alberto vescovo di Trento. Pare che passasse ad Enrico il Leone verso il 1170, che (1171?) la concesse ad Adelardo da Lendinara. Nel 1179 Turrisingo è ancora conte di Garda, ma questa volta favorreggia la parte imperiale. Dopo la scoperta di questo nuovo documento, Garda è forse il possesso imperiale, intorno al quale siano più complete le nostre cognizioni. — Ad un'epoca assai posteriore ci richiama un acuto articolo di G. Bolognini (2), il quale, prese in esame le divergenti opinioni di H. Spangenberg e di N. De Claricini sull'anno della nascita di Cangrande, propende per il primo, che accetta l'anno tradizionale, cioè il 1291, e combatte gli argomenti del Claricini, che propose invece il 1279. Un punto tuttavia non illumina abbastanza. Claricini aveva notato che Cangrande fu fatto cavaliere nel 1294, e questo fatto gli pareva poco conciliabile coll'anno tradizionale della sua nascita. Il Bolognini aveva lasciato da scio-

(1) *Veroneser Zeugenverhör von 1181, ein Beitrag zu Regesten Kaiser Friedrichs I u. zur Gesch. d. Reichsburg Garda*, in *N. Archiv*, XIX, 575-602.

(2) *Arch. stor. ital.* V. Ser., XIII, 125 sgg.

gliere questo problema. Ma G. Salvemini (1) giustamente osservò, che nel secolo XIII si usava concedere la dignità equestre anche ad un bambino: a questo proposito Bartolo da Sassoferrato scrive « infans licet nihil intelligat ». — Guido Mazzoni (2), pubblicò un sonetto di Antonio Becdari da Ferrara, inteso ad accusare di tradimento Azzo da Correggio, che sottrasse (1341) Parma dal dominio di Massimo II della Scala.

Di Zufeto vescovo di Verona si sapeva ben poco, anzi dai più recenti eruditi locali ne veniva negata perfino l'esistenza, quantunque un antico documento (1146) lo ricordasse come contemporaneo della contessa Matilde. Ora fu scoperta una laminetta plumbea col suo nome. Il ch. Pietro Sgulmero (3), nell'illustrare questa lapide, raccoglie anche le varie notizie riguardanti Zufeto.

Flam. Pellegrini (4) rivide sul ms. la lauda *Beneta sia l'ora* del secolo XIII, e ne tentò argutamente la ricostituzione metrica. — Il poeta portoghese Patrocínio da Costa (5) ripubblicò il suo lungo poema sopra Romeo e Giulietta, con una prefazione che riassume in succinto la leggenda, senza criticamente esaminarla. Mons. Isidoro Carini (6), di sempre cara e venerata memoria, pubblicò una

(1) *A proposito dell'anno della nascita di Cangrande della Scala*, in *Arch. st. ital.* XIV, 319, sgg.

(2) *Un sonetto politico di maestro Antonio da Ferrara*, Firenze, Barbèra, pp. 3.

(3) *Zufeto vescovo di Verona*, Verona Franchini, pp. 60, con 1 tav. litogr.

(4) *L'antica lauda Veronese ecc.*, *Giorn. st. lett. ital.* XXIII, XXIII, 156 sgg.

(5) *Romeo e Julieta poema heroico*, 3 ed., Lisboa, pp. LI, 235. La 1 ed. è del 1835.

(6) *Sul codice epigrafico di fra' Giocondo recentemente acquistato dalla biblioteca Vaticana*, Roma, Cuggiani, pp. 66, 4., con una tav. cromolitogr.

bella illustrazione di uno splendido ms. del secolo XV testè comperato da Leone XIII per la biblioteca Vaticana. Questo codice, che avea appartenuto a Clemente XIV e che poi era passato ai conti Battaglini di Rimini, contiene una redazione della celebre silloge epigrafica di fra' Giocondo. Il Carini, non solo parla diffusamente di tutte e tre le redazioni, ed indica i codici che le rappresentano, ma riassume la vita dell' autore, il quale nacque a Verona verso il 1430 e morì nel 1515. — Frà Giocondo mi apre la via alla storia artistica. Il co. Luigi Sormani Moretti (1), prefetto di Verona, pubblicò una storia sommaria dell' arte edilizia, coi nomi degli artisti e con un cenno sulle principali opere di secolo in secolo eseguite in Verona. Il prof. G. L. Patuzzi e il referente (2), parlarono della chiesa di s. Lorenzo, bellissimo monumento dell'antico medioevo, ricordandone le alterazioni in addietro subite e i lavori di restauro che ora vi sta facendo l'attuale rettore prof. ab. Pietro Scapini. — Chi scrive (3), parlò di un' antichissima abside scoperta del 1893 a Cisano sul lago di Garda, e riprodusse la relativa iscrizione (dipinta), la quale dà notizia di un restauro fatto per cura di Teupo prete, forse del X secolo. Di Vittore Pisano cresce la fama, coll'aumentare delle pubblicazioni che lo riguardano, G. Gruyer (4), proseguendo i suoi studi sul grande pittore, ne narra il viaggio a Roma, dove Martino V si

(1) *Dell' architettura, dell' edilizia e delle scienze affini d' ingegneria militare ecc. in Verona*, Verona, 1893, pp. 51, in f.

(2) G. L. PATUZZI, *Sul restauro della Chiesa di s. Lorenzo in Verona*, Verona, Franchini (con una lettera di C. C., dal titolo *Recenti restauri in s. Lorenzo di Verona*).

(3) *Una iscrizione medioevale a Cisano sul Lago di Garda*, in *Atti Accad. Torino* XXIX, 508 sgg. — Del medesimo, *Alle rive del Garda*, in *Arte e Storia*, XIII, n. 9,

(4) *Gaz. de beaux arts*, XI, 198 sgg. 412 sgg., 484 sgg. (cfr. ivi, X, 353).

era stabilito al finir dello Scisma. Venuto quindi a Ferrara, lavorò per gli Estensi, sia come pittore, sia come medaglista. Quì il G. ha occasione di parlare anche del celebre ritratto femminile, recentemente acquistato dal Louvre, e propende a vedervi raffigurata Margherita Gonzaga, moglie di Leonello I d'Este, la quale morì nel 1439. Anche a Mantova, il P. soggiornò a lungo, ma senza abitarvi di continuo, e lavorò al servizio dei Gonzaga, quale medaglista. Di lui restano in Verona due pitture, l'una (1420 circa) nella chiesa di s. Fermo e l'altra in s. Anastasia. Disegni del P. trovansi all'Ambrosiana, nel British Museum, nella collezione Bordleiana in Oxford, in quella di Devonshire, nell'Albertina di Vienna, nei musei di Berlino e Francoforte e specialmente al Louvre (collezione Vallardi). In fine il G. studia la data della morte del P. che egli crede abbia finito la sua vita nel 1451, forse a Roma, in età di 71 anno. Lo chiama artista superiore, che cresce in grandezza, quanto più lo si studia. — Contributo di dati sicuri desunti da documenti reca alla storia artistica G. Biadego (1), il quale parla dei pittori Giolfino. Dallo scultore Bartolomeo Giolfino (vivo 1433, test. 1486) discese una famiglia di scultori: Francesco (testò 1519), Giovanni padre di Agostino pure scultore, Girolamo.

I. During (2) pubblicò un manipolo di giudicati trentini dal 1209 al 1230, in aggiunta ai documenti consimili editi molti anni or sono da R. Kink. Gettano luce anche sulla storia dei villaggi, che trovavansi nella relazione più stretta col Veronese.

Il valoroso bibliotecario della Civica di Trento

(1) *Una famiglia di artisti*, in *Miscell. di storia veneta*, Serie II, vol. 2.

(2) *Rechtssprüche des Trientner Lehenhofes aus dem 13. Jh.*, in *Mitth. d. Inst. f. österr. G. F.*, IV Engänzungsband, p. 429 sgg.

Francesco Ambrosi (1), ripubblicò ampliato il suo buon libro sulla storia letteraria ed artistica di Trento. — C. Ravello (2) continuò il suo lavoro sulla storia del progressivo sviluppo del dominio Veneto nel Trentino di mezzodì. Riprende la narrazione al 1417, quando i Veneziani conquistarono Roveredo, alla quale città Tommaso Mocenigo concesse alcuni privilegi (16 nov. 1417). Così Venezia si trovò mescolata nelle controversie di Federico d'Austria, Sigismondo imperatore, i Castellarco ecc. Nel 1421 Federico d'Austria ricorse a Venezia, perchè impedisse a Filippo Maria Visconti duca di Milano, di penetrare nel Trentino. Nel 1425 invece il vescovo di Trento trattò con Milano contro Venezia, la quale in quel momento era avversa al Visconti, ma con quella città venne poi a pace nel 1426. Essendosi riprese nel 1437 le ostilità tra Venezia e F. M. Visconti, questi era appoggiato dal duca d'Austria e dal vescovo di Trento. Venezia tuttavia non perdeva il suo tempo nel Trentino, dove anzi si consolidò col prudente temporeggiare, fino a che fece la pace di Cremona o Cavriana nel 1441. Questa pace segnò lo stabilirsi definitivo della potenza Veneziana nel territorio tridentino. Seguono a questa bella e lucida monografia nove documenti, per gli anni che vanno dal 1409 al 1456.

(*Continua*)

C. CIPOLLA

(1) *Scrittori ed artisti trentini*, 2. ediz., Trento, Zippel.

(2) *Contributi alla storia del dominio veneto nel Trentino*, in *Arch. Trentino* XI, 211 sgg.

DI UNA CARTA A PENNA

RAFFIGURANTE

LA BATTAGLIA NAVALE DEI DARDANELLI

(26 GIUGNO 1656)

Le carte rappresentanti battaglie terrestri e marittime non sono rare, massime nel settecento, allorchè ogni notizia di vittoria o sconfitta era seguita dalla stampa delle relative relazioni o lettere di ragguaglio tratte per lo più da' dispacci ufficiali inviati dai comandanti ai loro governi; ma mentre esse rappresentavano un guadagno sicuro per gli editori che speculavano sulla curiosità pubblica, il loro valore è ben dubbio, talvolta insussistente, perchè la loro delineazione se riusciva discretamente per la parte topografica non poteva a meno di essere discutibile nella dimostrazione dei fatti avvenuti, per la semplice ragione che, salvo ove rappresentino momenti speciali dell' azione, lo svolgimento di una battaglia, variando di minuto in minuto, non poteva essere ripreso che mediante l'uso di un processo istantaneo. Malgrado questo tali carte non cessano d' avere la loro importanza storico-descrittiva che può fondarsi sia nella particolareggiata descrizione dei luoghi, ove lo scontro avvenne, sia nella prospettiva della tattica militare allora in uso.

Due sono le carte a stampa delle quali abbiamo cognizione diano il quadro della battaglia navale dei

Dardanelli. La prima (m. 0,78 $\times$ 0,38) reca in alto inquadrato in un drappeggiamento il titolo: DISEGNO DELLA VITTORIA NAVALE | CONSEGUITA A DARDANELI | DALL'ARMATA DELLA SERENISS. | REPUBBLICA DI VENETIA | SOTTO IL COMANDO DEL GIÀ ILL.MO ET ECCEL. SIGNOR | LORENZO MARCELO | CAPITAN GENERAL DE MAR CONTRO L' ARMATA TURCHESCA | ADI 26 ZUGNO 1656 e superiormente i nomi dei comandanti le galee e galeazze. Può dirsi divisa in due parti o quadri: l'uno rappresentante l'armata veneta disposta in ordine di battaglia in attesa della flotta turca, l'altro il combattimento che avvenne all'ingresso dei Dardanelli o più esattamente nel seno descritto dalla *Punta delli Barbieri* al *Castello di Natolia*. L'ordinamento di attesa era a semicerchio, formato di ventiquattro galeazze sottili con al centro il comandante Lorenzo Marcello e le punte tenute da Antonio Barbaro e Pietro Contarini; innanzi, le sette galee di Malta ed avanti a queste otto galeazze; poi, in ordine sparso che veniva a svilupparsi sulla destra del semicerchio con retro guardia ed avanguardia di altre sette navi, il restante della flotta veneta. La seconda parte rappresenta la battaglia nel momento suo più saliente e reca vicino al disegno delle navi venete impegnate nel combattimento, il nome del comandante di ciascuna. Ci sembra però molto poco attendibile questo secondo prospetto perchè era materialmente impossibile, date le condizioni di quella pugna che fu tra le più micidiali e l'oscurità dell'ambiente in cui si svolse, (1) potere seguire i movimenti e la postura delle singole navi che certo dovettero in quei momenti difficili essere governate più dall'esperienza e sicurezza dei singoli comandanti che dagli ordini della

(1) Nelle relazioni dell'epoca è detto che il cannoneggiamento era talmente vivo da nascondere nel fumo le navi, sì che alcune furono colpite dalle artiglierie proprie anzichè da quelle nemiche.

nave ammiraglia. Questa pianta va unita all' *ELOGIO* | della Serenissima | *REPUBLICA* | di Venetia | di *Matteo Dandolo Nobile Veneto* | sopra la vittoria navale conseguita dall'armi | Venete adi 26 giugno 1656 a' Dardanelli | contro l'*armata ottomana essendo Capitan Generale l'Eccellentissimo* | *Signor Lorenzo Marcello* | (Leggenda della Giustizia sul leone). In *VENETIA MDCLVI* | *Appresso Gio. Pietro Pinelli* | con licenza de' superiori. A questo elogio del Dandolo non sappiamo perchè siavi stata unita la pianta; esso non è una relazione nè tampoco una descrizione della battaglia ma una stucchevole apologia della famiglia Marcello, un modello di quel cattedratico svolgimento di rettorica che precorse l'*Arcadia* senza giovamento alla storia e tanto danno alle lettere. E, come di tutte le cose inutili, quell'*Elogio* ebbe anche la ventura di una ristampa corredata di note ed illustrazioni (1).

La seconda pianta, che denomineremo *B* ritenendo la prima *A*, va unita alla *LETTERA DI* | *RAGGUAGLIO* | della Vittoria Navale | *CONSEGUITA A' DARDANELLI* | *DALL'ARMATA DELLA SERENISS.* | *Repubblica di Venetia* | *sotto il comando del già Illustriss. et Excell. Signor* | *LORENZO MARCELLO* | *Capitan Generale di mar* | *contra l'armata turchesca* | *adi 26 giugno 1656.* (Leggenda come sopra). In *VENETIA, MDCLVI* | *Appresso Gio. Pietro Pinelli*, Stampator Ducale | *Con licenza de' superiori. Et altri non possino stampar la presente.* La carta dimostrativa (m. 0,45 $\times$ 0,36) (2) reca nel basso il titolo: *VITORIA OTTENUTA DALA SERENISSIMA* | *REPUBLICA DI VENETIA CONTRA TURCHI L'ANNO M.D.CLVI ADI 26 ZUGNO* | *COMANDATA DALL'ILL.MO ECC.MO SIGNOR LORENZO*

(1) *Nozze Marcello-Tron*, Venezia, Antonelli, 1858, in 8. Cf. *Arch. stor. ital.* N. S. XI, I,

(2) Le misure non comprendono la marginatura, ma solo la luce della carta.

MARCEL^o. In alto i nomi delle navi. Quale disegno del luogo ove avvenne la battaglia, questa seconda illustrazione è molto migliore della prima; reca anch'essa l'ordine delle navi venete prima del combattimento alquanto diverso da quello datoci dalla pianta *A* e come l'altra il disegno della zuffa senza però definire il posto occupato dalle singole navi. Un errore madornale fu commesso dal disegnatore nel concepire l'azione del combattimento: in esso sembra che le navi venete facciano forza contro una linea curva di diecinove galere turche poste sotto la protezione delle formidabili batterie del castello di Natolia, mentre quattordici navi ottomane fuggono ed altre quarantotto sembrano restar inoperose schierate all'ingresso e lungo lo stretto dei Dardanelli. Se tale fosse stata la posizione delle forze turche, potevano queste con molta agevolezza, girata che avessero come sembrerebbe, la flotta veneta di fianco, prenderla di dietro e cambiare le sorti del combattimento. Tale particolare che non è di lieve importanza dimostra come lo schizzo della battaglia fosse eseguito parecchio tempo appresso, forse nella stessa Venezia, seguendo nel concepimento della prima parte i vecchi criteri di ordinamento e attesa di battaglia che tutti conoscevano e per il restante la fantasia. Un'altra particolarità che rafforza questa ipotesi è il ritrovare tra i nomi segnati nella pianta quello del *già defonto* Lorenzo Marcello ed altre notizie ed accenni e fatti de' quali non potevansi avere particolari che in Venezia e molto tempo dopo l'accaduto. È inutile dire che entrambe queste carte mancano de' nomi del disegnatore ed incisore. Concludendo: nessuna fiducia ispirano queste due carte per l'indagine reale topografica della battaglia (1).

(1) Un altro disegno dicesi vada annesso alla stampa originale dell'*Elogio alla Serenissima Repubblica di Venetia di Matteo Dandolo*

Un'altra carta che secondo noi merita maggiore considerazione abbiamo rinvenuto nella R. Biblioteca Angelica, e fa parte della miscellanea a stampa segnata A. 7. 11 ed è a penna (m. $0,75 \times 0,41$) delineata rozzamente ma con tale esattezza di linee da far rilevare nell'autore una certa qual pratica del disegno. Certamente la demarcazione esatta e precisa della linea non deve soggiacere ad un esame soverchiamente minuto: sono bene delineati i forti delle coste di Dardanelli con a base il loro spaccato geometrico; le navi, galere e galeazze per le quali il disegnatore tenne preciso conto della differenza di costruzione, forma ed alberatura loro; le batterie di costa ed i confini che circoscrissero il luogo d'azione. Le navi cristiane sono in inchiostro rossastro, le turche in nero: sempre distinte nella forma e nella bandiera. In alto, chiusa in cornice delineata molto più rozzamente del restante, leggesi: *All' Ill.mo et Rev.mo Signore et Pron. Col.mo Monsignor Fra Angelo della Ciaia Scalco e Cam.re Segreto Particolare di N.ro Sig.re Papa Alessandro Settimo. — Gallere et galleazze negre sono di turchi. gallere et galleazze rosse sono christiane.*

(Segni di corrispondenza colla pianta).

A. Reale de Veneziani.

B. Sultana di S. Marco.

C. Capitana di Malta.

D. Gallere turche che si abusciano (!).

E. Gallere n. 14 che fuggono.

Nobile Veneto, sopra la vittoria navale conseguita dalle armi Venete adì 26 Giugno 1656 a' Dardanelli contro l' Armata Ottomana essendo Capitan General l' Eccellentissimo Signor Lorenzo Marcello. in Venezia, Pinelli, 1656. Cf. Lorenzo Marcello e la battaglia dei Dardanelli, Modena, 1894, pag. 16, n. 6. Questa carta uscita pur essa dalla stamperia del Pinelli dubitiamo abbia il medesimo valore di quelle già citate.

F. Vasselli di guardia.

G. Turchi che abandonano i vasselli et vanno in terra.

H. Gallere di Malta che tornano a Malta rimburchiando le 3 galleazze et 8 gallere.

Rev.mo et obbg.mo Ser.re

F. PA. PASS.I faceva.

Questa carta è senza dubbio autografa e tutto la fa credere redatta sul posto: tolta la ricerca della precisione e nettezza della linea rimane documento autentico di quella battaglia, dell'ambiente in cui si svolse ed è maggiormente importante perchè chi la delineò era — come vedremo in appresso — uomo d'arme, marinaio dal colpo d'occhio sicuro e pratico, quindi competente nel rilevare dati e fatti con quella pratica sicurezza che ad altri sarebbe forse mancata. Per esaminare questa carta e riconoscerne l'importanza è necessario riandare — sia pure brevemente — i particolari della battaglia e per fare questo ci serviamo dei rapporti ufficiali inviati al Senato Veneto.

La flotta veneta che vedemmo formata di ventotto navi, ventiquattro galere sottili, sette galeazze e qualche altro legno minore (1) si avanzò e giunse il 23 maggio 1656 alle bocche del Dardanelli. Era comandata da Lorenzo Marcello. Attendendo il nemico trascorse un mese e in questo frattempo alle navi venete si unirono sette galere dell'ordine di Malta comandate dal principe De La Rochelle. I turchi dal canto loro sollecitavano l'allestimento di navi chiamando e raccogliendo da ogni parte dell'im-

(1) In un dispaccio del 15 luglio, da Venezia, l'ambasciatore Estense accreditato presso il Doge scriveva: « L'armata Veneta si ritrova a' Dardanelli numerosa di 24 galere sottili, 7 galeazze, 27 vascelli, e 7 galere maltesi ». Cf. *Lorenzo Marcello ecc.*, cit. pag. 12.

però gran numero di milizie e provvigioni; messe insieme ventotto navi grosse, sessanta galere sottili, ventidue veliere e nove galeazze (1), comparvero ai Dardanelli ai 23 di giugno risoluti di tentarne l'uscita e combattere se ne fossero impediti. Il giorno 24 furono da essi piantate due batterie: l'una dirimpetto alla punta dei Barbieri dalla parte della Natolia, l'altra dal lato di Grecia, precisamente al punto che il nostro cartografo designa col nome di *Giardino del Bassà*, con le quali cominciarono a molestare la flotta veneta cercando di allontanarla il più possibile dallo stretto onde formare un varco a quella turca. La Capitana dei Veneti, tolta specialmente di mira, fu colta da una palla che uccise tre persone. Questi tiri continuarono quasi senza interruzione per tre giorni di seguito.

La flotta veneta ad evitare i tiri delle batterie nemiche erasi posta un po' al largo attendendo l'avanzarsi del nemico, che il 26, circa a 14 ore, favorito da una leggera tramontana si spinse fuori dello stretto, mentre i veneziani contrariati dal vento e dalle correnti cercavano invano di avanzarsi per attaccare battaglia. Non rimaneva loro che aprire il fuoco con artiglierie di lungo tiro, e così fecero, ma con pochissimo risultato. Le navi venete che presero parte al combattimento erano così distinte:

(1) Le forze ottomane sono valutate con lievi varianti dai vari fonti. Agostino Marcello numera: 60 galere (comprese le 22 beilere, 28 navi e 9 maone). La versione ufficiale ha: 60 galere, 9 galeazze (le maone) e 28 navi. Valier: 28 navi, 35 galere, 22 beilere, 9 maone. Il Nani: 60 galere, 9 maone, 29 vascelli. La relazione Estense differisce nel numero delle galeotte sotto la quale denominazione sono comprese le galeazze o maone degli altri fonti. Cf. *Lorenzo Marcello*, ecc. cit., pag. 28, n. 1.

Sultana

<i>Croce indorata.</i>	<i>Ercole Picolo.</i>
<i>Principe di Parma.</i>	<i>S. Caterina.</i>
<i>Principessa Picola.</i>	<i>Principessa grande.</i>
<i>Arcivescovo di Colonia.</i>	<i>Profeta Elia.</i>
<i>Tre Re.</i>	<i>S. Luca.</i>
<i>Arma di Naṣav. (!).</i>	<i>Gallo d'oro.</i>
<i>Aquila d'oro.</i>	<i>S. Bartolomeo.</i>
<i>S. Pietro.</i>	<i>Fregata Contarina.</i>
<i>Fama volante.</i>	<i>Arma d'Lech.</i>
<i>Madonna del Carmine.</i>	<i>Sacrificio d'Abramo.</i>
<i>Leonessa d'oro.</i>	<i>Leone nero.</i>
<i>Tomaso Francesco.</i>	<i>Profeta Samuele.</i>
<i>Per amor.</i>	<i>S. Margherita.</i>
<i>Rioṣa Bianca.</i>	<i>S. Nicolò.</i>

I capi di mare, Governatori di galeazze e galere, sopracomiti, governatori di nave che trovavansi nel combattimento erano:

Ecc.mo Lorenzo Marcello, Capitan generale.

- » *Barbaro Badoer, Proveditor dell'armata.*
- » *Iseppo Morosini, Capitan delle galeazze.*
- » *Antonio Barbaro, Capitan in golfo.*
- » *Alessandro Dandolo.*
- » *Z. Giacomo Querini.*
- » *Gerolamo Pesaro.*
- » *Alvise Foscari, Nobile nella galeazza di Iseppo Morosini.*
- » *Guglielmo Avogadro, Sopracomito della galea Trevisana.*

Nobili sopra le galere.

Ecc.mo Z. Antonio Muazzo.

- » *Andrea Muazzo.*
- » *Domenico Antonio Semitecolo.*
- » *Marco Zorzi Foscarini, Venturier.*
- » *Pietro Gritti, Nobile del Proveditor d'Armata.*

De' Vascelli.

Ecc.mo Marco Bembo, Capitan delle navi.

- » *Z. Contarini, Almirante.*
- » *Geronimo Malipiero, Patrone.*
- » *Z. Andrea Bragadin.*
- » *Bernardo Bragadin.*
- » *Nicolò Donà.*
- » *Agostin Marcello.*
- » *Vincenzo Querini.*
- » *Geronimo Loredan.*
- » *Mario Barbarigo.*
- » *Nicolò Zane.*
- » *Z. Corner.*
- » *Alvise Foscari, Vice governatore straordinario di galeazze.*
- » *Antonio Priuli.* » » »
- » *Marco Riva.* » » »
- » *Z. Alvise Battaggia.* » » »
- » *Giacomo Loredan.* » » »
- » *Z. Marcello, Luogotenente del Capitan Generale.*

Governatori di nave.

Nobili in armata.

Governatori di galere sottili.

Ecc.mo Pietro Contarini.

- » *M. Antonio Pasqualigo.*
- » *Piero Querini.*

Ecc.mo Giacomo Semitecolo.

- » *Dionisio Pisani.*
- » *Zorzi de Mezo.*
- » *Z. Venier.*
- » *Nicolò Muazzo.*
- » *Nicolò Calergi.*
- » *Aurelio Longo.*
- » *Lodovico Basso.*
- » *Giacomo Polani.*
- » *Francesco de Mezo.*
- » *Piero Barozzi.*
- » *Zorzi Mengano.*
- » *Francesco Viçzamaro.*
- » *Angelo Muazzo.*
- » *Tomaso Fradello.*
- » *Faustin Riva, vice governatore.*
- » *Zorzi Zancarel. id.*
- » *Francesco Basadonna. id.*
- » *Francesco Pisani. id.*
- » *Bernardin Viçzamaro, di Francesco, vice governatore.*
- » *Francesco Querini, venturier.*
- » *Alessandro Zane.*

In questo elenco mancano Lazzaro Mocenigo ed il Principe di Parma.

L'armata turca cambiò presto di parere; piuttosto che avventurarsi in battaglia volse le vele verso un seno del mare tra l'uscita dei Dardanelli e la punta detta dei *Barbieri* ove gettate l'ancore sperava potervisi trattenere difesa com'era dalle batterie di terra; ma il vento sino allora propizio volse a poco a poco verso maestrale mentre prima era a tramontana, e pose le navi veneziane in condizione favorevole per avanzarsi. Si spinsero queste a tutta forza sul nemico, chè abbandonato il progetto di ripararsi colà come aveva già abbandonato l'altro di

cimentarsi, spiegò le vele per retrocedere, aiutando le restie navi col rimorchio delle galere, mentre le venete col favore del vento ed a forza di remi cercavano di tagliare loro la ritirata. E questo intento riescì, solo però in parte per il coraggio e l'audacia del Mocenigo e del Bembo, che spintisi innanzi non curanti delle batterie di costa impedirono alle veliere turche la fuga, impegnandole loro malgrado alla battaglia. Solo quattordici galee turche con il loro Comandante riuscirono a ricoverarsi, benchè assai malconcie, sotto le batterie della costa e sono appunto quelle che nella nostra carta sono segnate E, e poste nel passaggio dei Dardanelli. La prima galera porta a differenza delle altre la bandiera alzata, ed in essa il cartografo volle certo indicare la Capitana del Bey. Il restante della flotta turca era intanto stato attaccato sulla destra da Antonio Barbaro, sulla sinistra da Pietro Contarini, e sul fronte dal Marcello, dal provveditore dell'armata Badoer, da Iseppo Morosini e dalle galere di Malta. Da ambe le parti compievansi prodigi di valore: l'audacia, il coraggio spronavano i veneti, la forza della disperazione i turchi: ai quali, tolta la ritirata, cercavano di vendere a caro prezzo la vita; Lorenzo Marcello avanzandosi con audacia terribile e cercando di spronare con l'esempio il coraggio altrui, superò dopo lungo contrasto una forte sultana e mentre si spingeva ad attaccarne un'altra una palla di cannone lo colpiva al fianco rendendolo cadavere e con lui altri quattro, tra quali Nicolò de Mezzo. La vittoria poteva dirsi assicurata, pure ad evitare smarrimenti d'animo possibili in tali occasioni e per cause simili, Giovanni Marcello, luogotenente del Capitano Generale, tenne occulta la disgrazia continuando a dirigere lui la Capitana, sino a che, reso possibile avvisarne segretamente il Provveditore dell'armata, Barbaro Badoer, salì costui sulla nave e prese il comando lasciato così tragicamente dal Marcello. Sull'imbrunire la vittoria era

completa: durante la notte molti legni turchi che la fuga aveva gettato contro le coste ed arenati furono arsi dai veneziani. La mattina appresso alcune navi che continuavano nell'ostinazione di combattere furono prese ed arse: la Capitana che nel fuggire erasi arenata non potendosi abbordare fu talmente tormentata dal cannone del capitan delle navi, Bembo, finchè arse: solo undici galere furono risparmiate e cedute alla religione di Malta. Ed ancor qui abbiamo riscontro dell'esattezza della nostra carta che alla lettera H segna appunto le galere di Malta che tornano in patria «rimurchiando le prese 3 galleazze et 8 gallere». La sera del 27 giugno restavano ancor poche galere dei turchi vicino al castello della Natolia; fu inviato Giovanni Marcello che ne rimorchio' una, poi il capitan del golfo Barbaro incendiò le restanti che durarono ad ardere per due giorni e due notti di seguito. L'armata veneta perdette tre navi: una la publica Sultana comandata dal Mocenigo che spintasi troppo oltre nel tentare di chiudere la ritirata ai turchi diè in un banco di sabbia restando così esposta al cannone delle batterie nemiche mentre lo stesso Mocenigo perdeva un occhio per una palla d'archibugio: delle altre due una era olandese, comandata da Vincenzo Querini, l'altra alzava l'arma dei Nassau, comandata da Faustin De Riva ed arsero dello fuoco stesso appiccato alle navi turche. Circa 5000 schiavi furono liberati dalle catene: i veneti ebbero trecento tra morti e feriti: dei turchi il numero fu fatto salire a circa diecimila. I rapporti ufficiali dicono che «innumerabili erano i cadaveri che si vedevano sparsi nell'acqua e portati alla riva dalle correnti, massime ove il mare formava qualche seno, estendendosi a migliaia ed inorridendo quelli che alla punta di Troia si sono ridotti e trasportati». Poco tempo dopo mentre Venezia festeggiava l'elezione del nuovo doge, Bertuccio Valier, una galera entrava in porto recando capovolte le insegne ottomane: Lazzaro Mocenigo con la testa fasciata ed un

occhio spezzato scendeva a terra e recava al Senato le notizie della trionfale vittoria dei Dardanelli.

*
**

Chi era pertanto il disegnatore della carta? Essa stessa lo dice: *Paolo Pass.i*, cioè: Paolo Passionei. Costui discendeva dalla nobile famiglia Passionei oriunda d'Urbino andata poi a stabilirsi in Fossombrone e dalla quale venne sul principio del secolo XVIII il celebre cardinale dello stesso nome; nacque, non sappiamo in quale anno, da Domenico Passionei e Porzia Sorbolonghi, fu commendatore dell'ordine Gerosolimitano e combattè più volte contro i turchi. La biblioteca Passionei in Fossombrone conserva tra i suoi manoscritti la *Relazione del viaggio di Levante cominciato a' 30 aprile 1653 sotto gli auspici dell'Ecc.mo sig. Balio Lascaris nuovo Capitano Generale, finita a' 6 ottobre di detto anno da me Fra Paolo Passioni*. Non sappiamo in quale anno e dove morisse (1). E la certezza che egli non fosse un semplice uomo d'arme è data dalla nomina sua a governatore di Forte Urbano, nomina che dovette avvenire tra il 1630 e il 1643 essendogli stata conferita con breve di Urbano VIII. Ricordisi che il Forte fu terminato di costruire nel 1630 (2) ed Urbano VIII cessò di vivere

(1) Dobbiamo queste notizie a D. Augusto Vernarecci, bibliotecario della Passionei di Fossombrone.

(2) « Nel 1628 di mercordì fu posta la prima pietra per costruire la fortezza Urbana principiando al baluardo di S. Maria e del 1630 si cominciò a cinger di mura gettando nelli fondamenti medaglie d'argento e di metallo in cui da un lato era l'effigie di Papa Urbano VIII e dall'altro era scolpita la fortezza e sopra S. Petronio, tenendo con la mano sinistra il pastorale e con la destra la città di Bologna con queste lettere d'intorno: SECVRITAS PVBLICA. Questa è di quattro baluardi reali formata che si chiamano di S. Maria, di S. Pietro, di San

nel 1643. Di questo Forte si hanno varie descrizioni: fu eretto al confine del bolognese e del modenese per ordine del pontefice di cui prese il nome; la costruzione fu fatta su disegno di Giovanni Battista Mola da Como al tempo in cui era Legato di Bologna il cardinale Bernardino Spada che ne pose la prima pietra (1). Nel 1796 sebbene fosse armato di 60 pezzi d'artiglieria di grosso calibro e 400 uomini di presidio comandati dal conte Rondinelli di Ferrara, si arrese, senza opporre resistenza, al colonnello Vignolle che era alla testa di pochi soldati di cavalleria; nel 1799 venne occupato dagli austriaci i quali nell'anno seguente dovettero cederlo ai francesi che lo demolirono quasi del tutto. Atterrati i bastioni ed altre parti dell'interno, esso ora serve per carcere di malviventi e quartiere di soldati (2).

Il Passionei nelle sue qualità di capitano e cavaliere di Malta prese parte, come dicemmo, alla battaglia dei Dardanelli, e forse in un momento restatogli libero dall'occupazioni della carica sua, coll'occhio sicuro ed esperto dell'uomo d'arme schizzò alcune linee, le grandi linee, che gli servirono poi per il getto completo della

Paolo, di S. Petronio, situati a vista di Castelfranco e detta fortezza si trova armata con 130 pezzi d'artiglieria (oltre quelle che non sono in opera) la quale è stata levata buona parte a Bologna, Ancona e Perugia • MASINI, *Bologna perlustrata*, Bologna, Bonacci, 1666, I, 500.

(1) Per l'erezione di questo forte troviamo menzione della coniazione di un'altra medaglia differente da quella citata di sopra dal Masini, avente nel retto l'immagine di Urbano vescovo e nel verso la pianta del forte.

(2) Le notizie sullo stato attuale di Castel Urbano le dobbiamo al chiar.mo L. Frati bibliotecario nell'Università di Bologna. Chi ne desideri delle maggiori può consultare MASINI, *op. cit.*, part. 3, pp. 238; BACCHI, *Notizie di Castelfranco*, 17; MUZZI, *Annali di Bologna*, fasc. 7, pag. 407; CARRARI, *Relazione di due mortai fabbricati per servizio della fortezza Urbana*, Bologna, 1706.

pianta. E questo ci fa supporre la maggiore nettezza dei tratti con cui è condotta la parte topografica, nettezza e precisione molto maggiori di quella che resta ad esprimere l'azione della battaglia. Mentre attendevano l'avanzarsi del nemico avrà certamente delineato i contorni di quella pianta. Le ragioni che mossero il Passionei a dedicare al Ciaia la carta non sappiamo immaginare: forse fu semplice attestato di stima ad un cavaliere suo pari, forse attendeva che il Ciaia, intimo del pontefice, ne ricavasse per lui qualche onorificenza o remunerazione. Di questo Ciaia sappiamo solo che era zio dal canto materno di Agostino Chigi nipote di Alessandro VII: questi, appena eletto pontefice aggiunse alla sua corte quattro camerieri segreti tutti nobili: nominò il cavalier Accarigi già suo maestro di camera durante il cardinalato, coppiere: ed al Ciaia che era coppiere assegnò l'ufficio di scalco. Lo ritroviamo a Siena nel 1658 allorchè in occasione dell'invio della rosa d'oro a questa città monsignor Bongi cameriere segreto che ne era il portatore fu condotto « a casa del cavaliere di Malta Angelo della Ciaia in quel tempo scalco di N. S. poi creato priore di Ibernica (1) ». Del resto le ragioni della dedica non diminuiscono nè accrescono importanza alla carta, che non ci parve necessario esaminare più minutamente per non uscire dal ristretto campo di una semplice notizia bibliografica.

ENRICO CELANI.

(1) CARTARI, *La rosa d'oro pontificia*, Roma, tip. della R. C. A., 1681, p. 158.

LE REDAZIONI E I CODICI

DELLA

CRONACA CARRARESE DEL SEC. XIV

La Deputazione Veneta di storia patria, e per essa il suo chiar. vicepresidente F. Stefani, rispondendo nel 1885 ai quesiti che Cesare Correnti, allora Presidente dell'Istituto storico italiano, rivolse alle Deputazioni e Società di storia patria del Regno, proponeva tra le altre cronache da aggiungersi alla serie dei *Rerum Italicarum* quella anonima della Casa da Carrara (1); e due anni appresso il segretario della nostra Deputazione, comm. G. Berchet, nella sua relazione annuale comunicava, che l'Istituto storico aveva prenotata la Cronaca Carrarese tra i lavori da pubblicarsi. E poichè di questa cronaca e della sua importanza io avevo più volte discorso col comm. F. Stefani, esternandogli il desiderio di pubblicarla, questi, con la benevolenza onde mi ha sempre onorato, nel mentre faceva all'Istituto storico la proposta di darla alle stampe, affidava a me l'incarico dell'edizione.

Non occorre dir qui perchè la cronaca dal 1887 ad oggi non sia venuta ancora in luce; ma durante il lungo indugio, di cui certo io non posso essere incolpato, an-

(1) *Arch. Veneto*, serie II, T. XXX, p. II, pag. 5 dell'estratto.

zichè dimenticar l'impegno assunto, mi convinsi sempre meglio della necessità di pubblicare integralmente la preziosa cronaca. Tuttavia il ritardo fu provvidenziale: perchè or non è molto la Biblioteca di S. Marco acquistò uno splendido manoscritto, che è della massima importanza per il testo e per la storia della nostra cronaca; e a comprenderne tutto il valore, giova prima ricordare gli altri codici che contengono questa stessa opera.

Della narrazione che un anonimo del secolo XIV si era proposto di fare delle gesta di Francesco il vecchio da Carrara, fino al principio del nostro secolo si conosceva il testo volgare contenuto nel bel codice membranaceo, in folio, già del marchese Ubertino Papafava da S. Giovanni delle Navi in Padova, e che, salvato poi dal dotto abate Pietro Ceoldo, passò in altro ramo della stessa famiglia pure di Padova, ove si trova tuttavia contrassegnato col n. 38. Ma in questo codice la cronaca non arriva che al 1350, cioè là dove l'autore avrebbe dovuto cominciarla; il che dimostrava che quest'era la prima parte, cioè l'esordio della vera cronaca: detto, colla scorta dei documenti, quanto egli sapeva dei predecessori di Francesco il vecchio, l'anonimo doveva finalmente venire all'argomento principale, ossia alle imprese di questo principe. Una copia del codice Papafava è il Marciano 279, cl. VI it., del secolo XV, di provenienza Contarini.

Parimenti, una redazione latina di questa prima parte della Cronaca Carrarese era nota già nel secolo scorso al Maffei, che la ricorda a p. 102 della sua *Istoria diplomatica*: egli l'aveva trovata in un codice della Biblioteca Saibante, dal quale nel 1750 fece trarre la copia che ora si conserva nella Comunale di Padova, colla segnatura B. P. 746. E perchè il codice Saibante era del sec. XV, il Maffei e il Ceoldo stimarono che esso non fosse che una traduzione quattrocentista del codice Papafava. Un terzo esemplare di questa prima parte in latino, ma

del secolo XVII, appartenuta all'ab. Roberto Papafava, vidi poco fa posto in vendita a Venezia con altri codici di storia carrarese.

Nell'autunno del 1793 il Ceoldo fortunatamente scopse e acquistò la seconda parte del testo volgare, che dal 1350 arriva al 1368; reintegrando così un'opera veramente preziosa e rettificando l'opinione del Muratori, che nel T. XII dei *Rerum Italicarum*, ove inserì un brano di questa seconda parte tratto da un codice Estense, l'aveva giudicata una derivazione dai Cortusi. Il Ceoldo nella notizia manoscritta premessa a questa seconda parte, ch'egli unì in uno stesso volume colla prima, si domanda se questa sia tutta l'opera dell'autore, o « se egli abbia seguitato per più di venti anni, che tanti appunto ne seguirono di vita e di luminose azioni di Francesco il vecchio »; e noi ora, come si vedrà più sotto, siamo in grado di confermare la prima ipotesi.

Le notizie relative ai manoscritti di questa cronaca erano fino a pochi mesi fa rimaste allo stato in cui le aveva lasciate il Ceoldo (1): solo, parendo a me poco probabile che la redazione latina dovesse essere una traduzione del testo volgare, ho posto ogni cura per rinvenire il codice Saibante; ma, purtroppo, esso non si trova nè a Berlino tra i codici Hamiltoniani, nè a Firenze tra i Laurenziani-Ashburnhamiani, nè a Verona tra quelli della Biblioteca Comunale e di casa Campostrini, ove pur si conservano altri codici Saibante; ond'esso sventuratamente andò smarrito con molti altri codici già appartenuti alla stessa famiglia veronese, che ora si cercano invano. Una gran luce portò nella nostra questione il ritrovamento dell'antico manoscritto ora acquistato dalla

(1) Cfr in proposito anche l'*Albero della famiglia Papafava* dello stesso P. CEOLDO (Venezia, 1801), p. XIII, e segg., e G. CITTA-DELLA, *Storia della Dominazione Carrarese*, I, pp. XVII e XXIII.

Marciana ; sebbene, giova avvertire subito, agli studiosi della storia padovana non fosse ignota l'esistenza di questo codice, perchè il Ceoldo in altra notizia manoscritta premessa all'attuale codice Papafava 22, del secolo XV, contenente la cronaca della guerra del 1373 tra Francesco il vecchio e la Repubblica di Venezia, ne aveva lasciato ricordo con queste parole: « Il codice primigenio, di cui questo è copia, sta in casa Papafava di S. Francesco [in Padova]. È superbo in gran foglio pergameno, travaglio del 1300. Ha molte miniature e diverse, come quadri rappresentanti li fatti descritti. Nol trovo nella *Biblioteca manoscritta* del Tommasini, quando d'un codice non ne abbia fatto due, o che da quella nobile famiglia sia stato acquistato dopo che il Vescovo di Città Nova ebbe pubblicata quella sua opera. Incomincia il codice Papafava con una cronaca latina, *che pare un trasunto d'altra preziosa che sta presso di me*. Poi v' unisce l'opera principale estesa nel nostro antico vernacolo Padovano ». Di questa notizia si giovò poi il Cittadella, che alla pag. XVIII, T. I. della sua Storia Carrarese ricorda il codice ora Marciano. E il Ceoldo stesso notò, che tutte le cose preziose di quell' Archivio Papafava di S. Francesco andarono disperse, compreso il codice in discorso, il quale tuttavia da allora ad oggi deve essere rimasto presso una qualche famiglia patrizia di Venezia.

Ma se le parole del Ceoldo giovano a identificare il codice, dimostrano inoltre che l'erudito abate padovano non lo aveva potuto esaminare con la consueta sua diligenza. Qui non si tratta di due opere, l'una principale, l'altra secondaria, ma bensì di due cronache affatto distinte: nè la prima è, come disse il Ceoldo, « un trasunto » della Cronaca Carrarese, ma la redazione latina di entrambe le parti di questa, cui segue il testo dell'altra cronaca per la guerra del 1373 (1). L'equivoco del Ceoldo si

(1) Da questa cronaca il prof. V. LAZZARINI trasse una nuova

spiega facilmente, pel fatto che nella redazione latina mancano parecchi documenti e qualche brano inseriti, poi nel testo volgare. E poichè nel codice ora rinvenuto la nostra Cronaca Carrarese è preceduta da una dedica a Francesco Novello, dedica che non si legge negli altri manoscritti della stessa opera, con ogni verosimiglianza questo splendido codice o è l'originale, o una copia di lusso tratta da questo. Ancora, dal momento che tanto la redazione latina quanto la italiana terminano allo stesso punto, è evidente che il cronista non ha scritto più oltre: egli ebbe certo l'intenzione di narrare tutta la vita di Francesco il vecchio, ma per cause a noi ignote dovè arrestarsi al 1368. Che se taluno, dal fatto che la cronaca per la guerra del 1373 nel codice ora Marciano viene subito dopo quella della casa da Carrara, le considerasse come due parti di un'opera sola, non ha che a esaminare anche superficialmente le due cronache di natura così diversa (senza dire della lacuna di cinque anni circa che corre tra esse), per convincersi del contrario.

Ma di tutti questi codici e di altre quistioni che si riferiscono al testo della Cronaca Carrarese e della sua importanza per la storiografia padovana, discorrerò particolareggiatamente in fronte alla mia edizione. Ora mi basta avere fermato con sicurezza, che la cronaca latina contenuta nel codice recentemente acquistato dalla Marciana è la stessa ch'io ho avuto l'incarico di pubblicare; onde voglio credere che altri, in omaggio a quei delicati riguardi, che sono tradizionali negli studiosi verso colui che primo pone mano ad un lavoro, non vorrà incedermi il cammino.

A. MEDIN.

relazione della seconda ambasceria del Petrarca a Venezia. V. *Propugnatore* N. S., vol. IV, fasc. 19-20.

NOTA

INTORNO ALLA APPARITIO SANCTI MARCI

Nel prospetto dei codici dell' *Apparitio sancti Marci* che ho pubblicato in questo periodico (1), ho posto il racconto della morte di fra Giuliano da l'aenza come parte dell'archetipo del primo gruppo e non dell'archetipo comune; nell'edizione del testo ho separato quel racconto dagli altri della leggenda compresi in tutti i suoi manoscritti, ma nell'articolo non ho indicato i motivi per i quali mi sembra probabile che quella narrazione sia stata estranea all'archetipo generale. All'omissione supplisce questa breve nota.

Il maggior indizio sul quale la mia opinione si fonda, viene dato dal codice Corrè stesso. Come già ho notato, quel manoscritto a differenza dagli altri due non ha il racconto intorno alla morte di fra Giuliano, e da questa condizione si potrebbe argomentare con sicurezza alla mancanza del medesimo passo nell'archetipo generale se quel codice dimostrasse una trascrizione accurata e fosse pervenuto nella sua integrità; invece il copista vi sostituì molte parole con altre prive di senso e alcune talvolta ne ommise e ne aggiunse, e per di più il testo da lui trascritto con tanta negligenza, è mutilo nell'ul-

(1) *Nuovo Archivio Veneto*, 1895, IX, 136.

tima carta. Ciò nondimeno quella conseguenza, per quanto non possa essere dimostrata con assoluta certezza, mi sembra molto probabile per due ragioni. In primo luogo le molte alterazioni del manoscritto *Corrèr* non vanno al di là di semplici parole e frasi o tutt'al più di una breve proposizione, e però se quel racconto fosse stato compreso nel codice donde l'esemplare *Corrèr* ebbe origine, molto più facilmente che l'omissione del passo ne sarebbe derivata la sua trascrizione scorretta; inoltre la capacità delle carte del medesimo esemplare dimostra che in una di esse non poteva essere contenuta una parte maggiore di quella che appunto dalle parole *singuli acceperunt, quam cito sortem navis* si estende sino alla fine della leggenda e in esso doveva seguire alla materia della carta 37.

Pochi aiuti per questa ricerca ci vengono dati dalla testimonianza della *Legenda aurea*. Il suo racconto della morte di fra Giuliano concorda quasi alla lettera con quello dei codici Marciano e Cicogna, ma le lievi varianti per lo più formali, a mio giudizio (1) non bastano a dimostrare se in quel passo l'archetipo speciale dei due manoscritti sia stato il fonte del Da Voragine o viceversa. Una sola frase in più del testo della *Legenda aurea* è importante; essa contiene la proposizione « a quo ego ista audivi » ove « a quo » indica il priore dei Domenicani di

(1) In una frase il testo del Da Voragine sembrerebbe a primo aspetto più recente, perchè in luogo delle parole « educ de carcere animam meam ad confitendum nomini tuo, Domine » ha « educ de carcere animam meam et cetera »; ma il passo corrisponde ad un luogo della Scrittura, e precisamente al versetto 10 del salmo 141, e questi luoghi erano famigliari a tutti gli ecclesiastici, e però può darsi benissimo che l'autore più recente abbia compito secondo le sue reminiscenze la frase e che l'autore più antico l'abbia riferita solo in parte, oppure anche che l'autore più antico l'abbia espressa per intero e l'altro l'abbia accorciata coll'*et cetera*, nè l'una delle due spiegazioni per maggiore verisimiglianza può essere preferita all'altra.

Pavia, ma queste parole mentre provano, se il passo è autentico, che il Da Voragine conobbe il fatto *de auditu*, non escludono che ne sia venuto a cognizione anche per mezzo di un testo dell'*Apparitio*. Il Graesse crede che quel luogo della *Legenda aurea* sia probabilmente spurio; ma se così è davvero, l'osservazione che ho fatto pel Da Voragine, potrebbe essere ripetuta per l'anonimo autore dell'aggiunta. Tuttavia credo meno probabile che in tal caso nella composizione del passo in più, sia stato usato anche un testo; infatti mentre il Da Voragine trasse *di certo* la materia dei miracoli di s. Marco da un testo dell'*Apparitio* e questo *poteva* contenere anche il racconto di fra Giuliano, l'anonimo non aveva bisogno di tale sussidio, perchè conosceva il fatto *de auditu*, e solo di esso diede notizia; d'altra parte s'egli veramente avesse usato un testo di quella leggenda, probabilmente se ne sarebbe servito per aggiungere al capitolo del Da Voragine il racconto di qualcuno dei miracoli da questo omissi. Ad ogni modo mi sembra che manchi la materia per potere stabilire con certezza se il codice della *Apparitio* usato nella composizione della *Legenda aurea* conteneva o no il racconto di fra Giuliano (1), e però non lo ho posto nel prospetto.

(1) Anche se fosse pienamente certo che fosse spurio quel racconto, non si potrebbe dedurre con sicurezza che il Da Voragine avesse usato un testo dell'*Apparitio* nel quale fosse mancata la narrazione della morte di fra Giuliano; infatti egli anche ommise il racconto di altri miracoli che si leggono in tutti e tre i codici della leggenda, e qua'cuno di questi avvenimenti meravigliosi emerge per l'antichità, essendo accaduto nel tempo che il corpo ritrovato di s. Marco restò esposto al pubblico innanzi alla dedicazione della chiesa; d'altra parte, come sopra ho indicato non è certo che l'anonimo autore dell'aggiunta non abbia usato lui pure un testo della leggenda col racconto di fra Giuliano.

Ho voluto anche ricercare se la disposizione della materia dell' *Apparitio* può dare qualche indizio a conferma della mia opinione, ma il risultato dell'indagine mi è sembrato assai dubbio. Certamente l'anonimo si si propose di raccogliere i miracoli operati da s. Marco, in tre gruppi secondo che avvennero o nell'invenzione ed esposizione del corpo dell'evangelista, o più tardi a Venezia a favore di Veneziani o fuori del ducato a favore di stranieri (1); anzi i miracoli avvenuti fuori del ducato li distinse secondo i luoghi e raccolse in una serie speciale quelli accaduti in Lombardia (2). Il racconto di fra Giuliano doveva essere compreso in questa classe; invece fu posto tra quelli del secondo gruppo e però a primo aspetto si potrebbe pensare anche ad un' interpolazione. Ma esaminando meglio il testo dell' *Apparitio* si trova che l'interpolazione non sarebbe dimostrata a sufficienza per questo solo indizio; diffatti l'anonimo si propose bensì quell'ordine nella disposizione della materia, ma non vi si attenne strettamente; per esempio pose tra i miracoli del secondo gruppo quello dell'indemoniato che dalla Toscana s'era recato a Venezia per essere liberato dallo spirito maligno, mentre collocò nel terzo gruppo un miracolo consimile avvenuto ad una donna del contado padovano. D'altra parte mi parrebbe troppo temerario senza altri indizi giudicare come interpolati tutti i racconti dell' *Apparitio* che non corrispondono a quella partizione, mentre è ovvio pensare che l'ordine generale della leggenda sia stato turbato qua e là anche in origine dalla narrazione dei miracoli avven-

(1) *Apparitio* p. 160: « preter hec beatissimus Marcus non tantum his qui prope, sed etiam his qui longe sunt se ipsum per miracula sua annuncians ».

(2) *Apparitio* p. 105: « nunc ad ea miracula quibus beatus Marcus in Lombardia resplenduit, est stilus vertendus ».

nuti a Venezia a favore dei forestieri o fuori del ducato a beneficio di veneziani e talvolta anche di stranieri uniti a questi. Una sola circostanza può essere giudicata come traccia dell' interpolazione del racconto di fra Giuliano; il miracolo operato da s. Marco e in esso descritto avvenne non solo a favore di uno non veneziano, ma anche *fuori di Venezia*, la quale condizione si trova soltanto in quasi tutti i fatti meravigliosi collocati dall' anonimo nel terzo gruppo. Questo indizio di per sè non potrebbe dar luogo che ad una vaga e timida ipotesi, ma se si unisce all' altro del codice Corrèr, avvalora il giudizio che ho manifestato circa l' archetipo dell' *Apparitio*.

Prima di lasciare questo argomento voglio anche meglio dichiarare le ragioni per le quali ho posto nel medesimo gruppo i codici Marciano e Cicogna e forse anche quello usato da Pietro da Chioggia. I due primi concordano nella disposizione della materia (1) e in generale nella lezione genuina di tutte quelle frasi che il copista del manoscritto Corrèr alterò per negligenza o per ignoranza; anzi aggiungo che se il codice Marciano non fosse rimasto, non sarebbe stato possibile sostituire con sicurezza a molte di quelle alterazioni prive di senso la frase originaria e corretta, e però lo ho posto a fondamento dell' edizione, separandone tuttavia il passo che credo estraneo al primo archetipo. Il codice esaminato da Pietro non si conosce che per l' uso da lui fattone nella sua opera; e questa certamente non contiene nel racconto dell' *Apparizione* di s. Marco e degli altri miracoli da lui operati le frasi caratteristiche del manoscritto Corrèr e invece concorda con alcune varianti proprie degli altri due. Al pari di questi Pietro narra la morte di fra Giuliano, e in quel

(1) Il codice Cicogna ha in più, come già ho notato, il racconto dell' anello, ma per combinazione colla seconda narrazione della leggenda, che ho pubblicato.

passo, come ho già notato, *di certo* usò la *Legenda aurea*, e forse si valse anche del testo dell' *Apparitio*, perchè in sei parole e in una frase (1) ad esso più si avvicina che a quello dell' altra opera. L' obbiezione la quale può essere fatta contro questo giudizio, è che molte di quelle corrispondenze possono essere spiegate anche come accidentali ed aver avuto origine da alterazioni introdotte spontaneamente da Pietro per ragioni stilistiche. L' obbiezione attenua molto il valore di quelle somiglianze, ma non esclude la loro possibile origine dall' archetipo dei codici Marciano e Cicogna, tanto più che in un altro passo, e precisamente nel racconto del vassallo che contro la volontà del suo signore s' era recato in pio pellegrinaggio a Venezia, Pietro per comporre il suo testo usò la testimonianza dell' anonimo e quella del De Voragine, e qua e là unì a molte frasi del primo alcune del secondo. Qualcuno anche potrebbe pensare che quelle parole sieno derivate dal codice della *Legenda aurea* usato da Pietro, ma il Graesse nell' ultima edizione non ha dato le varianti dei molti manoscritti di quell' opera. Stando

(1)

Apparitio e Pietro da Chioggia Da Voragine

laborans	elaborans
plaudens	applaudens
pre nimia	per nimiam
prosiliat extra corpus	prosiliat ex corpore
ex eo quod tam iocundos	ex eo quia iam iocundos
de corpore mortis huius	de corpore mortis hoc
impleverunt	compleverunt

Devo correggere un' inesattezza che mi è sfuggita nel commento, e precisamente nella nota 1 a pag. 47; non solo Pietro da Chioggia, ma anche il Da Voragine ha in quel passo « levi somno », e Pietro da Chioggia in generale copiò il Da Voragine meno in poche frasi ove forse seguì l' anonimo.

così le cose, mi sembra che ora non si possa in via definitiva affermare o negare che Pietro abbia usato quell'archetipo nella composizione del racconto di fra Giuliano. Ma anche se si dimostrasse con certezza che Pietro non adoperò in quel passo un codice dell'*Apparitio*, non si avrebbe una prova sicura per negare che quel manoscritto contenesse la narrazione della morte di quel frate; Pietro poteva benissimo avere dinanzi a sè le due testimonianze e preferire quella del Da Voragine, come in parte aveva già fatto nel racconto della miracolosa salvazione dell'operaio caduto dal campanile di s. Marco (1).

Roma, 6 aprile 1895.

G. MONTICOLO

(1) Il racconto della morte di fra Giuliano è l'unico passo in cui Pietro da Chioggia imitò il capitolo della *Legenda aurea* anche nella sostanza; negli altri passi l'imitazione fu rivolta alla parte formale e stilistica, perchè in essi la materia era identica a quella dell'anonimo.

ERRATA-CORRIGE (1)

PER L'APPARITIO SANCTI MARCI

Pag. 120, rigo 27 e segg.

Il testo è assai scorretto tanto per molti e gravi errori materiali di trascrizione, quanto per l'omissione di varie parole, per l'interpolazione di una frase e per l'omissione del racconto meraviglioso circa la morte di fra Giuliano da Faenza.

Il testo è assai scorretto tanto per molti e gravi errori materiali di trascrizione, quanto per l'omissione di varie parole e per l'interpolazione di una frase; per l'omissione del racconto meraviglioso circa la morte di fra Giuliano da Faenza, omissione che è speciale di questo manoscritto, può sorgere il dubbio che quel racconto mancasse nell'archetipo comune e sia stato aggiunto nell'archetipo del gruppo a cui appartengono i codici Marciano e Cicogna, ma di ciò tratterò in una prossima nota (2).

pag. 122, rigo 12

La narrazione nella forma che ci è stata trasmessa dai tre codici

La narrazione nella forma che ci è stata trasmessa dai codici Marciano e Cicogna

pag. 136 (nel prospetto dei codici)

X 3

X 3 (?)

pag. 155, nota 1

Così anche Iacopo da Voragine; Pietro da Chioggia ha invece « levi sonno ».

Iacopo da Voragine e Pietro da Chioggia hanno invece « levi sonno ».

Pietro da Chioggia in generale copiò l'anonimo, meno in poche frasi ove seguì alla lettera il Da Voragine.

Pietro da Chioggia in generale copiò il Da Voragine, meno in poche frasi ove forse seguì l'anonimo.

G. MONTICOLO.

(1) Questa *Errata-Corrige* doveva essere pubblicata nel fascicolo precedente del periodico, ma il suo manoscritto giunse alla tipografia quando la stampa del fascicolo era già compiuta.

(2) La nota alla quale si accenna, è stata pubblicata in questo fascicolo.

GASTON DODU. — *Histoire des Institutions Monarchiques dans le Royaume latin de Jèrusalem 1099-1291*. Paris, Hachette 1894, pag. XIV-382.

Nessuno ignora quali e quante storie larghe e ponderose delle Crociate sieno uscite nel corso di questo secolo in Germania, in Francia e altrove. Ma sono storie, che non si possono dire complete sotto tutti gli aspetti. Vi si desidera cioè un ragguaglio pieno e coscienzioso delle istituzioni politiche, per le quali dovevasi assicurare il reame di Gerusalemme. La lacuna fu riempita, se così si può dire, dal Dodu. Il soggetto, ch' egli tratta, si abbraccia al periodo, che dal 1099 corre fino al 1291; e la materia è racimolata non già da libri, che ne discorrono di proposito, i quali mancano del tutto, ma da cronisti e da scrittori greci, armeni, arabi e latini; è racimolata da testi legislativi, pervenuti fino a noi, dal codice diplomatico degli Ordini Ospitalieri, disposta con sana critica e fusa insieme in un tutto coordinato e omogeneo.

Il lavoro ha principio da un esame geografico dello stato. I confini del reame latino in oriente, alquanto ristretti ne' primordii, si fanno di mano in mano più larghi, comprendendo col regno di Gerusalemme le Contee d'Edessa, d'Antiochia e di Tripoli, dipendenti da quello. Ma il potere del Re è più teorico che pratico, tanto da potersi quasi pareggiare al potere di ciascun de' tre Conti. Al re è dato il diritto d'intervenire, tutto il più, negli

affari delle Contee e degli altri feudatari; ma è un diritto men di fatto che di nome; tanto che quest'ultimi, ove si fosse manifestato un pericolo de' proprii interessi, non si curavano punto del tornaconto del re. Manca, insomma, causa le condizioni geografiche, che spartivano il territorio in quattro dominazioni distinte, ogni comunione d'interessi.

Non è facile a definire se la corona fosse elettiva, o ereditaria. Le prove, che si desumono da' testi, e i fatti, ricordati dalla storia, sono talvolta in contraddizione. Sembra prevalere però il diritto d'eredità. Le donne stesse succedono talvolta nella dinastia, specialmente se maritate. Il re appare, del resto, ne' primordi siccome un capo d'armi. A ciò si riferiscono di preferenza i diritti regali. Supremo signore di Terra Santa è riputato, nel concetto comune, il pontefice romano; onde a' re di Gerusalemme non fu mai conferita la corona. Ciò non toglie però che la vita della corte sia splendida e la dignità reale onorata; ma il potere del monarca rimane sempre limitato dal potere sfrenato de' feudatari, de' prelati e de' baroni. E neppure nella milizia il re raccoglie in se i pieni poteri. In campo comanda bensì all'esercito e vi si riconosce come sovrano; ma non sempre vi è libero nell'esercizio. Tanto è vero che gli eventuali rinforzi d'Occidente si vogliono dipendenti dal papa; e che il re, seguito dagli ufficiali, non esercita che il comando supremo sulle sole forze d'oriente.

Tra gli obblighi del servizio feudale primeggia, non v'ha dubbio, quello di concorrere per il tratto d'un anno, in tempo di guerra, con un dato contingente d'uomini armati alla difesa del regno; ma il re ha il debito di difendere, dal canto suo, il vassallo da ogni violenza. Le cose non possono per ciò correr lisce. Vi si oppongono gli usi, introdotti, di spartire i feudi tra più eredi, di concedere a' feudatari la facoltà di prestare servizio ad altri sovrani, di permettere che si conferiscano feudi a

donne e ad ecclesiastici. Aggiungasi la costumanza, già invalsa, di supplire all'insufficienza del servizio militare con eserciti, assoldati da' vassalli, ora in Oriente tra i Maroniti e gli Armeni, e ora in Occidente dalle Repubbliche di Amalfi, di Pisa, di Genova e di Venezia. Di milizie comunali difettano del pari le colonie latine d'Oriente. Il comune non sa conciliarsi col rigore dei feudatari; d'onde la inevitabile necessità dell'assoldamento degli indigeni.

Della Marina non è dato conoscere gran fatto l'ordinamento. Non pare però che ogni principato avesse il proprio ammiraglio. Il contingente maggiore alla marina veniva dall'Europa e sopra tutto da' commercianti di Venezia, di Pisa e di Genova, ricambiati di numerosi privilegi alle loro Repubbliche. Una vera potenza nello stato costituiscono gli Ordini Ospitalieri e sopra tutto i Templari: Ordini bene regolati e ben disciplinati, ricchi di feudi potenti e assai numerosi.

Dai diritti delle dogane bene ordinate deriva il reddito principale delle finanze, specialmente nelle città marittime. Sono vie di comunicazione le reali, le magne, comuni, o pubbliche, e le marittime. E reddito non piccolo proviene pure da certe industrie, di manifatture cioè e di fabbricazioni di bevande. Vi si aggiunge con altri il diritto di batter moneta, privilegio de' grandi feudatari. Il sistema finanziario è ordinato in modo che vi percepisce le imposte un Visconte: presiede al Senato, costituito de' danarosi un Balì e all'intera amministrazione il Siniscalco. Dove le imposte non bastano, si studiano e mettono in atto provvedimenti, che vi sopperiscano. Sicchè i redditi annui diventano numerosi e varii, in onta a difficoltà, malagevoli a superarsi e a razzie de' popoli infedeli.

Per ciò, che riguarda l'amministrazione della giustizia, il re non è già il capo, ma un membro dell'Alta Corte, rappresentato, in caso d'impedimento, da un di-

gnitario della corte regia. Primo soltanto de' Baroni, vi è sommessò, del resto, alle deliberazioni. Nè più sovrana nella Corte de' Borghesi è a credersi la dignità regia. Per le fatiche nella comune conquista de' Luoghi Santi si conferisce sin da principio alla Borghesia una autorità, pari a quella de' Baroni. Presiede alla Corte un Visconte, assistito da un dato numero di giurati. La giurisdizione della Corte è intera, in tutte le quistioni cioè di giustizia civile, per tutti gli atti e per tutti i borghesi senza ammissione d'appello alcuno. Spetta alle due Corti, in relazione tra loro, l'amministrazione, in Gerusalemme, della giustizia reale. Dico in Gerusalemme, giacchè presso qualche grande feudatario son pure due corti, la nobile e la borghese, con facoltà d'amministrar la giustizia, purchè in conformità all'Alta Corte. Aggiungonsi a queste altre Corti, speciali a certi popoli, ma di minore autorità; dove si giudica d'affari commerciali, di navigazione e, se vuolsi anche, di cose civili: aggiungesi il Consolato con determinata giurisdizione. Il sistema giudiziario vi si palesa, a dir breve, il più perfetto dell'evo medio.

Il Clero non accomuna la sua forza morale alla sovranità regale, nè la suffraga. In un paese, conquistato in nome della religione, va da se che il re deva sottomettersi all'idea predominante della religione. La Chiesa latina si costituisce in Siria con gerarchia propria, come nell'Occidente. N'è capo il Patriarca di Gerusalemme, da cui dipendono arcivescovi, vescovi e preti. Il più grande proprietario del Reame è il clero con facoltà di testare e d'ereditare. S'annidano, in lui, per le ricchezze, che gli derivano, orgoglio e cupidigia. Il Clero ha parte pure nell'amministrazione della giustizia; e da ciò avviene non di rado che la giurisdizione ecclesiastica circoscriva la reale. Grande è quindi il suo potere sulle popolazioni indigene, non disgiunto da una certa tolleranza delle sette dissidenti degl'Armeni, dei

Nestoriani, de' Jacobiti e di altri. La supremazia latina è accolta dal clero orientale nella Chiesa del Santo Sepolcro. È questo un accordo, che si fa sorgente d'un certo benessere ad entrambe le parti. Ma il Patriarca di Gerusalemme aspira al potere temporale, onde derivano certi guai al potere laico. I laici pretendono che la conquista sia effetto del valore guerresco, gli ecclesiastici delle loro preghiere. Derivano da ciò la pretesa, nel clero, della direzione dello stato, in forza, segnatamente, dell'investitura, conferita a Goffredo dal papa. Indizio di superiorità nel clero sono la stessa cerimonia dell'incoronazione, la formula del giuramento e la parte del Patriarca nella emanazione delle leggi. Il re diviene, per questo, il protettore naturale del clero col diritto d'intervento nelle cose de' dignitari; ma non gli si accompagna, per ciò, il diritto di nomina, bensì d'accettazione, salvo la conferma del papa. Nella elezione del re non manca talvolta l'opposizione del clero, il quale può, ove non proceda d'accordo co' baroni, infermarne l'atto. Ed è da questo potere ecclesiastico, in lotta spesso col civile, che vuolsi riconoscere, in parte, la caduta dell'Impero latino in Oriente.

Tale è il contenuto, riassunto per sommi capi, del volume, la cui materia fu spigolata, come si è detto, da campi diversi. Ma il Dodu è un francese: e il volume rispecchia, nelle Crociate, la parte avuta, più che altro, dalla nazione francese. Vi si incontrano, assai di frequente, raffronti tra il reggimento de' Francesi in Occidente e il reggimento del reame latino in Oriente. Nulla però, tranne qualche piccolo accenno, vi si rivela, che si riferisca alle altre nazioni. Dell'Italia stessa, o dirò meglio delle città marinare, che pure intervennero, più o meno, ne' fatti delle Crociate, è detto assai poco. De' Genovesi, de' Pisani e de' Veneziani vi si hanno accenni di volo, e più presto per incidenza che di proposito. De' Veneziani si tocca e non più, d'alcuni privilegi e a una *Curia Veneticorum*,

davanti alla quale si sarebbero portate le cause di certi litigi: ma il Dodu dichiara di non saper dire in che consistessero le dette cause. Il volume non è per questo meno importante. Ciò, che vi si espone delle istituzioni monarchiche, è quanto si è raccolto, sino ad ora, di più ordinato e di più completo. Il lavoro si può dire nuovo, nè a chi rifarà la storia delle Crociate, mancherà modo di proiettarvi, per esso, nuova e larghissima luce.

BERNARDO MORSOLIN.

LUCA BELTRAMI. — *La Certosa di Pavia, storia e descrizione*. Milano, U. Hoepli, 1895.

A ricordare, come meglio non si sarebbe potuto, la fondazione della celebre Certosa, di cui si celebrerà tra breve il cinquecentesimo anniversario (27 agosto 1396), l'illustre architetto Luca Beltrami riassunse in poche pagine il frutto dei suoi studi e delle sue ricerche intorno a questa gloria dell'arte lombarda. In cambio delle notizie scarse, incerte ed erronee che si leggono nelle guide, egli ci porge « una breve narrazione storica, basata solo sull'autorità dei documenti e sull'esame minuto del monumento. Anche ridotto a tali modeste proporzioni, il compito suo offre un particolare interesse agli studiosi e ai visitatori della Certosa, sia per la quantità di notizie finora rimaste inedite, sia per i molti nomi di artisti, anche di valore, di cui era ancora completamente ignorato il contributo recato nella costruzione, o nella decorazione del monumento; sia per la ricomposizione delle varie vicende attraversate dalla Certosa, le quali modificano sensibilmente le opinioni sin qui ammesse dagli scrittori, che di questa si occuparono ». Le vicende storiche e costruttive di essa, in che è riassunta la storia artistica di cinque secoli, sono narrate nei dieci capitoli di questo volumetto con tale esattezza e compiutezza, da ridestare in noi più vive le emozioni provate al cospetto del monumento famoso. E nessuno, crediamo, poteva in ciò riuscire meglio del Beltrami, nel quale a una profonda

conoscenza dell'arte lombarda è congiunto il culto severo della storia, ove sa ricercare gl'istrumenti sicuri per le sue ricostruzioni. Ai dieci capitoli segue una particolareggiata descrizione della Certosa e un indice alfabetico degli artisti che vi hanno lavorato: il libretto poi è adorno di 70 incisioni e di 9 tavole, che a mano a mano illustrano bellamente il testo.

Ma la ragione principale onde abbiamo creduto opportuno di dar notizia del libro del Beltrami in questo nostro Periodico, sta nel fatto che l'autore potè provare che la direzione dei primi lavori della Certosa fu da Giangaleazzo Visconti affidata a Bernardo da Venezia, esperto nei problemi della statica e nell'arte dell'intaglio, e che si trova designato come *generalis ingenierius laborerorum Cartuxiae Papiae*. « Tale menzione, dice il Beltrami, che si presenta ripetutamente nelle annotazioni di spese, basta per sè stessa a distruggere la tradizione che la Certosa sia opera di quell'architetto tedesco, che sotto il nome di Enrico da Gamodia (di Gmund) trovasi citato nei documenti relativi ai primi anni della fabbrica del Duomo di Milano; attribuzione la quale, pochi anni or sono, veniva ancora accolta facilmente dagli scrittori della Certosa. Il trovare questo Bernardo da Venezia col titolo d'ingegnere generale della fabbrica fin dai primi lavori relativi all'impianto del cantiere ed allo scavo delle fondazioni, il ritrovarlo per molti anni di seguito alla Certosa colla stessa qualifica, non può a meno di indurci a riconoscere in lui l'architetto, cui fu riservata la parte predominante nel dirigere questa mirabile opera d'arte ». Nè questo fu l'unico servizio che Bernardo rese a Giangaleazzo, perchè noi lo troviamo più volte nei congressi d'ingegneri chiamati a risolvere gravi dubbi sulla costruzione del Duomo di Milano, e a lui forse è dovuta la mirabile loggia del palazzo ducale di Pavia, la quale prospetta sull'ampio cortile quadrato del Castello.

Un altro artista veneto che pur lavorò alla Certosa, e precisamente per le colonne in marmo rosso di Verona e pei capitelli del grande chiostro, fu il celebre Antonio Rizzo veronese, scultore e architetto della Repubblica, che, com'è già noto, di lui si giovò per alcune opere ornamentali del Palazzo ducale.

Bastino questi pochi cenni — coi quali tuttavia, più che porgere una notizia particolareggiata del libro, ho voluto ricordare, com'era richiesto dalla natura di questo Periodico, quale parte hanno avuto gli artisti veneti nella costruzione del celebre monumento lombardo — bastino, dico, a dare un'idea dell'importanza di questa dotta ed elegante pubblicazione, che ci fa augurare di aver presto e dal Beltrami e da altri architetti veramente degni di tal nome altrettante illustrazioni consimili di quanti sono i più insigni monumenti artistici d'Italia.

A. MEDIN.

INDICE

Le relazioni tra la Repubblica di Firenze e la Repubblica di Venezia, nell'ultimo ventennio del secolo XIV (Gior- gio Bolognini)	Pag. 5
L'Apparitio Sancti Marci ed i suoi manoscritti (G. Monticolo). »	111
Gli studenti valtellini e la università di Padova (Enrico Besta)	» 179
Le insegne antiche dei Quirini e dei Tiepolo (Vittorio Laz- zarini)	» 221 ✓
Inventaire des manuscrits grecs et latins donnés à Saint-Marc de Venise par le cardinal Bessarion en 1468 publié par ENRI OMONT (Niccolò Barozzi)	» 233
L'iscrizione in <i>rune</i> sopra uno dei Leoni dell'Arsenale (Ni- colò Barozzi)	» 234
B. PACELLO, Poesie inedite con biografia e note del dott. Francesco Zordan B. M.	» 237
L. PICCIONI. — Il Giornalismo letterario in Italia. Saggio sto- rico-Critico (B. Morsolin)	» 238
ANTONIO MEDIN e LUDOVICO FRATI. — Lamenti storici dei secoli XIV, XV e XVI raccolti e ordinati. (G. Biadego). »	241
SALOMONE MORPURGO. — Dante Alighieri e le nuove rime di Giovanni Quirini (G. Biadego)	» 242
ELIA ED ALESSANDRO LATTES. — Un precursore milanese della Corte di Cassazione (L. A. Ferrai)	» 244
Delle principali relazioni politiche fra Venezia e Savoia nel secolo XVII (Gaudenzio Claretta)	» 251
Sammichele di Porcile veronese ed i suoi Architetti (Pietro Sgulmero)	» 325
Pubblicazioni sulla storia medioevale italiana (1894) (C. Cipolla). »	349
Di una carta a penna raffigurante la battaglia navale dei Dardanelli (26 Giugno 1656) (Enrico Celani)	» 453
Le redazioni e i codici della Cronaca Carrarese del sec. XIV (A. Medin)	» 469
Nota intorno alla apparitio Sancti Marci (G. Monticolo) . . »	475
GACTON DODU. — Histoire de Institutions Monarchiques dans le Royaume latin de Jérusalem 1099-1291 (B. Morsolin). »	483
LUCA BELTRAMI. — La Certosa di Pavia, storia e descrizione (A. Medin)	» 489

+

UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY
Los Angeles

This book is DUE on the last date stamped below.

REC'D LD-URD

JUN 12 1969
JUN 7 1969

REC'D LD-URD
OCT 12 1967

Form L9-20m-7,'61 (C1437a4) 444



3 1158 00208 6121

52

